

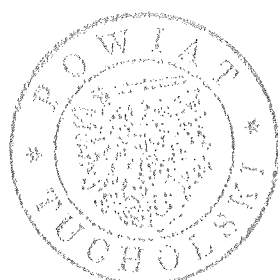
**UCHWAŁA NR XIII/102/2011**  
**RADY POWIATU TUCHOLSKIEGO**  
**z dnia 30 grudnia 2011r.**


**w przedmiocie rozpatrzenia skargi z dnia 28 czerwca 2011r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi, skargi z dnia 30 lipca 2011r. na Starostę Tucholskiego, skargi z dnia 4 sierpnia 2011r. na Starostę Tucholskiego, skargi z dnia 31 sierpnia 2011r. w części dotyczącej Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi oraz Starosty Tucholskiego, skargi z dnia 13 grudnia 2011r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi oraz Starostę Tucholskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 217, poz. 1281) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**Rada Powiatu**  
**uchwała, co następuje:**

- § 1. Skargę z dnia 28 czerwca 2011r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi uznaje za bezzasadną.
- § 2. Skargę z dnia 30 lipca 2011r. na Starostę Tucholskiego uznaje za bezzasadną.
- § 3. Skargę z dnia 4 sierpnia 2011r. na Starostę Tucholskiego uznaje za bezzasadną.
- § 4. Skargę z dnia 31 sierpnia 2011r. w części dotyczącej Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi oraz Starosty Tucholskiego uznaje za bezzasadną.
- § 5. Skargę z dnia 13 grudnia 2011r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi oraz Starostę Tucholskiego uznaje za bezzasadną.
- § 6. Wykonanie Uchwały powierza Zarządowi Powiatu z obowiązkiem poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skarg objętych uchwałą, z jednoczesnym pouczeniem o treści art. 239 § 1 Kpa.
- § 7. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący  
Rady Powiatu  
  
Michał Mróz

## UZASADNIENIE

### I.

W skardze z dnia 28 czerwca 2011r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi, Skarżąca zarzuciła Dyrektorowi PUP w Tucholi:

1. Dyskryminację i mobbing Skarżącej przejawiające się w zawieraniu z nią umów o pracę na czas określony w sposób określany przez Skarżącą jako świadome i celowe obejście prawa.

Analizując dokumentację stanowiącą załączniki do skargi oraz ustalenia zgromadzone w toku rozpatrywania skargi Rada Powiatu Tucholskiego stwierdziła, że pracodawca zawierał ze skarżącą umowy o pracę na czas określony, przy czym przerwy w zatrudnieniu przekraczały jeden miesiąc. Występujące przerwy w zatrudnieniu spowodowały brak obowiązku zawarcia kolejnych umowy o pracę na czas nieokreślony w rozumieniu art. 25(1) §1 Kodeksu pracy. Zatem nie doszło do okoliczności, które pozwoliłyby uznać skargę za uzasadnioną, a co za tym idzie wymagałyby zalecenia Staroście jako przełożonemu Dyrektora PUP wszczęcie właściwych procedur.

Skarżąca została poinformowana przez Państwową Inspekcję Pracy w Bydgoszczy, która przeprowadziła kontrolę w PUP w Tucholi w dniach: 5, 7, 8, i 9.09.2011r., że właściwym dla rozstrzygnięcia kwestii treści stosunku pracy łączącego Skarżącą z pracodawcą jest sąd pracy.

2. Zniszczenie przez pracodawcę umowy o pracę zawartej na czas określony od dnia 10.08.2005r. do 31.12.2005r.

Rada Powiatu nie ma kompetencji co do rozstrzygania, czy popełniono przestępstwo polegające na fałszerstwie dokumentów. Organem właściwym do badania sprawy, czy zostało popełnione przestępstwo jest prokuratura.

3. Nie wyrażenie zgody przez pracodawcę, wbrew obowiązującym w tym zakresie przepisom, na podniesienie kwalifikacji tj. kontynuowanie studiów na kierunku administracja samorządowa, oraz nie udzielenie urlopu szkoleniowego.

Rozpatrując sprawę Rada ustaliła, iż odnośnie kwestii związanej z wyrażeniem zgody na podniesienie kwalifikacji oraz udzieleniem urlopu szkoleniowego, pracodawca nie wyraził na nie zgody, ani też nie kierował Skarżącej w celu podniesienia kwalifikacji. Rada ustaliła również, że Skarżąca nie występowała o udzielenie jej urlopu szkoleniowego. W tym stanie faktycznym Rada nie dopatrzyła się naruszenia obowiązków pracodawcy. W ocenie Rady odmowa pracodawcy udzielenia urlopu szkoleniowego z powołaniem się na nieobowiązujący już przepis była zgodna z prawem – na podstawie art. 3 ustawy z dnia 20.05.2010r. wprowadzającej do kodeksu pracy przepisy zastępujące wcześniej obowiązujące w tym zakresie przepisy, o utracie mocy których orzekł Trybunał Konstytucyjny.

4. Nierówne traktowanie w zatrudnieniu przez pracodawcę poprzez uniemożliwianie awansu (zajmowanie stanowiska referenta od kilku lat) oraz zatrudnianie na podstawie umów o pracę na czas określony. Skarżąca powołała się na swoją sytuację na tle innych pracowników PUP w Tucholi.

Zgodnie z art. 11 ust 1 ustawy o pracownikach samorządowych z dnia 21.11.2008r. (podobnie - art. 3a ust 1 poprzednio obowiązującej ustawy o pracownikach samorządowych) nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze jest otwarty i konkurencyjny. Z wyjaśnień Dyrektora PUP wynika, iż w latach 2005-2011 w jednostce ogłoszono 18 naborów na stanowiska urzędnicze, przy czym Skarżąca przystąpiła do jednego naboru w 2007r. na stanowisko pośrednika pracy – stażysty, bez powodzenia z uwagi na zbyt niską liczbę punktów. Powołana ustawa nie narzuca obowiązku pozyskiwania kadr z niższych stanowisk w ramach danej jednostki przed obowiązkiem podstawowym, jakim jest przeprowadzenie naboru. Kwestia oceny konieczności dokonania naboru bądź też możliwości pozyskiwania kadr z „niższych”

stanowisk pozostaje do uznania pracodawcy, a ewentualne spory na tym tle podlegają rozstrzygnięciu przez sądy pracy.

5. Mobbing przejawiający się w zmuszaniu skarżącej przez pracodawcę do udziału w szkoleniu i egzaminie z zakresu stosowania Kpa.

Stopień naukowy magistra administracji, na który powołuje się Skarżąca, nie zwalnia jej z obowiązku utrwalania wiedzy oraz uczenia się stosowania jej w praktyce. Na mocy art. 24 ustawy z dnia 21.11.2008r. o pracownikach samorządowych, na Skarżącej ciążył obowiązek podnoszenia umiejętności i kwalifikacji zawodowych. Rada wskazuje, iż stwierdzenie czy miał miejsce mobbing na stanowisku pracy u Skarżącej należy do właściwości sądu.

6. Skarżąca zgłosiła również zarzuty dot. warunków pracy (wilgoć na ścianach, praca z dużą ilością akt, ograniczony dostęp do światła dziennego).

W ocenie Rady wszystkie stawiane w tej skardze zarzuty dotyczą stosunków pomiędzy Skarżącą a Dyrektorem PUP w Tucholi na płaszczyźnie cywilnoprawnej, ewentualnie karnej. Właściwą drogą dla dochodzenia przez skarżącą jej praw jest więc droga sądowa bądź spowodowanie wszczęcia postępowania karnego. Zgodnie z art. 227 Kpa *„Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”*. Treść skargi nie zawiera zarzutów z kategorii tych, o których mowa w powołanym przepisie, co uzasadnia uznanie skargi za bezzasadną.

## II.

W skardze z dnia 30 lipca 2011r. na Starostę Powiatu Tucholskiego, skarżąca zarzuciła staroście nie rozstrzygnięcie w terminie wynikającym z kpa jej skargi z dnia 28.06.2011r. (wpływ 22.06.2011r.) na Dyrektora PUP w Tucholi (opisanej w części I. uzasadnienia). Zdaniem Skarżącej Starosta nie dopełnił również obowiązku

przewidzianego w art. 36 kpa, nie zawiadomił Skarżącej o przyczynach zwłoki w załatwieniu sprawy, ani nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy, czym bezspornie – zdaniem Skarżącej – przekroczył termin do załatwienia skargi.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na starostę oraz kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych jest rada powiatu. Zgodnie z art. 231 kpa, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest nie później niż w terminie 7 dni, przekazać ją właściwemu organowi. W zakresie skargi z dnia 28.06.2011r. (wpływ 22.06.2011r.) na Dyrektora PUP w Tucholi organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Powiatu Tucholskiego. Obowiązki te nie ciążyą na Staroście jako organie niewłaściwym do załatwienia skargi w rozumieniu art. 231 kpa. W wyniku analizy prawnej stwierdzono, że niewłaściwym było przekazanie skargi Staroście. Jednakże Przewodniczący Rady kierując skargę Staroście, jako bezpośredniemu przełożonemu, miał na względzie jej szybsze rozpatrzenie, albowiem najbliższa sesja Rady Powiatu Tucholskiego była zaplanowana na 16 września 2011r. W związku z powyższym skargę uznano za bezzasadną.

### **III.**

Pismo z dnia 4 sierpnia 2011r. jedynie w części zawiera zarzuty dotyczące Starosty Powiatu Tucholskiego, w pozostałej części stanowi polemikę ze stanowiskiem Rady. Odnosnie Starosty, Skarżąca twierdzi, iż pismem Przewodniczącego Rady z dnia 22.07.2011r. została poinformowana, iż jej skarga z dnia 28.06.2011r. (wpływ 22.06.2011r.) na Dyrektora PUP w Tucholi (opisana w części I. uzasadnienia) została przekazana do załatwienia staroście. Zdaniem Skarżącej dopiero w 30 dniu – licząc od daty wpływu skargi z 28.06.2011r. do Starostwa – została ona poinformowana przez Starostę (pismem z dnia 21.07.2011r.) o tym, iż jej skarga została przekazana Radzie Powiatu Tucholskiego. Zdaniem Skarżącej stanowi to naruszenie art. 231 kpa przez Starostę Tucholskiego.

W ocenie Rady skarga z dnia 4 sierpnia 2011r. na Starostę Powiatu Tucholskiego jest bezzasadna. Pismem z dnia 21.07.2011r. Starosta Tucholski jedynie poinformował Skarżącą o przekazaniu skargi z dnia 28 czerwca 2011r. Radzie. Nie

jest to równoznaczne z faktycznym przekazaniem Radzie skargi, które formalnie tj. pisemnie nastąpiło w dniu 12.07.2011r., niemniej przed tym terminem Rada została poinformowana o wpływie skargi i jej treści, Starosta natomiast dokonał już części ustaleń faktycznych potrzebnych do załatwienia skargi. Dyspozycja art. 231 kpa nie przewiduje formy przekazania skargi organowi właściwemu, dlatego może to nastąpić również przez wręczenie skargi, bądź jakiegokolwiek udostępnienie jej treści. Z uwagi na powyższe, w niniejszej sprawie formalne przesłanie skargi z załącznikami pismem z dnia 12.07.2011r. nie uchybia treści art. 231 Kpa, albowiem Rada została poinformowana o skardze z zachowaniem wymaganego 7- dniowego terminu. Rada zwraca również uwagę na deklarowane przez Starostę pośrednictwo w ugodowym wyjaśnieniu stanowisk pomiędzy Skarżącą a Dyrektorem PUP w Tucholi, którego Starosta jest przełożonym, jak i na charakter zarzutów Skarżącej wynikających z zakresu prawa pracy, które uzasadniały podjęcie przez Starostę działań mediacyjnych.

W ocenie Rady jakiegokolwiek interes prawny Skarżącej nie został naruszony, albowiem najbliższa wówczas sesja Rady Powiatu Tucholskiego została wyznaczona na dzień 16.09.2011r.

#### **IV.**

W skardze z dnia 31 sierpnia 2011r. w części dotyczącej Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi oraz Starosty Tucholskiego Skarżąca powołała się na swoją skargę na Dyrektora PUP w Tucholi z dnia 28.06.2011r. nie rozwijając jej, a jedynie przedkładając dokumenty, do których treści nie odniosła się i z których nie wywodzi żadnych okoliczności faktycznych jak i prawnych. W ocenie Rady wszystkie stawiane w tej skardze zarzuty dotyczą stosunków pomiędzy Skarżącą a Dyrektorem PUP w Tucholi na płaszczyźnie cywilnoprawnej, ewentualnie karnej.

Z uwagi na powyższe Rada uznała, iż skarga z dnia 31 sierpnia 2011r. jest bezzasadna.

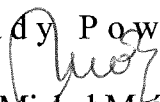
V.

**Skarga** z dnia 13 grudnia 2011r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi oraz Starostę Tucholskiego, Rada uznała, iż skarga nie zawiera żadnych nowych wobec Dyrektora PUP jak i Starosty, zarzutów zgłoszonych we wcześniejszych skargach objętych niniejszą uchwałą.

Rada uznała skargę za bezzasadną z zachowaniem argumentacji przedstawionej w pkt IV.

**Reasumując, bezzasadność wniesionych skarg polega w szczególności na tym, że obejmują one zakres należący do właściwości innych organów m.in. prokuratury, sądu powszechnego, państwowej inspekcji pracy.**

Uchwała została podjęta 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący  
R a d y P o w i a t u  
  
Michał Mróz