



**POWIAT TUCHOLSKI**  
ul. Pocztowa 7  
**89-500 TUCHOLA**  
NIP: 561-13-27-276

Tuchola, 23 września 2014 r.

ZP.272.1.14.2014.AP

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

sprawa: przetarg nieograniczony na realizację zadania pn. „Dostawa maszyn rolniczych”

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Dostawa maszyn rolniczych” zostało unieważnione w zakresie Części nr 1 pn. „Ciągnik rolniczy z maszynami” oraz Części nr 2 pn. „Uniwersalny nośnik narzędzi z przystawkami”.

W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono 5 ofert na poszczególne części zamówienia:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Nr części zamówienia - cena oferty brutto</b>
1	CSF Polska Spółka z o.o. ul. Warszawska 55 35-205 Rzeszów	Część nr 2 – 123.000,00 zł
2	Przedsiębiorstwo Handlu Sprzętem Rolniczym AGROMA Sp. z o.o. ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 15 89-400 Sępólno Krajeńskie	Część nr 1 – 249.444,00 zł
3	MANITECH POLSKA Sp. z o.o. ul. Gdańska 2C 87-148 Łysomice	Część nr 2 – 148.609,83 zł
4	SERAFIN P.U.H Andrzej Serafin ul. Widokowa 1 32-088 Przybysławice	Część nr 2 – 86.631,36 zł
5	PPHU ZIP AGRO Aleksandra Piotrowska Kurzejewo 23 86-160 Warlubie	Część nr 1 – 256.455,00 zł

### **Część nr 1 pn. „Ciągnik rolniczy z maszynami”**

Na realizację Części nr 1 zamówienia pn. „Ciągnik rolniczy z maszynami” przed upływem terminu składania ofert wpłynęły dwie oferty.

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie Części nr 1 zamówienia kwotę 243.345,00 zł brutto, natomiast cena oferty najniższej wynosi 249.444,00 zł brutto.



W myśl art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w zakresie Części nr 1 pn. Ciągnik rolniczy z maszynami.

### **Części nr 2 pn. „Uniwersalny nośnik narzędzi z przystawkami”**

Na realizację Części nr 2 zamówienia pn. „Uniwersalny nośnik narzędzi z przystawkami” przed upływem terminu składania ofert wpłynęły trzy oferty.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) odrzuca ofertę nr 4 złożoną przez firmę SERAFIN P.U.H Andrzej Serafin, ul. Widokowa 1, 32-088 Przybysławice na realizację Części nr 2 pn. „Uniwersalny nośnik narzędzi z przystawkami”. Zgodnie z rozdziałem III ust. 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 11 września 2014 r. szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w Specyfikacji technicznej stanowiącej Załącznik Nr 6a i 6b SIWZ. Specyfikacja techniczna zawiera minimalne wymagania, które musi spełniać oferowany przedmiot zamówienia. Zgodnie z zapisami w części II pkt 3 Specyfikacji technicznej stanowiącej Załącznik nr 6b do SIWZ przedmiot zamówienia obejmował również dostawę zagęszczarki, kompatybilnej z nośnikiem określonym w części I tabeli (rok produkcji 2013 lub 2014). Wykonawca w Specyfikacji technicznej złożonej w ofercie nie zaoferował wymaganej zagęszczarki przez Zamawiającego. Biorąc powyższe pod uwagę treść oferty nr 4 złożonej przez firmę SERAFIN P.U.H Andrzej Serafin, ul. Widokowa 1, 32-088 Przybysławice nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Najkorzystniejszą ofertą złożoną na realizację części nr 2 zamówienia jest oferta nr 1 złożona przez firmę CSF Polska Spółka z o.o., ul. Warszawska 55, 35-205 Rzeszów, która otrzymała 100,00 pkt obliczonych wg wzoru cena oferowana najniższa/cena oferty badanej x 100 pkt x 100%. Cena była jedynym kryterium oceny ofert. Oferta nr 3 złożona przez firmę MANITECH POLSKA Sp. z o.o., ul. Gdańska 2C, 87-148 Łysomice otrzymała 82,77 pkt. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej na realizację Części nr 2 zamówienia przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowania zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie Części nr 2 zamówienia kwotę 99.000,00 zł brutto, natomiast cena oferty najkorzystniejszej wynosi 123.000,00 zł brutto.

W myśl art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej.



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE



POWIAT  
TUCHOLSKI

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

---

Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz ze środków budżetu Powiatu Tucholskiego

---

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w zakresie Części nr 2 „Uniwersalny nośnik narzędzi z przystawkami”.

STANOSŁA TUCHOLSKI  
*Dorota Gromowska*

