



POWIAT TUCHOLSKI
ul. Pocztowa 7
89-500 TUCHOLA
NIP: 561-13-27-276
ZP.272.1.4.2014.AP

Tuchola, 11 lutego 2014 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

sprawa: przetarg nieograniczony na realizację zadania pn. „Dostawa wyposażenia na potrzeby działalności Zakładu Aktywności Zawodowej w Tucholi”

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam, że dnia 11.02.2014 r. zakończono pracę nad oceną ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Dostawa wyposażenia na potrzeby działalności Zakładu Aktywności Zawodowej w Tucholi”.

W wyniku przeprowadzonego postępowania za najkorzystniejsze uznano oferty złożone przez firmy na następujące zadania:

Zadanie 1 pn. Instrumenty muzyczne dla dzieci

Oferta Nr 5
Centrum Muzyczne BEMOL MAXIMA
Marek Matwiejczyk
pl. Tysiąclecia 21
08-110 Siedlce

Oferta otrzymała 100 punktów obliczonych wg wzoru $\text{cena oferowana najniższa} / \text{cena oferty badanej} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%$

Wykonawca zaproponował najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert.

Zadanie 2 pn. Zabawki i zestawy edukacyjne

Oferta Nr 4
KLADREW Urszula Muża-Klamann
ul. 3 Maja 17/6
83-300 Kartuzy

Oferta otrzymała 100 punktów obliczonych wg wzoru $\text{cena oferowana najniższa} / \text{cena oferty badanej} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%$

Wykonawca zaproponował najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert.

Zadanie 3 pn. Stroje karnawałowe

Oferta Nr 3
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe
„Edu-Max” Sławomir Złoch
Bącka Huta 17C
83-334 Miechucino

Oferta otrzymała 100 punktów obliczonych wg wzoru $\text{cena oferowana najniższa} / \text{cena oferty badanej} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%$

Wykonawca zaproponował najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert.



Zadanie 4 pn. Meble

Oferta Nr 1
Biuro Kosztorysowo-Handlowe „MATEO”
Mateusz Słomiński
ul. Sławieńska 9
76-010 Polanów

Oferta otrzymała **100** punktów obliczonych wg wzoru $\text{cena oferowana najniższa} / \text{cena oferty badanej} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%$

Wykonawca zaproponował najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert.

Zadanie 5 pn. Sprzęt komputerowy

Oferta Nr 7
GRAFIKOM Przemysław Zaborowski
ul. Chojnicka 15
89-500 Tuchola

Oferta otrzymała **100** punktów obliczonych wg wzoru $\text{cena oferowana najniższa} / \text{cena oferty badanej} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%$

Wykonawca zaproponował najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert.

W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono 7 ofert na poszczególne zadania:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Nr Zadania - cena oferty brutto |
|-----------|---|---|
| 1. | Biuro Kosztorysowo-Handlowe „MATEO” Mateusz Słomiński ul. Sławieńska 9 76-010 Polanów | Zadanie 4 – 4.445,22 zł Zadanie 5 – 10.873,20 zł |
| 2. | Studio Wnętrz Koncepcja Danuta Nieruszewicz ul. Toruńska 24a 85-023 Bydgoszcz | Zadanie 4 – 6.120,36 zł |
| 3. | Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Edu-Max” Sławomir Złoch Baćka Huta 17C 83-334 Miechucino | Zadanie 1 – 4.196,00 zł Zadanie 2 – 20.943,01 zł Zadanie 3 – 10.540,00 zł |
| 4. | KLADREW Urszula Muża-Klamann ul. 3 Maja 17/6 83-300 Kartuzy | Zadanie 2 – 15.045,36 zł |
| 5. | Centrum Muzyczne BEMOL MAXIMA Marek Matwiejczyk pl. Tysiąclecia 21 08-110 Siedlce | Zadanie 1 - 3.296,40 zł |
| 6. | DEMO Marek Makowicz ul. Kcyńska 27 81-005 Gdynia | Zadanie 5 - 5.844,96 zł |
| 7. | GRAFIKOM Przemysław Zaborowski ul. Chojnicka 15 89-500 Tuchola | Zadanie 5 – 4.814,22 zł |



Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert na Zadanie 1

Jedynym kryterium oceny ofert było kryterium ceny

| Nr oferty | Streszczenie oceny | Przyznane punkty w kryterium cena |
|-----------|--|-----------------------------------|
| 3 | $3.296,40/4.196,00 \text{ PLN} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%=78,56$ | 78,56 pkt |
| 5 | $3.296,40/3.296,40 \text{ PLN} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%=100,00$ | 100,00 pkt |

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert na Zadanie 2

Jedynym kryterium oceny ofert było kryterium ceny

| Nr oferty | Streszczenie oceny | Przyznane punkty w kryterium cena |
|-----------|--|-----------------------------------|
| 3 | $15.045,36/20.943,01 \text{ PLN} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%=71,84$ | 71,84 pkt |
| 4 | $15.045,36/15.045,36 \text{ PLN} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%=100,00$ | 100,00 pkt |

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert na Zadanie 3

Jedynym kryterium oceny ofert było kryterium ceny

| Nr oferty | Streszczenie oceny | Przyznane punkty w kryterium cena |
|-----------|--|-----------------------------------|
| 3 | $10.540,00/10.540,00 \text{ PLN} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%=100,00$ | 100,00 pkt |

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert na Zadanie 4

Jedynym kryterium oceny ofert było kryterium ceny

| Nr oferty | Streszczenie oceny | Przyznane punkty w kryterium cena |
|-----------|--|-----------------------------------|
| 1 | $4.445,22/4.445,22 \text{ PLN} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%=100,00$ | 100,00 pkt |
| 2 | $4.445,22/6.120,36 \text{ PLN} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%=72,63$ | 72,63 pkt |

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert na Zadanie 5

Jedynym kryterium oceny ofert było kryterium ceny

| Nr oferty | Streszczenie oceny | Przyznane punkty w kryterium cena |
|-----------|--|-----------------------------------|
| 1 | $4.814,22/10.873,20 \text{ PLN} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%=44,28$ | 44,28 pkt |
| 6 | $4.814,22/5.844,96 \text{ PLN} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%=82,37$ | 82,37 pkt |
| 7 | $4.814,22/4.814,22 \text{ PLN} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%=100,00$ | 100,00 pkt |

STAROSTA TUCHOLSKI
Dorota Gromowska

