



Tuchola, 18 listopada 2011 r.

ZP.272.1.11.2011

Zawiadomienie o wyniku postępowania

sprawa: przetarg nieograniczony na realizację zadania pn. Zakup pomocy dydaktycznych i sprzętu komputerowego na potrzeby realizacji projektu „Uczeń zawodowiec – gwarancja sukcesu”

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zawiadamiam, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. Zakup pomocy dydaktycznych i sprzętu komputerowego na potrzeby realizacji projektu „Uczeń zawodowiec – gwarancją sukcesu” zostało unieważnione w zakresie następujących zadań (części):

- Zadania 1 pn. Architektura krajobrazu,**
- Zadania 3 pn. Książki i płyty DVD,**
- Zadania 5 pn. Agrobiznes,**
- Zadania 6 pn. Sprzęt elektroniczny**
- Zadania 7 pn. Chemia i fizyka;**
- Zadania 8 pn. Sprzęt komputerowy**
- Zadania 9 pn. Geografia,**
- Zadania 10 pn. Przedmioty powyżej 350,00 zł brutto,**
- Zadania 11 pn. Gastronomia;**
- Zadania 12 pn. Robot.**

Zadania Nr 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 Zamawiający unieważnia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu. Na realizację Zadań nr 1, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 12 do Zamawiającego w wyznaczonym terminie nie wpłynęła żadna oferta, natomiast na Zadanie nr 5 złożono jedną ofertę, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, w myśl którego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

W odniesieniu do **Zadania nr 11** postępowanie o udzielenie zamówienia Zamawiający unieważnia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej. Przed upływem terminu składania ofert, określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 8 listopada 2011 r. za realizację zadania nr 11 pn. Gastronomia wpłynęła jedna oferta, której wynagrodzenie zamówienia przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na



sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podczas otwarcia ofert w dniu 16 listopada 2011 r. poinformował, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na realizację zadania nr 11 kwotę brutto w wysokości 2.675,00 zł. Cena oferty w zakresie Zadania nr 11 wynosi 11.534,94 zł brutto.

Na podstawie art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zawiadamiam, że dnia **18.11.2011 r.** zakończono pracę nad oceną ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. Zakup pomocy dydaktycznych i sprzętu komputerowego na potrzeby realizacji projektu „Uczeń zawodowiec – gwarancją sukcesu”

W przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty na poszczególne zadania:

W wyniku przeprowadzonego postępowania za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną na zadanie:

Zadanie nr 2 pn. Matematyka

P.U.H. MERITUM

Adam Kruk
ul. Struga 29
20-709 Lublin

Oferta otrzymała **100** punktów obliczonych wg wzoru $\text{cena oferowana najniższa} / \text{cena oferty badanej} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%$

Wykonawca zaproponował najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert.

Zadanie nr 4 pn. Biologia

P.U.H. MERITUM

Adam Kruk
ul. Struga 29
20-709 Lublin

Oferta otrzymała **100** punktów obliczonych wg wzoru $\text{cena oferowana najniższa} / \text{cena oferty badanej} \times 100 \text{ pkt} \times 100\%$

Wykonawca zaproponował najkorzystniejszą cenę, która była jedynym kryterium oceny ofert.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie informuję, że w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono następujące oferty na poszczególne zadania:

Oferta Nr 1

Zadanie nr 2 pn. Matematyka

Zadanie nr 4 pn. Biologia

Pomoce szkolne
Artur Adamski
ul. Czerska 33
86-005 Białe Błota



Oferta Nr 2

Zadanie nr 2 pn. Matematyka

Zadanie nr 4 pn. Biologia

Zadanie nr 5 pn. Agrobiznes

P.U.H. MERITUM

Adam Kruk

ul. Struga 29

20-709 Lublin

Oferta Nr 3

Zadanie nr 11 pn. Gastronomia

GAMA Plawgo&Zawisza

Spółka Jawna

ul. Szczecińska 25A

75-122 Koszalin

Oferta Nr 4

Zadanie nr 2 pn. Matematyka

Fabryka Pomocy Naukowych

Spółka z o. o.

ul. Słowiańska 7

48-300 Nysa

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert na Zadanie nr 2

Nr oferty	Przyznane punkty w kryterium cena
2	100 pkt
4	94,21 pkt

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert na Zadanie nr 4

Nr oferty	Przyznane punkty w kryterium cena
2	100 pkt

W zakresie Zadania Nr 2 i 4 odrzucono następujących Wykonawców:

Pomoce Szkolne

Artur Adamski

Ul. Czerska 33

86-055 Białe Błota

Zgodnie z art. 24 ust 2 pkt 4 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.



Zamawiający pismem z dnia 17 listopada 2011 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty i uzupełnienia Załącznika Nr 4 oraz uzupełnienia podpisów na zał. 7b i 7d w terminie do dnia 18 listopada 2011 r. do godz. 08:30.

Wykonawca nie uzupełnił dokumentacji w określonym terminie.

Wobec powyższego w sytuacji, gdy wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, co niniejszym czynię.

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

STAROSTA TUCHOLSKI
Dorota Gromowska