

Zarząd Dróg Powiatowych

ul. Przemysłowa 6
89-500 Tuchola
NIP: 561-13-30-172
REGON: 092361628
tel./fax: (52) 55 90 112
e-mail: zdp@tuchola.pl
strona: www.bippowiat.tuchola.pl

ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH
w Tucholi
ul. Przemysłowa 6
89-500 TUCHOLA
NIP 561 13 30 172 REGON 092361628



NR POSTĘPOWANIA: **ZDP3450 – 16/2009**

Tuchola, dn. 04.09.2009 r.

MBZ Andler, Tomczak Sp. j.

al. Jana Pawła II 79
87 – 800 Włocławek

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **ZDP 3450–16/2009** prowadzonego w trybie **przetargu nieograniczonego**

na Wykonanie **dokumentacji projektowej na przebudowę odcinka drogi powiatowej nr 1003C Raciąż – Piastoszyn**

W dniu 21.08.2009 r. do Zamawiającego wpłynął protest na w/w postępowanie złożony przez:

- 1) MBZ Andler, Tomczak Sp. j., al. Jana Pawła II 79, 87 – 800 Włocławek.

W proteście Wykonawca napisał:

„Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wnoszę protest na czynności Zamawiającego polegające na zawarciu w projekcie umowy zapisów sprzecznych ze sobą oraz niezgodnych z ustawą Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym wnoszę o ujednoczenie zapisów umowy i doprowadzenie do ich zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (...).

Wobec powyższego Protestujący wnosi o:

1. *wykreślenie z projektu umowy §19,*
2. *określenie w SIWZ oraz odpowiednio w zapisach projektu umowy okoliczności umożliwiających dokonywanie zmian w umowie oraz wskazanie warunków takiej zmiany, w szczególności: wskazanie możliwości dokonania zmiany umowy w zakresie terminu realizacji zamówienia w przypadku, gdy Zamawiający zbyt późno przekaże lub w znacznym zakresie zmieni dane niezbędne do wykonania przedmiotu umowy, przedłużających się procedur administracyjnych związanych z uzyskaniem niezbędnych decyzji oraz siłą wyższą.”*

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu nie przystąpili inni Wykonawcy.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 183 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2004, nr 19, poz. 177 z późn. zm.) **postanowił protest częściowo uwzględnić** i zgodnie z żądaniem Protestującego wprowadził zmiany w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

UZASADNIENIE

1. „wykreślenie z projektu umowy § 19”:

W ocenie Zamawiającego, wnioskowana przez Wykonawcę zmiana zapisów umowy jest zasadna, ponieważ Zamawiający dopuszcza zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru Wykonawcy i przewiduje te zmiany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz określa warunki takiej zmiany. Zmiany umowy dotyczącej zamówienia publicznego reguluje art. 144 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wiążący zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcę. W związku z tym, zapis umowy: *„Strony zgodnie ustalają, iż zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy zgodnie z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych”* jest bezzasadny i został usunięty z projektu umowy zamieszczonego w SIWZ.

2. „określenie w SIWZ oraz odpowiednio w zapisach projektu umowy okoliczności umożliwiających dokonywanie zmian w umowie oraz wskazanie warunków takiej zmiany (...)”:

Dołączony do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia projekt umowy jest integralną częścią SIWZ, o czym Zamawiający powiadomił Wykonawców na stronie nr 3 w/w SIWZ. W związku z tym, umieszczenie w projekcie umowy możliwości zmian jest jednoznaczne z umieszczeniem informacji o zmianach w SIWZ. Równocześnie, po przeanalizowaniu uwag Protestującego dotyczących warunków przewidywanych zmian, Zamawiający postanowił doprecyzować zakres możliwych zmian i dokonał stosownych zapisów w treści SIWZ, uznając że:

„Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wykonania zamówienia objętego niniejszą umową, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub z powodów niezależnych od Wykonawcy, a w szczególności:

- a) gdy Zamawiający przekáže Wykonawcy dane niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia w terminach późniejszych niż określone w SIWZ,*
- b) w przypadku przedłużania się procedur administracyjnych ponad terminy określone w ustawach.”*

POUCZENIE

Od niniejszego rozstrzygnięcia nie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, ponieważ wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych.

DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG POWIATOWYCH

Zofia Kucińska

.....
Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

- 1) MBZ Andler, Tomczak Sp. j.
al. Jana Pawła II 79, 87 – 800 Włocławek
- 2) Pozostali uczestnicy postępowania
- 3) a/a.