

Protokół nr XVIII/2012
z obrad osiemnastej sesji Rady Powiatu Tucholskiego
odbytej w dniu 22 czerwca 2012 r.
(sala 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Pocztowa 7)

Czas trwania obrad: od godziny 9⁰⁰ do godziny 15¹⁵.

Protokolant: Elżbieta Damasiewicz.

Obecni według załączonej listy obecności oraz:

- | | | |
|------------------------|---|---|
| p. Wiktor Metkowski | - | Wicestarosta Tucholski |
| p. Jan Przybysz | - | Członek Zarządu Powiatu |
| p. Zofia Reszka | - | Sekretarz Powiatu |
| p. Zofia Łącka | - | Skarbnik Powiatu |
| p. Dariusz Siciński | - | Przewodniczący Zarządu Oddziału NSZZ
Solidarność w Tucholi |
| p. Anna Toby | - | p.o. Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy
Rodzinie |
| p. Karol Gutsze | - | Naczelnik Wydziału Promocji i Sportu |
| p. Henryka Dziurzyńska | - | Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy |
| p. Stanisław Rzepiński | - | Z-ca Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki
Nieruchomościami i Zasobami Przyrody |
| p. Zenon Poturalski | - | Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Powiatowych |
| p. Artur Kołcz | - | Radca prawny |
| p. Piotr Folgier | - | Radca prawny |
| p. Jacek Brygman | - | Wójt Gminy Cekcyn |
| p. Łucja Koniarska | - | Przedstawiciel Urzędu Gminy Lubiewo |

Przedstawiciel mediów: Tygodnik Tucholski

Ad. 1.

Przewodniczący otworzył obrady XVIII sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Powitał wszystkich zaproszonych gości, Panie i Panów radnych z Panią Starostą oraz przedstawicieli mediów.

Ad. 2.

Przewodniczący stwierdził, na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 15 radnych i sesja jest prawomocna. Jeden z radnych usprawiedliwił się już na poprzedniej sesji.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad wniesiono następujące zmiany:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałabym poprosić Pana Przewodniczącego i Radę o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad następujących uchwał, ponieważ Zarząd otrzymał informacje o niektórych z nich dopiero po przygotowaniu materiałów na sesję. Pierwsza uchwała dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie umowy na dzierżawę gruntu pod działalność gastronomiczną dla „Auto – Serwis Kometa”. Jest to wniosek dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tucholi, a dotyczy zawarcia dalszej dzierżawy na działalność gastronomiczną o powierzchni użytkowej 11,5 m². Drugi projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu pomieszczeń dydaktycznych dla Społecznego Towarzystwa Edukacyjnego w Bydgoszczy na potrzeby Społecznego Liceum Ogólnokształcącego dla Młodzieży – Tucholskiej Szkoły Realnej w Zespole Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi. Jest to wniosek Pana dyrektora tejże szkoły. Treść uchwały dotyczy najmu części nieruchomości, na którą składają się pomieszczenia: sala dydaktyczna, archiwum, właśnie w budynku naszej szkoły. Trzecia uchwała dotyczy upoważnienia Zarządu Powiatu do zawarcia porozumienia z Gminą Gostycyn w celu określenia zasad realizacji zadania pod nazwą „Poprawa i rozwój infrastruktury turystycznej związanej z akwenami wodnymi poprzez wykonanie trasy turystycznej polegającej na budowie ścieżki pieszo – rowerowej na odcinku Gostycyn – Piła”. W tym uzasadnieniu uchwały prosiłabym, aby nanieść pewną poprawkę. Uzasadnienie brzmiałoby w sposób następujący: „W związku z możliwością pozyskania ze środków unijnych znacznego dofinansowania (85 %) na realizację przedmiotowego zadania Pan Jacek Czerwiński Wójt Gminy Gostycyn zwrócił się do Zarządu Powiatu z propozycją wykonania zadania przy drodze powiatowej 1038C deklarując jednocześnie pokrycie wszystkich kosztów związanych z tą inwestycją.” Wykreślić należy „z wykupami gruntów niezbędnych do realizacji tego zadania oraz pokryciem wkładu własnego”.

Na sesję przybyła Pani radna Danuta Tyda. Od tej pory w sesji uczestniczy 16 radnych.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Pan Wójt Jacek Czerwiński wystąpił z pismem do Zarządu Powiatu, które pozwolę sobie odczytać. „W nawiązaniu do wczorajszego spotkania dotyczącego wspólnego zrealizowania projektu pod nazwą „Poprawa i rozwój infrastruktury turystycznej związanej z akwenami wodnymi poprzez wykonanie trasy turystycznej polegającej na budowie ścieżki rowerowej na odcinku Gostycyn – Piła” zwracamy się z prośbą o podpisanie porozumienia dotyczącego wspólnej realizacji wyżej wymienionego projektu. Porozumienie, które proponujemy będzie dotyczyło wspólnego złożenia wniosku o dofinansowanie, w którym Powiat będzie inwestorem, a Gmina partnerem w ramach osi priorytetowej 4 Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013”. Wniosek będzie złożony za pośrednictwem Lokalnej Grupy Rybackiej „Borowiacka Rybka” z działania „Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymania atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa”. Proponujemy, aby porozumienie współpracy zawierało w szczególności następujące uzgodnienia: Powiat byłby zobowiązany do przygotowania i złożenia wniosku o dofinansowanie. W przypadku otrzymania dofinansowania do inwestora

będzie należało przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Natomiast Gmina zobowiązuje się do wniesienia na rzecz wnioskodawcy środków finansowych na realizację projektu w wysokości 15 %. Zaznaczam, że dofinansowanie z programu RYBY wynosi 85 % kosztów netto. Gmina jest również gotowa pokryć koszty wykupu gruntów. Prosimy o pozytywne przeanalizowanie naszej propozycji”. Ja uważam, że ta propozycja wniesiona przez Gminę jest jak najbardziej godna poparcia, z tego względu, że będzie to inwestycja przy naszej drodze z takim właśnie elementem udziału i z takim rozwiązaniem. Nie mam jeszcze takiego ostatecznego projektu porozumienia, to nie będę go Państwu dzisiaj odczytywać. Jeżeli będzie upoważnienie to Zarząd takie porozumienie z Wójtem Czerwińskim podpisze, żeby złożyć wniosek do projektu. Jest też autopoprawka do uchwały zmieniającej budżet, którą na komisjach omówiła Pani Skarbnik. Ostatnia uchwała, którą proszę o wprowadzenie do porządku obrad, dotyczy upoważnienia na udzielenie poręczenia przez Zarząd Powiatu Tucholskiego w 2012 roku do maksymalnej kwoty 9.361.446,00 zł. Zarząd Powiatu Tucholskiego zamierza na Walnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki „Szpital Tucholski” przedstawić propozycję przeniesienia pozostałego długu w wysokości tej, o której mówiłam na Spółkę „Szpital Tucholski”. Ta operacja pozwoliłaby spełnić artykuł 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. W związku z powyższym Zarząd Powiatu przedstawia Radzie projekt uchwały. Jednocześnie chciałabym zaznaczyć, że projekt ten jest elementem złożonym. Mamy tę sprawę uzgodnioną z Regionalną Izbą Obrachunkową telefonicznie, jeżeli chodzi o samą treść uchwały. Spełnia ona wymogi formalne. Pan radca prawny również potwierdził zgodność tejże uchwały. Ona była przygotowywana przez kilka dni, dlatego że jest to sprawa bardzo trudna, która wymaga wielu operacji i wielu rozmów. Zatem prosiłabym o upoważnienie do Zarządu, ponieważ czekają nas wnikliwe, trudne rozmowy z bankiem, Spółką i wspólnikami.

p. Piotr Mówiński – radny

Chciałbym zaproponować uzupełnienie materiałów sesyjnych. Taki dosyć istotny punkt dotyczący udzielenia absolutorium i przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu jest niekompletny, dlatego że nie zawiera opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. W materiałach nie ma tego materiału. Myślę, że odrobinę czasu też trzeba byłoby zostawić radnym, aby się z nim zapoznali. Poza Komisją Rewizyjną z tego co wiem ten materiał w ogóle nie był omawiany i prezentowany.

Przewodniczący stwierdził, że jest punkt 7b) gdzie jest zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zapytał, czego dotyczy ta propozycja.

p. Piotr Mówiński – radny

Chodzi o uzupełnienie materiałów sesyjnych. Po raz pierwszy w historii Powiatu Tucholskiego zdarzyło się, że przy przyjmowaniu sprawozdania z wykonania budżetu nie ma opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w materiałach sesyjnych.

Radni z sali poinformowali, że opinia zawsze była czytana podczas sesji. Radny Piotr Mówiński wycofał swój wniosek.

Radni nie mieli dalszych pytań i wniosków, dlatego Przewodniczący zaproponował, aby :

- 1) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na dzierżawę gruntu pod działalność gastronomiczną dla „Auto – Serwis Komety” znalazł się w punkcie 56,
- 2) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu pomieszczeń dydaktycznych dla Społecznego Towarzystwa Edukacyjnego w Bydgoszczy na potrzeby Społecznego Liceum Ogólnokształcącego dla Młodzieży – Tucholskiej Szkoły Realnej w Zespole Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi znalazł się w punkcie 57,
- 3) projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do zawarcia porozumienia z Gminą Gostycyn w celu określenia zasad realizacji zadania pod nazwą „Poprawa i rozwój infrastruktury turystycznej związanej z akwenami wodnymi poprzez wykonanie trasy turystycznej polegającej na budowie ścieżki pieszo – rowerowej na odcinku Gostycyn – Piła” znalazł się w punkcie 58,
- 4) projekt uchwały w sprawie upoważnienia na udzielenie poręczenia przez Zarząd Powiatu Tucholskiego znalazł się w punkcie 59,
- 5) pozostałe punkty otrzymują odpowiednio kolejną numerację.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z naniesionymi poprawkami, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad – quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu w okresie między sesjami.
6. Składanie zapytań i interpelacji.
7. Przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za rok 2011 wraz ze sprawozdaniem finansowym:
 - a) zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia komunalnego
 - b) zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu
 - c) zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej i opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku absolutoryjnym
 - d) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za 2011 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tucholskiego z tytułu wykonania budżetu za 2011 r.
9. Programy i działania realizowane w ramach strategii rozwoju powiatu.

10. Informacja o pracy Powiatowego Urzędu Pracy w 2011 r.
11. Informacja o stanie rolnictwa i zasobów naturalnych powiatu tucholskiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Tucholskiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2012 – 2024.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych (2 letnia) z Tucholskiego Centrum Edukacji Zawodowej w Tucholi.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych (3 letnia) z Tucholskiego Centrum Edukacji Zawodowej w Tucholi.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Śliwicach.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego z Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Policealnej Szkoły Zawodowej z Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Dwuletniej Szkoły Policealnej z Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tucholi.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tucholi.
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tucholi.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tucholi.
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi.
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi.
28. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi.
29. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Żywności i Gospodarstwa Domowego (3 letnie) w Zespole Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi.
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Żywności i Gospodarstwa Domowego (4 letnie) w Zespole Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi.
31. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Mechanizacji Rolnictwa dla Dorosłych z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi.
32. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 2 z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi.
33. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Rolniczego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi.

34. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Tucholi (2 letnia).
35. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Tucholi (3 letnia).
36. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Śliwicach.
37. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego w Tucholi.
38. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego w Tucholi.
39. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego w Tucholi.
40. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Policealnej Szkoły Zawodowej w Tucholi.
41. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Dwuletniej Szkoły Policealnej w Tucholi.
42. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Tucholi.
43. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego w Tucholi.
44. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego w Tucholi.
45. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego w Tucholi.
46. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Tucholi.
47. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego w Tucholi.
48. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Technikum Żywności i Gospodarstwa Domowego w Tucholi (3 letnie).
49. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Technikum Żywności i Gospodarstwa Domowego w Tucholi (4 letnie).
50. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Technikum Mechanizacji Rolnictwa dla Dorosłych w Tucholi.
51. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 2 w Tucholi.
52. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Technikum Rolniczego dla Dorosłych w Tucholi.
53. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Tucholi.
54. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2015.
55. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości Powiatu Tucholskiego.
56. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na dzierżawę gruntu pod działalność gastronomiczną dla „Auto – Serwis Kometa”.
57. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu pomieszczeń dydaktycznych dla Społecznego Towarzystwa Edukacyjnego w Bydgoszczy na potrzeby Społecznego Liceum Ogólnokształcącego dla Młodzieży – Tucholskiej Szkoły Realnej w Zespole Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi.
58. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do zawarcia porozumienia z Gminą Gostycyn w celu określenia zasad realizacji zadania pod nazwą „Poprawa i rozwój infrastruktury turystycznej związanej z akwenami

wodnymi poprzez wykonanie trasy turystycznej polegającej na budowie ścieżki pieszo – rowerowej na odcinku Gostycyn – Piła”.

59. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia na udzielenie poręczenia przez Zarząd Powiatu Tucholskiego.

60. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

61. Wnioski i oświadczenia radnych.

62. Zamknięcie sesji.

Ad. 4.

Do protokołu z XVII sesji Rady Powiatu Tucholskiego nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XVII sesji Rady Powiatu, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 5.

Do sprawozdania Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu w okresie między sesjami głos zabrali:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Na stronie 8 jest informacja, że Zarząd powołał komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania – zakup samochodu przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych dla Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Tucholi. Taki przetarg odbył się. Został on zatwierdzony. Najkorzystniejszą ofertę przedstawiła nam firma Nawrot z Długołęki za kwotę 115.000 zł. W trakcie kiedy przygotowywaliśmy materiały Zarząd odbył 4 posiedzenia i podjął 7 uchwał. Pierwsza uchwała dotyczyła nieodpłatnego przekazania mienia ruchomego będącego na stanie Powiatowego Zakładu Obsługi do Starostwa Powiatowego w Tucholi i Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Tucholi. Zarząd zapoznał się z prośbą trenerki i założycielki grupy tanecznej o nazwie „ENIGMA”, którą tworzą uczennice i uczniowie z Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych o rozważenie możliwości ufundowania strojów dla cheerleaderek w łącznej kwocie 1.300,00 zł. Zarząd zdecydował poinformować trenerkę grupy tanecznej „ENIGMA”, że budżet na 2012r. jest zamknięty. Zadania związane z kulturą i sportem Zarząd rozpatrywał w roku 2011 w oparciu o konkurs ofert. Ponadto Zarząd poinformował, iż biorąc pod uwagę fakt, że powyższy wniosek nie został uwzględniony w projekcie budżetu na 2012 rok, nie może udzielić pomocy finansowej na dany cel. Zarząd poprosił aby w przyszłości złożyć wniosek na etapie planowania budżetu na 2013 rok. Zarząd podjął uchwałę w sprawie przekazania mienia między jednostkami. Dotyczyło to drobnych spraw typu biurko pomiędzy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie a Starostwem Powiatowym. Zarząd wyraził zgodę na ogłoszenie przetargu na wykonanie pracy geodezyjnej: „Modernizacja ewidencji gruntów i budynków w zakresie aktualizacji użytków gruntowych oraz uzupełniania danych ewidencyjnych dotyczących budynków i lokali dla gminy Kęsowo” do wysokości środków finansowych przyznanych z Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego. Przetarg w tej materii odbędzie się 27 czerwca w naszym Starostwie o godzinie 11.30. Zarząd wyraził zgodę na przesunięcie na okres wakacyjny, jednak nie później niż do dnia 20.07.2012 r. terminu napraw na terenie inwestycji „Budowa boiska

sportowego wraz z budynkiem sanitarno – szatniowym w ramach programu „Moje Boiska – Orlik 2012”. Jednocześnie Zarząd zdecydował, aby wystosować do tejże firmy pismo z prośbą o ustalenie terminu spotkania z udziałem przedstawiciela Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tucholi, Wojciecha Kocińskiego – Członka Zarządu. Tematem spotkania będzie ustalenie warunków wyłączenia boiska z użytkowania na okres napraw. Zarząd zaakceptował propozycję podziału środków finansowych dla spółek wodnych z terenu Powiatu Tucholskiego. Podział środków jest zgodny z przyjętą uchwałą Rady Powiatu Tucholskiego regulaminem dotyczącym dofinansowania spółek wodnych. Zarząd zapoznał się z materiałami na XVIII sesję Rady Powiatu Tucholskiego i proponowanym porządkiem obrad. Zarząd podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na likwidację mienia w Specjalistycznym Ośrodku Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie w Tucholi. Postanowił też o przystąpieniu przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Tucholi do konkursu na realizację projektu w partnerstwie z Powiatowym Urzędem Pracy w Tucholi oraz organizacją pozarządową w ramach Działania 7.4 „Niepełnosprawni na rynku pracy” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Zarząd pozytywnie zaopiniował złożone oferty przez Konsorcjum firm Bank Spółdzielczy w Koronowie, i SGB – Bank S.A. w Poznaniu, o udzielenie kredytu bankowego długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i wykup obligacji. O projektach uchwał dotyczących wydzierżawienia pomieszczeń dla dwóch podmiotów mówiłam i wniosłam je pod obrady sesji. Mieliśmy spotkanie z samorządem Gminy Gostycyn w sprawie podpisania porozumienia dotyczącego ścieżki Gostycyn – Piła. Podjęliśmy rozmowy oraz pracę związaną z przygotowaniem stosownego porozumienia i opracowaniem wniosku do złożenia tego zadania w ramach projektu „Borowiacka Rybka”. Zarząd podjął decyzję, aby wszystkie jednostki organizacyjne Powiatu Tucholskiego poinformować, że na podstawie art. 260 ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych zarządza się z dniem 18 czerwca 2012r. blokadę planowanych wydatków. Powyższe spowodowane jest brakiem wpływu środków wynikających z wniosków o płatność projektów realizowanych przez Powiat Tucholski. Blokada nie dotyczy zobowiązań wynikających z umów zawartych przed niniejszą decyzją. Zarząd podjął decyzję w sprawie powierzenia stanowiska Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tucholi Pani Annie Toby, za jej zgodą, od dnia 1 lipca 2012 r. na czas nieokreślony. Zarząd zapoznał się z informacją Kujawsko – Pomorskiej Organizacji Turystycznej, że w dniu 28 czerwca 2012 roku w Toruniu, w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego odbędzie się XI Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia. Przedstawicielem będzie Pan Wojciech Kociński – Członek Zarządu. Zarząd postanowił kolejny raz rozpisac informację o zbyciu dziesięciu działek budowlanych w Rudzkim Moście bez zmiany ceny. Wczoraj wraz z Panem Jerzym Szwankowskim byliśmy na pierwszym zgromadzeniu Związku, który utworzyliśmy dla celów geodezyjnych. Powołaliśmy wczoraj władze Związku, czyli Zarząd i Komisję Rewizyjną celem przygotowywania wniosku o dofinansowanie do Ministerstwa, Marszałka i jeżeli otworzy się furtka do programu norweskiego. Chciałam poinformować, że w skład Zarządu wchodzić dwie osoby spoza starostów. Są to geodeci z Nakła i Aleksandrowa Kujawskiego. Przewodniczącym Związku został Pan Starosta Żniński, Wiceprzewodniczącym moja osoba i członkiem Związku Pan Krzysztof Maćkiewicz Starosta Wąbrzeski.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Chciałabym zapytać odnośnie punktu 2 na stronie 5. Co było podstawą negatywnej opinii Urzędu Marszałkowskiego odnośnie weryfikacji wniosku o dofinansowanie ?

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Było kilka przesłanek związanych z tym wnioskiem. Najpierw otrzymaliśmy pismo wzywające do uzupełnienia. Wszystkie formalne sprawy związane z tym wnioskiem zostały uzupełnione. Niedokładnie pamiętam, ale chyba w ostatecznej wersji powodem był brak środków, bo wniosek przeszedł pozytywnie merytoryczną i formalną ocenę. Było kilka pism, odnosiliśmy się do tego, wyjaśnialiśmy wspólnie z Gminą Śliwice całość sytuacji. Od decyzji ostatecznej Pana Marszałka, która była podyktowana brakiem środków wnieśliśmy jeszcze odwołanie.

Ad. 6.

Zgłoszono następujące zapytania i interpelacje:

p. Andrzej Pruszek – Wiceprzewodniczący Rady

Przy sklepie nr 1 w Śliwicach są dwie kratki ściekowe, które są zamulone i już nie spełniają swojego przeznaczenia. Druga interpelacja - zwracali się do mnie kierowcy przejeżdżający przez Żalno, aby zwrócić się do Komendanta Straży Gminnej w Kęsowie o wyjaśnienie dlaczego uważa, że wylot z Żalna w kierunku Chojnic jest bardziej niebezpieczny niż w centrum wsi tam gdzie jest przejście dla pieszych. Ponieważ tam przeważnie stoi fotoradar. Jak wiadomo fotoradary były po to, żeby poprawić bezpieczeństwo kierujących i pieszych w miejscowościach.

p. Jerzy Kowalik – radny

Moja pierwsza interpelacja dotyczy sprawy, którą zgłaszałem ostatnio na sesji, czyli prośby o zorganizowanie spotkania z Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy. Otrzymałem tutaj odpowiedź, że Zarząd Powiatu wystąpi z prośbą. Natomiast wiem, że takie spotkanie z udziałem Pana Burmistrza się odbyło i teraz nie wiem czy dalej będziemy robić jakieś dalsze zabiegi, żeby to jeszcze raz zorganizować, bo Burmistrz już się spotkał. Nie wiem czy to było jakieś wyminięcie się władz czy nie było kontaktu. Czy ta sprawa zostanie dalej rozwiązana ? Druga sprawa dotyczy tych nieszczęsnych kart pojazdów, o których już też kilka razy mówiłem. Wiem, że Powiat Tucholski był stroną w jakimś postępowaniu. Doczytałem się z prasy, że Pani Dagmara Fabiszak reprezentowała Powiat Tucholski w jednej ze spraw. Jakaś firma wniosła powództwo przeciwko Powiatowi Tucholskiemu. Sąd Najwyższy się w tej sprawie wypowiedział. Zapadło tutaj niedawno rozstrzygnięcie parę dni temu- 6 czerwca 2012 roku. Moje pytanie jest takie: czy w świetle tego orzeczenia mieszkańcom Powiatu Tucholskiego nadal pozostanie droga sądowa, aby te wierzytelności kart pojazdów ściągać ? Teraz już wiadomo jak to wygląda. Czy teraz będzie można złożyć wniosek i tą wierzytelność z kart pojazdów otrzymać czy pozostanie jedynie droga sądowa ? Jaka tutaj zasada teraz Powiat dalej przyjmie ? W tym samym punkcie doczytałem, że jest pozew grupowy złożony przez Związek Powiatów Polskich, gdzie samorządy domagają się rekompensaty za to, że muszą zwracać te nieszczęsne opłaty za wydane karty pojazdów. Czy w tej grupie bodajże 150 powiatów, które pozew grupowy złożyły jest nasz Powiat ? Trzecia interpelacja dotyczy programu podnoszenia atrakcyjności szkolnictwa zawodowego. Ostatnio Urząd Marszałkowski ogłosił nabór wniosków i wiem, że na Zarządzie bodajże pierwszego była o tym mowa. Dziękuję tu, że protokoły

się ukazują, nawet wczoraj jeszcze się ukazał protokół z Zarządu z 1 czerwca. Dzięki temu dowiedziałem się, że taka dyskusja się odbyła. Mam pytanie czy Powiat Tucholski będzie startował i czy złoży projekt, bo ten projekt jest bardzo atrakcyjny. Jest tam 15 mln zł do wzięcia i 85% dofinansowania jak doczytałem. Czwarta interpelacja dotyczy strategii rozwoju edukacji. Kolejny raz o to pytam, ponieważ ta strategia, która obowiązywała skończyła się w 2010 r. W świetle tego, że jeśli chodzi o subwencje oświatowe jest tak krucho to myślę, że sporządzenie tej strategii, o czym już mówiłem bodajże rok temu, może by tutaj coś poprawiło, jeśli chodzi o pozyskiwanie uczniów czy generalnie dalszą jakąś wizję, bo tej wizji, jeśli chodzi o szkolnictwo brakuje.

p. Damian Kozuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Mam dwie interpelacje dotyczące dróg powiatowych. Jedna droga powiatowa w Drozdzienicy na wysokości posesji Państwa usunięto na podst. art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 29.08.1997 o Ochronie Danych Osobowych (Dz.U. z 2002 r. nr 101 poz. 926 z późn. zm.) Tam jest przepust i on się załamuje. Zaczyna być to niebezpieczne dla przejeżdżających kierowców. Druga sprawa droga powiatowa Żalno- Nowe Żalno tam należy wyciąć zakrzaczenia. Dzieci wracające ze szkoły po południu są narażone na niebezpieczeństwo, nie ma tam żadnej widoczności. Już dwa miesiące temu zwróciłem się do Zarządu, mieliśmy też krótkie wyjaśnienie Komendanta Powiatowej Policji w Tucholi. Tydzień temu znów dotarły do mnie informacje, że jednak Posterunki Policji w Bysławiu i Kęsowie są skazane na zamknięcie. Wiem też, że miało być spotkanie Zarządu z Komendantem Wojewódzkim. Czy ono się odbyło i czy coś w tym kierunku było robione, bo Komendant Powiatowy Policji w Tucholi obiecał, że nie zamknie i dogada się z samorządami. Natomiast wiem, że w tej chwili jest to w tym kierunku, że z czterech samorządów dwa skazane są na zamknięcie. Tu prosiłbym Zarząd Powiatu o interwencję w tym kierunku.

p. Stanisław Kozuch – radny

Chciałbym zapytać o grunty pod ścieżkę rowerową ze Śliwic do Lińska. Czy są one już w rękach Powiatu czy jeszcze nie są uregulowane ?

p. Piotr Mówiński – radny

Chciałbym złożyć pierwsze zapytanie jeśli chodzi o podstawy prawne uchwał, które były przedłożone poza materiałami na sesję. Uchwały dotyczą generalnie dzierżaw. Pierwsza dotyczy dzierżawy pod działalność gastronomiczną dla „Auto-Serwis Kometa”, a druga dzierżawy pomieszczeń. Zauważyłem, że inne podstawy prawne mieliśmy przy podejmowaniu poprzedniej uchwały jako Rada dla dzierżawy, bodajże tam była żywność z automatu. Natomiast tu mamy inne podstawy prawne. Chciałbym się dowiedzieć co się zmieniło od ostatniej sesji jeśli chodzi o prawo. Kolejna rzecz interpelacja o to, żeby audyt szpitala został udostępniony wszystkim radnym, tym, którzy są tym zainteresowani, dlatego, że po jego przeczytaniu stwierdziłem, że nie ma danych wrażliwych, które zagrażały bezpieczeństwu czy informacji czy w ogóle bezpieczeństwu powiatu. Nie widzę podstaw do tego, żeby informacje utajniać. Z jednej strony interpelacja z drugiej strony prośba, apel, dlatego, że te główne tezy, które audytorzy zatrudnieni przez powiat, firma audytorska, postawili, w całości potwierdzają to co od początku kadencji mówiłem, próbowałem docierać do świadomości kolegów radnych, Zarządu. Diagnoza jest praktycznie taka jak mówiłem. Warto, żeby się z tym zapoznać, nie będzie wówczas pola do upowszechniania jakiś

nieprawdziwych informacji, powielania plotek. Warto to przeczytać, myślę, że audyt jest zrobiony rzetelnie, praktycznie te wszystkie główne wątki zostały poruszone, którymi zajmowaliśmy się praktycznie przez cały rok ubiegły. Też nie wiem jak to ująć, bo pewnie będzie to przedmiotem dyskusji w czasie omawiania sprawozdania z budżetu, udzielenia absolutorium dla Zarządu, ale bulwersujące jest dla mnie fakt po raz kolejny zatrzymywania czy udostępniania części korespondencji oficjalnej korespondencji pomiędzy Zarządem, konkretnie pomiędzy Starostą a w tym przypadku Regionalną Izbą Obrachunkową. Komisja Rewizyjna prosiła dwukrotnie o przedstawienie pism, którymi Pani Starosta wymieniała się, czy które kierowała na ręce Naczelnika Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Te pisma nie zostały udostępnione radnym Komisji Rewizyjnej. W związku z tym nie rozumiem czy jest to jakaś metoda na ukrywanie pewnej części działalności Zarządu, czy samego Starosty, czy są tak wrażliwe czy wstydliwe, że nie jesteśmy w stanie tego poznać. Jeżeli one nie zostaną udostępnione to znów będę występował w trybie dostępu do informacji publicznej, drugiego artykułu i myślę, że taką informację będę musiał uzyskać, bo to nie jest sposób na to, żebyśmy się w taki sposób komunikowali. Przy podejmowaniu istotnych decyzji radni powinni mieć wszystkie dane, a nie tylko te, które Zarząd uzna za stosowne, żeby przedstawić.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o zabranie głosu jednego z radców prawnych w sprawie odpowiedzi na zapytanie, interpelację Pana radnego dotyczące wyjaśnienia podstawy prawnej.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Proszę, aby Pan radny sprecyzował konkretnie w czym jest problem. Pytanie padło o wyjaśnienie podstawy prawnej. Co jest nie tak z podstawą prawną, bo nie wiem co budzi wątpliwości ?

p. Piotr Mówiński – radny

Ja wychyciłem różnice, a wiem, że w ciągu dwóch miesięcy niewiele się zmieniło w prawie polskim jeśli chodzi o dzierżawę gruntów i o nasz statut, który nowy jeszcze nie funkcjonuje. Działaliśmy na mocy starego statutu i zauważyłem, że są różnice. Poprzednia podstawa prawna była inna i obecna była inna. Dostałem materiały tydzień wcześniej i przejrzałem sobie podstawę prawną i one się różnią. Zaintrygowało mnie ze strony czysto teoretycznej co takiego się zmieniło.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Musielibyśmy rozmawiać o konkretnych uchwałach.

p. Piotr Mówiński – radny

Porównamy sobie w przerwie sesji, uchwałę, która dotyczyła dzierżawy i możliwości zainstalowania kiosku ze sprzedażą żywności na terenie jednej ze szkół i tymi które dotyczą dzierżaw. Ja wskaże, gdzie są różnice.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Prosiłabym Pana Radnego, aby zwrócić uwagę, bo jednak co innego jest, gdy mówimy o dzierżawie pomieszczenia na przykład w budynku, a zupełnie inną funkcje musimy

rozpatrywać kiedy mówimy o dzierżawie gruntu. Są to dwa różne elementy. Tym prosiłabym, aby zajęli się radcowie prawni.

Ad. 7.

Do sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za rok 2011 wraz ze sprawozdaniem finansowym głos zabrali:

- a) zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia komunalnego

p. Michał Mróz - Przewodniczący Rady Powiatu

W tym podpunkcie mamy zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia komunalnego. Wcześniej otrzymaliśmy sprawozdanie finansowe Powiatu Tucholskiego za 2011 rok w formie papierowej. Niemniej jednak w tym punkcie poprosiłbym Panią Skarbnik o powiedzenie kilku słów.

p. Dorota Gromowska - Starosta Tucholski

Chciałabym bardzo podziękować za przygotowanie takiego autorskiego sprawozdania finansowego Powiatu Tucholskiego za rok 2011 obecnej Pani Skarbnik. W związku z informacją czy zarzutami wręcz, które wskazał Pan Piotr Mówiński, chciałabym zrobić krótki wstęp i potem poprosiłabym Panią Skarbnik o przedstawienie aktualnej sytuacji finansowej na slajdach, co bliżej zobrazuje Państwu pewne relacje. Potem odniosłabym się jeszcze do spraw, które są zarzutami postawionymi przez Pana Piotra Mówińskiego, poprzedniego Starostę. W lutym 2012 roku, dokładnie po sesji 3 lutego Zarząd powziął informację od Skarbnika Powiatu o utracie płynności finansowej. Właściwie po roku funkcjonowania. W związku z tym faktem przystąpiliśmy do szczegółowej analizy finansowej, zarówno w Starostwie jak i w jednostkach organizacyjnych Powiatu. Podjęliśmy jako Zarząd następujące działania zmierzające do naprawy sytuacji finansowej. Zresztą te sytuacje finansowe zaczęliśmy naprawiać już od razu na początku kadencji. Dużo czasu zajęła nam sytuacja związana z niełatwą sprawą dotycząca naszej jednej jednostki organizacyjnej, o której wszyscy wiemy, czyli Domu Dziecka. Przystąpiliśmy do naprawy sytuacji finansowej poprzez wstrzymanie podwyżek w Starostwie Powiatowym i jednostkach organizacyjnych, ograniczenie wydatków bieżących do niezbędnych, w tym również związanych z administrowaniem, bhp i innymi sprawami. Przystąpiliśmy do negocjacji umów, np. umowa na dostawę energii elektrycznej, negocjowaliśmy ją z energetyką, czy zmiana umowy na usługi pocztowe, wyłączenie frankownicy. Zmieniliśmy zasady rozliczania projektów. Zmieniliśmy Regulamin Organizacyjny co skutkuje i będzie skutkowało oszczędnościami i lepszą organizacją pracy. Na początku otrzymaliśmy informacje od osób, które wcześniej zajmowały się organizacją w Starostwie czy odpowiadały za tą działkę. Miałam na piśmie różne elementy związane i określone do poprawy. Zmniejszyliśmy wydatki na delegacje według stawki, wydano w tej sprawie zarządzenie, 0,6 w Starostwie i w jednostkach naszego Powiatu. Zasygnalizowałam tylko niektóre elementy, ale jeżeli będzie potrzeba to je szerzej i szczegółowiej omówię. 10 kwietnia 2012 roku wpłynęło do mnie z Regionalnej Izby Obrachunkowej pismo, jako do Doroty Gromowskiej - Starosty Tucholskiego. RIO przeanalizowało nasze

sprawozdanie z budżetu na 2011 rok i z tego sprawozdania wyniknęło, że przekroczyliśmy zgodnie z art. 170 wskaźnik 60% i wynosi on 61,9 %. Zostałam zobligowana jako Starosta Powiatu Tucholskiego do przedstawienia informacji o przyczynach tejże sytuacji. Te przyczyny wstępnie podałam. Nie miałam całego audytu z wydatkowania środków finansowych w latach 1999-2010 roku. Wraz ze Skarbnikiem Powiatu postanowiliśmy dzisiaj przedstawić Państwu kilka slajdów dotyczących zobowiązań finansowych Powiatu Tucholskiego. To co zobaczymy nie będzie na pewno dla nas miłe, ponieważ wiąże się naprawdę z ogromną pracą, z analizą finansową, którą z Panią Skarbnik czynimy codziennie. Proszę nam wierzyć nie jest to łatwe. Organy kontroli i nadzoru oczekują od nas dzisiaj wnikliwej analizy gospodarki finansowej w całym Powiecie i to w latach wcześniejszych, bo chcą one wiedzieć również, co spowodowało tak słabą sytuację finansową naszego Powiatu. Informuję Państwa, że będziemy musieli szczegółowo przeanalizować, taki raport sporządzić i go przesłać do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Podkreślam jeszcze raz, że wszystkiego co tutaj zastałam dochodziłam sama z Zarządem. I podkreślam jeszcze raz, że sprawa ta nie była łatwa. Oczywiście pomagał mi w tym zespół pracowników.

Pani Starosta poprosiła Panią Skarbnik o przedstawienie tej sytuacji finansowej, żebyśmy byli wszyscy świadomi jak ona dzisiaj wygląda.

p. Zofia Łącka – Skarbnik Powiatu

Pragnę przedstawić Państwu slajdy (w załączeniu do oryginału protokołu), informacje, jakie przygotowywałam wraz z pracownikami Starostwa od początku powołania Powiatu Tucholskiego. Tutaj przedstawiają się zobowiązania finansowe naszego Powiatu od 2000 roku do 2026 roku. Ogólne zadłużenie 56.015.821,53 zł to były zaciągnięte wszystkie zobowiązania od 2001 roku. Takie było zadłużenie Powiatu, które wynosi 56 milionów złotych. W zasadzie można tutaj stwierdzić, że można by zamknąć Powiat na cały rok, ponieważ takie są nasze zobowiązania. W latach 1999-2006 spłacono 3.883.332,00 zł. Zadłużenie Powiatu w tym okresie wynosiło 9.300.000,00 zł. Stan zadłużenia pozostającego do spłaty to kwota 5.466.668,00 zł. Lata 2007 – 2010 - spłata w wysokości 7.361.749,92 zł. Zadłużenie wynosiło 36.809.042, 06 zł. Stan zadłużenia na koniec 2010 r. to kwota 34.913.960,14 zł. Lata 2011-2014 - trzeba spłacić kwotę 17.787.790,25 zł, zadłużenie Powiatu to 9.906.779,47 zł, stan zadłużenia na koniec 2014 roku 27.032.949,36 zł. Przyjmuję, że nie jest tu wliczony ewentualny przyszły kredyt, który miałby być zaciągnięty w latach 2012- 2013. To jest wszystko robione na dzień 31 grudnia 2011 roku. Jeżeli w przyszłych latach nie będą zaciągane kredyty to dopiero w latach 2022-2026 uwolnimy się od zadłużenia. Obsługa długu publicznego, czyli są to same odsetki, jakie Powiat płacił od 2001 roku. Tutaj mamy zobowiązania finansowe, data zawarcia umowy na poszczególne kredyty. Mówimy o kredytach, które jeszcze są spłacane. Kredyty zaciągnięte od 2000 roku widać było już na wcześniejszych slajdach, że są spłacone. Data zawarcia umowy 29 maj 2006 r., typ długu – obligacje- kwota wg umowy 2.000.000,00 zł, kwota bieżącego zadłużenia- 1.200.000,00 zł, kwota pozostałego zadłużenia – 800.000,00 zł, wielkość raty rocznie – 400.000,00 zł, data całkowitej spłaty 24.10.2013 rok. Data zawarcia umowy następnego kredytu 27.10.2007 r., kwota wg umowy 2.000.000,00 zł, okres karencji, czyli okres rozpoczęcia spłaty kredytu to 31 styczeń 2008 r., kwota bieżącego zadłużenia 1 766 665,00 zł, kwota pozostałego zadłużenia 233.335,00 zł, wielkość raty

399.996,00 zł, data całkowitej spłaty 31 grudzień 2012 r. Następna umowa 20 czerwiec 2008 r.- obligacje, kwota wg umowy 5.000.000,00 zł, okres karencji 2009 r., kwota bieżącego zadłużenia 1.500.000,00 zł, kwota pozostałego zadłużenia 3.500.000,00 zł, wielkość raty 500.000,00 zł, data całkowitej spłaty 2018 r. Data zawarcia kolejnej umowy 25.11.2008 r.- kredyt, okres karencji 10.01.2010 r., kwota bieżącego zadłużenia 713.114,64 zł, kwota pozostałego zadłużenia 786.885,36 zł, wielkość raty rocznie 295.081,92 zł, data całkowitej spłaty 31.12.2014 r. Następna umowa 10.07.2009 r. - wykup wierzytelności, kwota wg umowy 10.500.000,00 zł, okres karencji 31.01.2011 r., kwota bieżącego zadłużenia 1.075.301,17 zł, kwota pozostałego zadłużenia 9.424.698,83 zł, wielkość raty rocznie 759.036,12, spłata 31.10.2024 r. Obligacje 09.09.2009 r., kwota wg umowy 7.000.000,00 zł, okres karencji 2012 r., kwota bieżącego zadłużenia 0,00 zł, kwota pozostałego zadłużenia 7.000.000,00 zł, wielkość raty rocznie 700.000,00, data całkowitej spłaty 31.12.2021 r. Następna umowa 30.11.2009 r. - kredyt, kwota wg umowy 6.000.000,00 zł, okres karencji 31.12.2009 r., kwota bieżącego zadłużenia 1.500.000,00 zł, kwota pozostałego zadłużenia 4.500.000,00 zł, wielkość raty 600.000,00 zł, spłata 31.12.2019 r. Następna umowa 29.12.2009 r. - poręczenie, jest to poręczenie na Szpital Tucholski i tutaj Szpital Tucholski spłaca tę wartość kredytu. Tutaj jesteśmy tylko poręczycielem i tylko sobie angażujemy w nasze wydatki kwotę poręczenia, ale jest to na bieżąco spłacane. Mamy nadzieję, że Szpital spłaci ten kredyt, który poręczaliśmy. Następna umowa to jest 15 wrzesień 2010 r. – kredyt, kwota wg umowy to 8.000.000,00 zł, okres karencji 31.01.2011 r., kwota bieżącego zadłużenia to 1.162.392,00 zł, kwota pozostająca do spłaty to 6.837.608,00 zł, wielkość raty 820.512,00 zł, koniec spłaty 14.09.2020r. Ostatni kredyt 27.09.2011 r., kwota wg umowy 3.100.000,00 zł, okres karencji 30.01.2012 r., kwota bieżącego zadłużenia 132.480,00 zł, kwota pozostałego zadłużenia 2.967.520,00 zł, wielkość raty rocznie 317.952,00 zł, koniec całkowitej spłaty 07.09.2021 r. Następny kredyt, o który występowaliśmy jest w wysokości 3.300.000,00 zł, na który nie jest jeszcze podpisana umowa, jest na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań i obligacji. Dalej są przedstawione dane Izby Obrachunkowej, które przedstawił nam Pan Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej. Chciałam tu Państwu pokazać jak wyglądamy względem Powiatów w naszym województwie. Przedstawiona została dynamika dochodów i wydatków jednostek samorządu terytorialnego województwa kujawsko- pomorskiego w 2010 r. 2011 r. dopiero się ukaże w następnym półroczu. Dochody ogółem wynosiły 114,3% wydatki ogółem i wydatki bieżące w tym wynagrodzenia i pochodne to 110,8% czyli Powiat Tucholski plasuje się na jednym z wyższych miejsc. Mamy tutaj zobowiązania jednostek samorządu terytorialnego województwa kujawsko- pomorskiego wg tytułów dłużnych. Jest to wykonanie za 2010 r. i mamy tutaj 27.605.000,00 zł i wskaźnik wynosi 49,1%. Tylko powiat wąbrzeski ma 49,2%, ale tutaj nie wliczamy kwoty wykupu wierzytelności, więc po wliczeniu za 2010 r. wierzytelności, która została wykorzystana w wysokości 6.993.000,00zł wskaźnik wyniósł 62,09 %. Obsługa długu - jesteśmy na pierwszym miejscu w obsłudze długu za 2010 r., który wynosi 2,2 %. Można sobie porównać wskaźniki 0,4 i 0,2, a my mamy 2,2, a powiat wąbrzeski 2,1. W poszczególnych latach widać jaki mamy deficyt. Można by się odnieść do tego, że wydatki wykonane przewyższają dochody. Regionalna Izba Obrachunkowa bardzo zwraca na to uwagę, ponieważ nie możemy cały czas żyć na deficycie.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Przygotowaliśmy ten materiał dla Państwa, ponieważ wcześniej podejmowaliśmy decyzje różne. Myślę, że taki materiał, który obrazuje faktycznie wskaźniki i nasz obraz sytuacji finansowej potrzebny jest chociażby do tego, żeby dzisiaj podjąć słuszne decyzje, np. co do przyjęcia sprawozdania, zmian budżetowych, czy udzielenia bądź nie udzielenia absolutorium. Chciałam Państwu odczytać pismo, które skierowałam do Regionalnej Izby Obrachunkowej, ponieważ spotkałam się z zarzutem właśnie dzisiaj na sesji, że ukryłam to pismo. Otóż, proszę Państwa, niczego nie ukrywałam. Była to wstępna korespondencja pomiędzy mną a Prezesem Regionalnej Izby Obrachunkowej. Wielokrotnie z Panem Prezesem rozmawiałam przez telefon osobiście. To pismo jest tylko namiastką, ponieważ będzie zweryfikowane. Pismo dotyczy kwot i wskaźników, które opracowaliśmy jako Zarząd na bazie informacji uzyskanych z Wydziału Budżetu i Finansów. One będą zweryfikowane od strony innych wydatków i kwot, ponieważ te kwoty, o czym poinformowałam Pana Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej, mogą troszeczkę się różnić, bo do niektórych kwot nie wliczyliśmy jeszcze informacji z jednostek organizacyjnych bo ich nie mieliśmy. Pozwolę sobie Państwu odczytać, żeby obalić zarzuty, które dzisiaj padły. Chciałabym Państwa poinformować, że w obecności Pani Skarbnik z pismem tym zapoznała się Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej w moim gabinecie. Jeśli chcecie Państwo wiedzieć, w którym dniu to przyniosę mój kalendarz, ale myślę, że to nie jest istotne. Treść pisma jest następująca: „W odpowiedzi na pismo znak RIO-KB.LD-073-7/2012 z dnia 10.04.2012r, nawiązując także do rozmowy w siedzibie Regionalnej Izby Obrachunkowej, w dniu 16 kwietnia br. dotyczącej sytuacji finansowej Powiatu Tucholskiego przedkładam Panu Prezesowi następujące informacje i wyjaśnienia. Zadłużenie Powiatu Tucholskiego na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosi 61,9%. Łączna kwota długu dla Powiatu Tucholskiego na koniec 2011 r. wynosiła 37.627.857,72 zł - co oznacza, że przekroczyła 60% wykonanych dochodów ogółem. W Uchwale dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej prognozowane zadłużenia Powiatu Tucholskiego wynosiło 54,60% w stosunku do planowanych na 2011 r. dochodów. Na efekt finansowy skutkujący naruszeniem art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) składają się następujące fakty:

- 1) W lipcu 2009 r. podpisano umowę na wykup wierzytelności w wysokości 10.500.000 zł, w tym okresie zadłużenie Powiatu wynosiło 21.800.132,68 zł, tj. 44,29 % wykonanych w 2009 r. dochodów. Przyjmując, że w 2009 r. wliczono by do zadłużenia wykup wierzytelności, to wskaźnik wyniósłby 65,63% (relacja $21.800.132.68 + 10.500.000/49.216.651,11$). Natomiast, w 2010 r. wskaźnik wyniósłby 62,08% (relacja $24.413.960,14 + 10.500.000/56.233.474,15$).
- 2) Realizacja dużego projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego „W Labiryntach Natury” Powiat - Lider, Gminy - Partnerzy. W 2011 r. planowana kwota środków do realizacji z tego projektu zagwarantowana przez Urząd Marszałkowski nie wpłynęła do naszego budżetu. Wnioskowana kwota dotacji 2011 r. wynosiła 3.253.116,50 zł, z czego na koniec roku urząd zalegał przeszło 2.333.721 zł. Wskazana wyżej kwota została wydatkowana ze środków własnych na realizację w/w projektu.

Oprócz tego, w 2010 r. podpisane zostało porozumienie Powiatu z Gminą Tuchola oraz Województwem dotyczące poniesienia przez Powiat kosztów wykupu gruntów pod budowę ścieżki rowerowej Tuchola - Świt - Tuchola (ścieżka przy drodze wojewódzkiej) bez określenia wartości. Zarząd poprzedniej kadencji podpisujący to porozumienie nie wziął pod uwagę, jak niekorzystne skutki finansowe przyniesie tak skonstruowana umowa partnerska. Nie oceniając przyczyn takich decyzji niekorzystne skutki zostały przeniesione w czasie na badany okres potęgując i tak już fatalną sytuację finansową. Obecny Zarząd otrzymał wycenę rzeczoznawcy na kwotę 896.000 zł.

- 3) Zbyt długie oczekiwanie na wpływy środków z realizacji innych projektów unijnych m.in. drogi finansowane ze środków RPO i projekty POKL.
- 4) „Rozbudowa, modernizacja oraz wyposażenie Szpitala Tucholskiego” - Inwestycja ta Wg umowy podstawowej miała zakończyć się do końca 2010 r. Nie zakończyła się. Obecny Zarząd (z grudnia 2010 r.) przejął tę inwestycję zrealizowaną w 47% (zamiast w 100%). Koszt inwestycji leżący po stronie Powiatu kształtował się w kwocie 13.206.792,28 zł (netto). Obecny Zarząd wg projektu zamiennego i kosztorysu robót dodatkowych zobligowany był zwiększyć środki na tę inwestycję, w kwocie 3.343.012 zł netto. Zarząd Powiatu musiał znaleźć dodatkowe środki w budżecie by uruchomić niezbędną do ratowania życia mieszkańców placówkę Powiatu jaką jest Szpital.
- 5) Wiele podpisanych wcześniej (poprzednia kadencja) porozumień, które skutkowały płatnościami i zobowiązaniami na rok 2011, np. zamówienie dotyczące szkoleń, porozumienia dotyczące wdrażania projektów informatycznych, umowy na nadzór nad systemem zarządzania klienta itp., które obecny Zarząd analizuje i weryfikuje.
- 6) Musiałam znaleźć środki finansowe dodatkowe w 2011 r. na uregulowanie wcześniej wykonanego podjazdu dla karettek i fosy komunikacyjnej wzdłuż budynku szpitalnego na łączną kwotę 511.165,01 zł (netto).
- 7) Powiat Tucholski cyklicznie otrzymuje wyroki Sądu w sprawie zwrotu za karty pojazdu (zobowiązanie dla Powiatu wynosi około 2.500.000 zł).

Chciałabym podkreślić, że obecnemu Zarządowi nie przekazano urzędu przez ustępujący Zarząd. Nie miałam wobec tego dogłębnej wiedzy na temat sytuacji, co do wydatkowanych środków publicznych, jak i spraw formalno-prawnych. Obecny Zarząd sporządził swój bilans otwarcia na lata 2010-2014, który miał na celu zobrazowanie stanu faktycznego. Niepokój budziło dla przykładu-zatrudnienie w Starostwie i jego wzrost w minionej kadencji z 52 do 75 osób, a więc o prawie 50% co jest sprzeczne z założeniami autorów reformy samorządowej, która zakłada 1 pracownik na 1000 mieszkańców (tj. 47 osób w Urzędzie). Fundusz płac wzrósł skutkiem tego z 1.837.999,71 zł do 3.589.540,49 zł. Wg „Wspólnoty” Nr 27 z 3 lipca 2010 r. Powiat Tucholski w 2009 r. uplasował się na 5 miejscu w Polsce - najwyższe wydatki bieżące na administrację w przeliczeniu na 1 mieszkańca (119,17 zł na 1 mieszkańca). Zarząd minionej kadencji przejął od swoich poprzedników zadłużenie wynoszące 5.466.668,00 zł co wynosiło 14,14%. Obecny Zarząd przekazał dług w wysokości 38.104.918,08 zł, co do planu wydatków na dzień bilansu stanowi 53,64 % i było tylko o 6,36 mniejsze od dopuszczalnego. Po analizie sytuacji finansowej

niezwłocznie podjęłam niezbędne działania zmierzające w kierunku poprawy sytuacji finansowej Powiatu, a w szczególności:

- 1) Ograniczyłam wydatki bieżące do niezbędnych,
- 2) Zmieniłam metodologię wynagradzania osób realizujących projekt w „Labiryntach Natury” poprzez uzyskanie zgody Urzędu Marszałkowskiego na włączenie części wynagrodzenia pracowników w koszty projektu. Zmiana metodologii przynosi efekty. W ten sposób w drugiej połowie roku 2011 zaoszczędziliśmy na wynagrodzeniach z budżetu Powiatu kwotę 53.000 zł. Wcześniej niektórzy pracownicy otrzymywali wynagrodzenia plus dodatki specjalne, w wysokości od 33 do 92% wynagrodzenia zasadniczego.
- 3) W 2011 r. pracownicy administracyjni nie otrzymali podwyżek. Dla przykładu w latach 2008-2010 (poprzednia kadencja) wydatkowano na nagrody tylko w samym Starostwie Powiatowym kwotę 1.038.457,17 zł (dotyczy dodatkowych nagród oprócz trzynastek). Zmniejszone zostały wydatki na wynagrodzenia w Starostwie Powiatowym w 2011 r. o kwotę 1.271.008,13 zł w stosunku do 2010r. (2010r. - 4.002.096,51 zł; 2011r. - 2.731.088,38 zł).
- 4) Zmniejszyłam o 50% wydatki na delegacje w 2010 r. do października była to kwota 69.548,86 zł (w tym 7.050,00 zł delegacje poprzedniego starosty, gdzie do dyspozycji jest samochód służbowy z kierowcą). W 2011 r. zmniejszono do kwoty 31.173,79 zł
- 5) Dokonałam zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, co spowodowało m.in.
 - zmniejszenie kosztów obsługi prawnej z ok. 270.000 zł rocznie, na 60.000 zł (umowa na rok 2012),
 - likwidacja etatu audytora wewnętrznego, gdzie zatrudnienie na 3/4% etatu generowało koszty w okresie od 3.10.2008 - 30.06.2011 – kwotą 243.612,056 zł oraz koszty usług audytu w ramach projektu „Labirynty Natury” w kwocie 105.000 zł . Obecnie audyt zlecajany jest firmom zewnętrznym w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych.
 - pozyskano środki dodatkowe z tzw. Rezerwy 06 - w kwocie 950.000 zł i dotację na inwestycję związaną ze szpitalem w kwocie 732.000 zł – co spowodowało zwiększenie dochodów w 2011r.

Chciałabym podkreślić, że gdyby wpłynęły planowane środki z Urzędu Marszałkowskiego w 2011 r. (na podstawie złożonych wniosków o płatność pośrednia w latach 2010 i 2011) Powiat Tucholski nie naruszyłby obowiązującego art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Dochody pochodzące z budżetu Unii Europejskiej i innych bezzwrotnych środków zagranicznych planowane na rok 2011 w kwocie 11.610.883,66 zł, wykonane w 2011 roku 57,82% tj. w kwocie 6.713.275,75 zł. Jednocześnie informuję, że Powiat oczekuje na te środki już drugi rok. Urząd Marszałkowski do procedury unijnej kieruje się niezrozumiałymi dla administracji terminami nie mającymi dla nas odzwierciedlenia w KPA (trwająca zbyt długo ocena wniosków o płatność pośrednią). Aktualne działania podjęte przeze mnie dążą do ograniczenia wydatków i racjonalnej gospodarki funduszami. Jednak ze względu na krótki okres zarządzania przez Zarząd Powiatu Tucholskiego nie udało się tej wyjątkowo niekorzystnej sytuacji szybko naprawić. Jako Starosta Tucholski zobowiązuję się do dalszej naprawy finansów publicznych Naszego Powiatu poprzez:

- analizę i zmianę Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego,

- analizę funkcjonowania i finansowania jednostek organizacyjnych Powiatu,
- zamrożenia podwyżek płac w Starostwie i Jednostkach Powiatu w 2012r.
- analizę i renegotjację umów,
- ograniczenia inwestycji i remontów do minimum,
- podjęcia działań zmierzających do korekty subwencji oświatowej (w 2012r. dla Powiatu Tucholskiego została ona obniżona subwencja oświatowa o kwotę 2.500.00 zł).
- podejmowanie działań zmierzających do przystąpienia do projektów, w których nie wymagany jest udział własny w formie finansowej lub udział ten jest minimalny.

Uprzejmie proszę Pana Prezesa o wzięcie pod uwagę moich wyjaśnień co do wydania opinii do sprawozdania Powiatu Tucholskiego za rok 2011”. Chciałabym Państwu do tego dodać, ponieważ poprzedni Pan Starosta dzisiaj bardzo ostro odniósł się do tego pisma, że wcześniej go nie udostępniłam. Chciałabym dzisiaj jeszcze Państwu przekazać takich kilka informacji, że mając świadomość zadłużenia powiatu na koniec kadencji 2010 roku, (gdzie Pani Skarbnik tutaj pokazywała różne slajdy), mając tę świadomość 24 października 2010 r. wypłacił nagrody w wysokości jednorazowej pensji. Panie Mówiński, ja dzisiaj chciałabym Pana zapytać: czy były to nagrody dla wszystkich, bo tego jeszcze nie sprawdziłam, czy były to nagrody dla osób wybiórczych równowartości jednego wynagrodzenia. Proszę Państwa nie było to poparte właściwie niczym. Chciałabym Państwu również powiedzieć, że w powiecie wypłacono nagrody w samym tylko 2010 r. w wysokościach 10.000 zł dla jednej osoby, 14.000 zł, 13.000 zł, 16.000 zł, 17.000 zł, 11.000 zł. Ja się bardzo cieszę, że pracownicy administracji publicznej mogą otrzymywać takie nagrody, ale oświadczam Państwu, że pracując 21 lat w Urzędzie Gminy Cekcyn z całą przyjemnością wykonywałam tę pracę i z całą przyjemnością wspominam współpracę z moim poprzednim pracodawcą Jackiem Brygmanem, ale takich decyzji nie podejmowaliśmy. Proszę odpowiedzieć sobie na to, czy inne zadane pytania, może dzisiaj retoryczne.

Przewodniczący podziękował Pani Staroście i Pani Skarbnik za przedstawienie informacji, sprawozdania z wykonania budżetu finansowego o stanie mienia i zapytał czy radni mają uwagi i pytania.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Mam kilka zapytań do Pani Skarbnik, bo taką konwencję przyjęliśmy wspólnie, że odnosimy się do czasu przeszłego. Zaciągnięte kredyty w latach 2006-2010 rozumiem, że obejmują całą umowę wierzytelności, tak jak została podpisana, bez patrzenia na to ile rzeczywiście wykorzystano? Umowa poręczenia na Szpital też została doliczona do tego zadłużenia?

p. Zofia Łącka – Skarbnik Powiatu

Do 2010 roku została doliczona kwota wykorzystana, czyli 6.993.000,00 zł, natomiast resztę doliczono do 2011 roku, gdzie bieżący Zarząd wykorzystał ten wykup wierzytelności. Poręczenie tak jak tutaj wspominałam na Szpital Tucholski na 3 mln zł, Szpital Tucholski na bieżąco spłaca ratę.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Odnosnie pisma, które przeczytała Pani Starosta, będąc właśnie u Pani Starosty udostępniono mi to pismo do przeczytania. Nie jest to jednak jednoznaczne z przedstawieniem tego pisma Komisji Rewizyjnej, tym bardziej, że były dwa pisma. W sumie nie chciałam się zapoznawać z tym pismem, ale zaintrygowały mnie pewne informacje tam zawarte. Pani Starosto, nie ma oszczędności porównując rok 2011 do 2010 w rozdziale 75025 Starostwa w wysokości 1.272.000,00 zł. Ta różnica wzięła się stąd, że wynagrodzenia z tego rozdziału poprzysuwano do innych rozdziałów typu Rada Powiatu, typu promocja. Przykładowo tylko podaję tutaj. Ponadto z działu 750 poprzysuwano wynagrodzenia do innych działów typu gospodarka komunalna i przyjęto takie akurat zasady. Wiąże się to z tym co Pani Starosta też podała, że na 2010 rok Powiat tucholski zajął zaszczytne miejsce 5 w przeliczeniu średnich kosztów zatrudnienia pracowników w Starostwie, bo tamtejszy Starosta po prostu nie wykonał takich działań jak zrobiono to już za ostatniej kadencji, czyli poprzysuwano wynagrodzenia. I tajemnicą Poliszynela jest, co pewnie Pani Starosta potwierdzi czy Pani Skarbik, że tak robią wszystkie samorządy, czyli co mogą przysuwają na inne działy. Odnosnie zatrudnienia, bilansu otwarcia, my już nie raz podnosiliśmy kwestie porównywania tych dwóch wskaźników 52 do 75. To jest nieprawda. Realne zatrudnienie wzrosło około 20%. W grę wchodziły przesunięcia typu Zespół Orzekania o Niepełnosprawności i inne zmiany organizacyjne. Ci ludzie już wcześniej byli zatrudnieni, to nie były nowe osoby, one też były inaczej ujmowane w paragrafach. Jak kiedyś to przeglądałam to pomyślałam, że ten temat już zszedł. Ten temat tych samych osób, które przeszły, zostały wykazane w tej strukturze zatrudnienia to było tylko 8. Nie licząc potem kolejnych, które były potem zatrudnione tylko w ramach środków unijnych, czyli z którymi po jakimś czasie umowa wygasła.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Pani radna, cieszę się, że Pani zna tak dobrze analizę wewnętrzną tej kadencji. Bardzo mnie to cieszy. Ja jako radna poprzedniej kadencji takiej wiedzy nie miałam, a szkoda. Bo pewnie dzisiaj nie byłabym na tym miejscu, gdzie jestem. Pani radna, te informacje, które podałam Regionalnej Izbie one są o niektóre elementy do poprawy, w niektórych kwotach są po prostu wyższe. Uprzedziłam o tym Pana Prezesa, jak powiedziałam na samym początku. Natomiast taką kwotę zdjęliśmy z wynagrodzeń i to Pani Przewodniczącej wyliczymy, bo taką kwotę otrzymałam do pisma z Wydziału Finansów i Budżetu. Zarzuca Pani tę konstrukcję tutaj, że zostały rozdzielone wynagrodzenia, czyli wliczone do osób pracujących w Promocji to do promocji, jeżeli do osób pracujących w innym wydziale – w wydziale edukacji to do edukacji. Zostało to już poczynione w 2010 roku, właśnie już na ten rok funkcjonowania. Myśmy Pani Radna tego nie czynili, gwoili uzupełnienia. Kwoty mówią same za siebie, kwoty Zarząd uzyskuje od osób pracujących w Wydziale Finansów i Budżetu, ale nie tylko, bo również od osób wykonujących inne zadania na przykład cały projekt Labiryntów Natury. Także są to elementy, które mam do wiadomości z podpisem pracowników. Nie mam tutaj podstaw, żeby to kwestionować.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Jeśli Pani Starosta będzie taka uprzejma to mogę przekazać zestawienie funduszu płac z pochodnymi. Ono jest sporządzone na podstawie sprawozdania za 2011 i 2010 rok i nie jest tak jak Pani mówi, że to już było w 2010, bo tu są ewidentne różnice. Tu jest

2010 rok. Za rok 2011 pewna kwota wynagrodzeń jest ewidentną sprawą. Powtórnie to powtarzam, to jest zonglowanie cyframi. Jest nieprawdą, że w Starostwie Powiatowym jest 1.200.000,00 zł oszczędności. Już zamykając dyskusję, jest wzrost funduszu płac rok do roku o 1.000.000,00 zł.

p. Piotr Mówiński – radny

Po przedstawieniu tego materiału powinienem być zmiądzony, powinienem się w ogóle nie odzywać. Obraz jaki został przedstawiony, Panie Marku, można by tu polemizować. Jeśli Pani Starosta miała szansę mieć naprawdę duże wystąpienie poprzedzone cyframi przez Panią Skarbnik, to chciałbym mieć chociaż szansę na to, żeby się do tego odnieść jako, że dotyczy to też czasu, w którym miałem przyjemność sprawować funkcję Starosty i odpowiadać za to co się działo. Przynajmniej czuję się osobiście odpowiedzialny. Nie będę mówił, że byłem wprowadzony w błąd, że to jest wina Skarbnika, urzędników, że takie rzeczy się działy. Do tego zestawienia, które przygotowała Pani Skarbnik ja bym uzupełnił, żebyśmy mieli pełen obraz sytuacji. Wygląda na to, że te pieniądze zostały przejedzone, przehulane. Praktycznie to w ostatnich 4 latach, gdy miałem przyjemność sprawować funkcję Starosty, to tutaj działało prawie na zasadzie organizacji mafijnej, co jest wierutną nieprawdą. Ci Państwo Radni, którzy byli wtedy radnymi mieli pełną świadomość na co zobowiązania są zaciągane. Kolejne etapy, które były tutaj przedstawione w kolejnych latach, to może niedokładnie, może nie od razu, ale pod tymi piąstkami, które były pokazywane jako zobowiązania zaciągane na udział własny czy na realizację inwestycji, widziałem konkretne sytuacje inwestycyjne, które się pojawiały w Powiecie Tucholskim. Długo omawiamy kwotę 10.500.000,00 zł z tytułu faktoringu, czyli skupu wierzytelności. Za te pieniądze był rozbudowywany, unowocześniany Szpital. Wcześniej ten majątek szpitala, też nie wszyscy chcą pamiętać, udało się nabyć, jako że był to majątek siostr. Trzeba było te pieniądze wydać, żeby majątek nabyć. Kupiliśmy go za kwotę 4.800.000,00 zł bodajże. Od razu operat szacunkowy, który był robiony dwa miesiące po nabyciu tego majątku, wskazywał na wartość 12.000.000,00 zł. Kolejne zobowiązania, które zaciągane były w kolejnych latach, to już widziałem w tym miejscu drogi, które realizowane były praktycznie na terenie całego Powiatu czy przedsięwzięcia związane z Labiryntami Natury. Tak się jakoś działo w tej poprzedniej kadencji, że to był praktycznie jedyny moment, gdzie po raz pierwszy pojawiły się w miarę dostępne środki Unii Europejskiej, z dobrym dofinansowaniem, na realizację celów, na które Powiat wcześniej nie miał środków, o których nawet nie mógł marzyć. Były podejmowane te decyzje inwestycyjne nie przez sam Zarząd, tylko były akceptowane przez Państwa Radnych, którzy w większości (bo można to sprawdzić z protokołu) głosowali za tym, żeby ten Powiat się zmieniał, żeby był doinwestowany, żeby poprawiła się jakość dróg, żeby został w końcu rozwiązany problem Szpitala, dostępności do leczenia. Ja wiem, że to jeszcze w tej chwili jest niedoskonałe i też w momencie, kiedy wchodziliśmy w inwestycje troszeczkę inaczej to sobie wyobrażałem. Baza została stworzona. W tej chwili jest to kwestia poprawy elementów wyposażenia. Ale generalnie, jeśli chodzi o organizację i dostępność, pewne przyczyny, że to nie jest to jeszcze tak, jak sobie to wymarzyliśmy, leżą po stronie czynników zewnętrznych- tutaj mam na myśli sposób finansowania między innymi służby zdrowia, ale nie o tym mowa. Także te rzeczy, które Pani Starosta omawiała i przedstawiła w piśmie do Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej, one mają swoją dramaturgię. Jest to rodzaj takiej naprawde teatralnej

narracji. Natomiast na bieżąco, po odsłuchaniu tego materiału, nie jestem w stanie się do wszystkiego odnieść co tam zostało zapisane, do wszystkich danych, wszystkich kwot, które zostały tam wymienione. Natomiast kilka już zwróciło moją uwagę, chociażby słynny wykup nieruchomości pod budowę ścieżki pieszo - rowerowej przy drogach wojewódzkich. Wiem, że skutecznie Pani Starosta zabiegała o to, żeby Marszałek wziął ten ciężar na siebie i udało się to zrobić, zrealizować. Natomiast też trzeba by było dodać, że Marszałek wcześniej podjął się sfinansować 1/3 wkładu własnego, oprócz tego co otrzymujemy z Samorządu Województwa w osi 65% dofinansowania w projektach turystycznych. Marszałek zgodnie z umową zobowiązał się pokryć 1/3 udziału własnego. Kwotę odzyskanych pieniędzy na 860.000,00 zł, które Pani Starosta podała trzeba by było pomniejszyć o te, które wcześniej deklarował Marszałek w udziale własnym tego projektu, konkretnie dotyczącym porozumienia, jeśli chodzi o budowę ścieżki pieszo- rowerowej Rudzki Most i osiedle na Bydgoskiej. Naprawdę trudno się na gorąco odnieść. Zabrakło mi w tym zestawieniu, które Państwo przygotowaliście, bo rozumiem, że nie robiła tego samodzielnie Pani Skarbnik, zabrakło mi inwestycji. Te zobowiązania, które były roczne one są miażdżące, które zostały pokazane, nie pokazują, co za te pieniądze zostało zbudowane, kupione, zmodernizowane. Pod pewnymi kwotami kryją się pewne konkretne sytuacje. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to ja na kolejną sesję przygotuję również prezentację, żeby jakaś równowaga była w minimum demokracji, która pokaże co za te pieniądze zostało zbudowane. Tak się złożyło, że nie specjalnie firmy, przedsiębiorcy czy instytucje chciały pewne rzeczy na rzecz Powiatu Tucholskiego wykonywać bezpłatnie. To był okres, w którym można było realizować inwestycje i takie decyzje podjęte, inwestycje zostały wykorzystane, zrobione. To tak jak w domu, jeżeli się dom buduje, później przychodzi czas spłaty zobowiązań na ten dom. I było wiadomo, że w tej kadencji tych inwestycji na taką skalę przeprowadzać nie będzie można. Mimo tego jeszcze odniosę się do przekazania urzędu. Zawsze wydawało mi się, że urząd to nie jest tokarka, którą pracownik czy frezarka przekazuje ze zmiany na zmianę koledze, żeby ten sobie krzywdy nie zrobił. Pani Starosta z doświadczeniem wieloletnim pracy w samorządzie jako Sekretarz Gminy Cekcyn, mogła w ciągu miesiąca, półtora miesiąca dowiedzieć się o podstawowych wskaźnikach, kwotach zobowiązań, obligacjach. To wszystko było dostępne. Zresztą dane były na BIP-ie, to nie była jakaś wiedza tajemna, którą trzeba by było z pomocą magicznych różdżek odkrywać. Urzędnik samorządowy, osoba która ma doświadczenie w samorządzie czy radny nawet, taką wiedzę dostępną miał. To może tyle jeżeli odnieść by się do tego co na gorąco usłyszałem. Natomiast też Zarząd w nowym budżecie umiejscowił kolejne inwestycje. Jeżeli była sytuacja tak dramatyczna i można było się spodziewać wliczenia kwoty z wykupu wierzytelności do kwoty głównej zobowiązań Powiatu Tucholskiego, tu należało zaniechać inwestycji i to też sugerowałem. Należało nie budować, nie remontować mostu na Cekcyn, przebudowywać dróg, tylko poczekać do tego, żeby wskaźniki się poprawiły i wówczas pomyśleć o kolejnych inwestycjach. Komisja Rewizyjna prosiła bardzo Zarząd w swoich wnioskach o to, żeby dokończyć Szpital, który wtedy do końca nie był sprecyzowany, ile będzie kosztował, jako tą obciążającą bardzo i poważną, strategiczną inwestycję i dopiero wtedy podejmować decyzje o innych inwestycjach. Tak się nie stało. Pamięamy wystąpienia Pani Starosty, która mówiła, że z inwestycji nie zrezygnuje, bo to jest niemożliwe. W tej chwili trzeba przesuwać terminy wypłat, dodatku urlopowego nauczycieli i robić inne drastyczne

cięcia, że tak powiem na wydatkach bieżących. One są potrzebne i jak najbardziej patrzę na nie z uznaniem. Natomiast niekoniecznie trzeba było wykonywać jeszcze inwestycje. Zresztą pamiętam wycenę mostu, którą Państwo radni mieli do wglądu i tam była ocena pozwalająca na jeszcze odczekanie pewnego czasu.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Doprawdy nie chciałam dzisiaj wywoływać takiej atmosfery, tym bardziej, że jest to sesja absolutoryjna, podsumowująca rok. Ale myślę, że może to jest czas. Pan radny mówi o zobowiązaniach zaciąganych. Panie Radny mieliśmy tę świadomość jako radni. Mieliśmy jako tworzący Radę Powiatu nie zagłosować za wierzytelnościami Szpitala? Mogliśmy, ale tego nie uczyniliśmy. Uważaliśmy Szpital za priorytetową inwestycję dla naszego Powiatu. Panie Radny można tak właśnie powiedzieć, że byliśmy świadomi. Byliśmy świadomi, każdy kredyt, który głosowałam byłam świadoma, że jest to zobowiązanie dla Powiatu, ale Pan mając możliwość analizy finansowej Powiatu i jednostek będąc tutaj mógł Pan zrobić również takie oszczędności, żeby te zobowiązania nie były tak wielkie. Kiedyś mi tutaj jeden z Radnych powiedział - Pani Starosto trzeba było przewidywać. No właśnie Panie Starosto trzeba było to przewidywać, że zobowiązania, w którymś roku przewyższą nasze możliwości. Także podkreślam jeszcze raz, uważam osobiście, że oszczędzając, analizując na wydatkach bieżących, no bo tak się mówi tysiąc w tą, tysiąc w tą. I cały czas możemy tak analizować, ale tysiąc do tysiąca, do tysiąca, do tysiąca, do tysiąca i zbierają się tysiące. Przecież ja nie krytykuje Panie Radny inwestycji, jakie zrobiliśmy. Rok 2011 również był rokiem wielu inwestycji. Wiele inwestycji rozpoczętych w roku 2010, których nie mogliśmy zatrzymać i inwestycji, które należało dokończyć. Panie Radny sam Pan będąc na sesji w Cekcynie obiecywał ludziom, że w 2011 roku dokończy Pan drogę w Cekcynie. Co należało ją zostawić na środku skrzyżowania wielkim uskokiem? Most tak samo, zakwestionował Pan inwestycję mostową. Przecież na tą inwestycję otrzymaliśmy jedyną na dzisiaj z możliwych dofinansowań 1.500.000,00 zł. Nie zrobiliśmy tego mostu za 3 mln zł, bo kosztem tego uzyskaliśmy zgodę Ministerstwa na zrobienie jeszcze jednej inwestycji w Gostycynie, a więc zrobiliśmy dwie inwestycje tym samym i w Cekcynie i w Gostycynie za kwotę około 3 mln zł. Więc wykorzystaliśmy dotację, bezzwrotną dotację, na którą no nie wiem czy teraz byśmy dostali dofinansowanie, bo w tym roku Ministerstwo Panie Radny już nie finansuje inwestycji mostowych. A sam Pan dobrze wie, bo to było jeszcze zrobione, wcześniej opracowane i również Pan się pod tym podpisywał, że ten most był jednym z mostów, któremu groziły niebezpieczeństwa. Był ograniczony tonaż. Mieliśmy dwa takie projekty na terenie naszego Powiatu- most w Pile, most w Cekcynie i most w Plaskoszu. W Pile został zrobiony w kadencji Pana Wegnera. Teraz czeka nas jeszcze inwestycja z ekspertyzą w Plaskoszu, której oczywiście na razie nie zrobimy z przyczyn finansowych. Także proszę naprawdę nie mówić, że robiliśmy. Powiedziałam tak, że z tych inwestycji nie zrezygnujemy, to jest nasza szansa, jedyne dofinansowanie. A miałam informacje od mojej prawej ręki- Skarbnika Powiatu, że ja i Zarząd Powiatu uciągniemy te inwestycje. Więc proszę teraz nie imputować takich rzeczy. Podkreślam jeszcze raz, trzeba było przewidywać. Wszyscy jesteśmy radnymi i wszyscy powinniśmy wziąć odpowiedzialność za nasze sprawy. Pan mówi, że Pani Starosta z wieloletnim doświadczeniem mogła wiedzieć o zobowiązaniach i różnych takich. Panie Starosto, kto mi przekazał sprawy trudne dotyczące Domu Dziecka i inne sprawy, kto

mi przekazał, skoro po dwóch, trzech miesiącach przychodziły niezapłacone faktury o zobowiązania. Kto mi to przekazał, że nie są zapłacone zobowiązania za bilety dla strażaków ? Nikt mi tego nie przekazał. A kto mi przekazał, że nie jest zapłacona fosa i podjazd ? Skąd ja to wszystko miałam wiedzieć ? Mam wymieniać dalej? Nie będę. Dom Dziecka tak samo. Po dwóch miesiącach jak się sprawa unormowała, jak mogliśmy zobaczyć całą otoczkę w „Uwadze” nawet w mediach tak ogólnopolskich, okazało się, że było podsumowanie, że dzieci były głodzone i krzywdzone. Tak dosłownie było. Taki był obraz naszej, tamtej sytuacji. Przepraszam bardzo, po dwóch miesiącach przychodzi do mnie Pani Skarbnik, bo mieliśmy taką sytuację, że dzieci z Domu Dziecka chciały jeść oprócz obiadów w Domu Dziecka, obiad w szkole. No mówimy, że nie będziemy przecież dzieciom bronić, dzieci dojrzewają, dzieci rosną, dzieci potrzebują w określonym etapie rozwoju więcej jedzenia. Przyszła do mnie Pani Skarbnik i mówi Pani Starosto skąd wziąć 20 tys. zł na zwiększenie środków na dofinansowanie obiadów dla Domu Dziecka. To ja dziś Pana pytam, a 24 października Pan podejmuje decyzje o wynagrodzeniu nagród, jednorazowych nagród w wysokości pensji. Dwie takie pensje i by było dla dzieci z Domu Dziecka. I nie byłoby takiego obrazu w telewizji, który został przedstawiony. Wie Pan jak mi było przykro, przecież to jest nasz Dom Dziecka, nasz Powiat. To nie tylko, że mnie przedstawi się w określonym negatywnym świetle, to przedstawi się w świetle negatywnym cały nasz Powiat. Albo dzisiaj zamkniemy te wszystkie decyzje, dyskusje albo zaczniemy porządnie współpracować i pracować albo niestety będzie tak dalej. Ale ja informuję, że ja naprawdę w moich działaniach, jeżeli zdecydujecie Państwo, że bym była na tym stanowisku, na którym jestem, niestety nie mogę zrezygnować z niektórych działań, które podjęłam. Pan powiedział, że nie wiedział Pan do końca, ile będzie kosztował Szpital. Jak to Pan nie wiedział ? Przecież Pan podpisał umowę. Szpital podpisał za Pana upoważnieniem umowę z wykonawcą. Przecież Pan doskonale znał tę inwestycję. Był Pan w każdej komisji przetargowej od samego początku tej inwestycji. W dwóch proszę Pana, o dokumentacji nie mówię. W dwóch odnośnie robót budowlanych. Jeden przetarg unieważniliście, a drugi rozstrzygnęliście. Więc to były dwie komisje. Urlopy dla nauczycieli - też Pan nie mówi do końca wynagrodzenia i urlopy. Nie rozumiem o jakich wynagrodzeniach Pan mówi. Jeżeli Panu chodzi o część socjalnego dotyczące funduszu urlopowego to Pan powinien znać te przepisy, że możemy je wypłacić do końca sierpnia. Zwyczajowo były one wypłacane zawsze wcześniej. Poprosiliśmy dyrektorów szkół, poprosiliśmy związki zawodowe, dziękuję tutaj za opinię pozytywną związków zawodowych, że przychyliły się do naszego wniosku, prośby, o to, żeby przesunąć wypłatę w tym roku zgodnie z prawem tych zobowiązań, ponieważ muszę też myśleć i martwię się o utratę płynności finansowej. Odnośnie ścieżki. Pan tutaj mówi, że Marszałek w końcu zgodził się po moich prośbach. Jeździłyśmy z Panią Skarbnik, Panią Sekretarz siedem razy w tej sprawie, w sprawie ścieżki. Negocjacje proszę Pana trwały siedem miesięcy. Z negocjacji wyszło tyle, że Marszałek wziął w ostatecznym rozrachunku na siebie wykup nieruchomości, ale proszę Pana tym samym ograniczył koszty wypłaty za roboty w 1/3. Więc zamienił sobie kwotę wykupu nieruchomości za te roboty. W porozumieniu podpisanym przez Państwa było, że Powiat Tucholski bierze na siebie wykup nieruchomości, całościowy koszt za ten wykup, a proszę Pana z punktu widzenia prawnego, nie było możliwości, żeby kto inny te wykupy zapłacił. Musielibyśmy sobie usiąść vis a vis i wtedy rozłożyć dokumenty.

Wtedy bym Panu wszystko dokładnie wyjaśniła jak było. Tak, że uratowaliśmy środki. Tak gmina Tuchola dostała przeszło 500.000,00 zł za zwrot za wykup gruntów. To jest ścieżka przy drodze wojewódzkiej. Ścieżka, którą po 5 latach będziemy musieli przekazać na własność Zarządowi Dróg Wojewódzkich. Ścieżka na terenie naszej Tucholi. Ja jej nie kwestionuję, widząc ile turystów po niej jeździ. Powiat musiał prawie w 50% za nią zapłacić, my musimy ją utrzymywać i potem na własność Zarządowi Dróg Wojewódzkich przekazać. Taka jest po prostu sytuacja pokrótce związana ze ścieżką rowerową. Ale powiedziałam, nie kwestionuję samej inwestycji, kwestionuję fakt podpisanych porozumień. Proszę mi dzisiaj powiedzieć, porozumienie odnośnie infostrady, pokrycia wszelkich kosztów związanych z realizacją inwestycji, co ja mam dzisiaj z takim porozumieniem zrobić?

p. Piotr Mówiński – radny

Ja nie jestem w stanie wywołać takiego napięcia, takich emocji jak Pani Starosta. Postaram się chociaż do niektórych rzeczy odnieść. Pani Starosto, zaczynając od ścieżki rowerowej, Marszałek czy Urząd Marszałkowski dał dofinansowanie 60% w samej osi całego programu Labirynty Natury dlatego, że to jest element Labiryntów Natury, ta ścieżka rowerowa. W porozumieniu było zapisane, że Marszałek bierze na siebie dodatkowo jeszcze jako, że jest to ścieżka przy drodze wojewódzkiej 30% udziału własnego. Jeszcze te 30% miał na sobie Powiat Tucholski i kolejne 30% Gmina Tuchola, na terenie której ścieżka miała być realizowana. Jeżeli prawnie faktycznie nie można było wykupywać gruntów pod ścieżkę, którą zarządzał inny zarządzający, to prędzej czy później takie spotkanie musiało nastąpić i doszłoby do uzgodnienia. Ja bardzo mam olbrzymią satysfakcję, że z tej ścieżki korzystają i turyści, bo jakby w ich mieniu była pomyślana, ale mnie jeszcze bardziej cieszy, gdy korzystają bezpiecznie mieszkańcy, dzieci mogą dojeżdżać do szkoły. Reszty nie będę już reklamował. Bardzo emocjonalne wystąpienie Pani Starosto na temat Domu Dziecka. Telewizja i prasa robi swoje, że tak powiem. Taka jest misja. Natomiast pytany z zaskoczenia, jakby nie znając sytuacji od wewnątrz Domu Dziecka po dłuższym czasie, stwierdziłem, że nie wierzę w to, że pracownicy, którzy są tam zatrudnieni, że dzieci są głodzone czy były zmuszane w jakiś potwornych warunkach do pracy fizycznej. Powiedziałem to do mediów, nie mając jakby pełnej gwarancji, że tak nie było, że takie sytuacje nie miały miejsca. Ale znając tych ludzi, którzy tam pracują, wcześniej był tam robiony audyt związany z zagrożeniem mobbingiem, była współpraca z pracownikami, nie sądziłem, że coś takiego mogłoby być możliwe. Należało jednoznacznie powiedzieć, że absolutnie Pani w to nie wierzy. Zresztą nie wypowiadała się poprzednia Pani dyrektor - Pani Ewa Kiersznicka. Ona była swego rodzaju gwarantem tego, że zupełnie abstrakcyjne rzeczy tam się nie mogły dziać, że dzieciom działa się krzywda. Natomiast uważam, że Rzecznik Praw Dziecka troszeczkę pochopnie pewne rzeczy oceniał, na gorąco, bez analizy faktów, bez zebrania informacji, współpracy z telewizją. Media tak, natomiast nie Rzecznik- to już jest instytucja, która ma dzieci bronić, ale też rozsądnie po rozpoznaniu sytuacji. Tutaj jego wypowiedzi były ad hock, były nie do końca poparte faktami, co później pokazały działania i Prokuratury i Policji, która dokładnie sprawę wyjaśniała. Żadne zarzuty się nie pojawiły, żadne się nie potwierdziły. W związku z tym ja bym wystąpił z prośbą o przeproszenie, o zwrócenie honoru Domowi Dziecka w Tucholi dlatego, że w dobrych warunkach, przy dobrej kadrze ten Dom funkcjonuje jak należy. Zrobiono z tego aferę, a okazało się, że wszystko jest w

porządku i w związku z tym nie ma komu specjalnie przepraszać. To nie jest Dom Dziecka pod specjalnym nadzorem. Dzięki tym modernizacjom, które były realizowane w kadencji 2006-2010, też w tej kadencji, Dom Dziecka wygląda przyzwoicie, był modernizowany, remontowany i są dobre warunki do tego, żeby tam dzieci miały odpowiednie warunki, żeby się rozwijać. Kolejna rzecz, już mi wyleciało, bo tych zarzutów było tak dużo dziwnych, że sięgnę do protokołu i będę próbował się do tego odnieść na kolejnej sesji.

Przewodniczący stwierdził, że nikt Pana radnego nie pogania i może spokojnie mówić.

p. Piotr Mówiński – radny

Kamień z serca mi spadł. Naprawdę czułem już takie napięcie czasowe. Jeżeli chodzi o most w Pile to faktycznie decyzja i umowa były podpisane w kadencji Pana Andrzeja Wegnera. Natomiast ja miałem przyjemność przecinania wstęgi i ten most został faktycznie realnie wykonany też z koniecznością dofinansowania. Okazało się, że po zdjęciu dywanika czy warstwy wierzchniej te koszty są o wiele większe niż przewidywane i dofinansowanie przewidywane z 50% spadło bodajże do 20% z groszami. Takie sytuacje się w samorządzie zdarzają. Nie wszystko możemy przewidzieć. Jeśli chodzi o inwestycje, które w tej kadencji były podejmowane, autentycznie część była pokłosiem w wyniku podpisanych wcześniej umów realizacji dużych programów, długofalowych. Natomiast część przyznają Państwo też była podejmowana w tej kadencji i to były nowe inwestycje. Też ja nie potwierdzę, bo faktycznie zagrożone mosty były trzy, ale i w Płaskoszu i w Cekcynie mogły jeszcze chwileczkę poczekać. I bez tych inwestycji drogowych świat by się nie zawalił, natomiast nie mielibyśmy przekroczonych wskaźników.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Panie Przewodniczący, szczerze mówiąc to straciłam wątek. My mamy temat absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2011 rok, a dyskusja przeniosła nam się na inny przedział czasowy. Owszem żadne zdarzenie nie dzieje się w oderwaniu od pewnych uwarunkowań. Niemniej my powinniśmy tutaj skoncentrować się na ubiegłym roku.

p. Jerzy Kowalik – radny

Ja mam tylko taką techniczną, organizacyjną uwagę. Chodzi o ten materiał w formie tej prezentacji, który został nam przedstawiony. Ja jestem umysłem ścisłym, ale w którymś momencie już przestałem nadążać mimo dużego skupienia. Czy nie byłaby tutaj właściwa forma wysłania nam tego na maila dzień wcześniej? Rozumiem, że ten materiał wczoraj wieczorem się nie pojawił tylko był przygotowywany już wcześniej. Tak jak mogliśmy sobie korespondować i przygotowywać sprawy na przykład dotyczące statutu przy pomocy formy elektronicznej, można by było podesłać to radnym. Myślę, że nie tylko ja, ale także moje koleżanki i koledzy mogliby się wcześniej pochylić nad tym. Jestem po kursie takich prezentacji multimedialnych i wiem, że słupki czerwone rzucają się w oczy i tak dalej. To jest takie Pijarowskie podejście. Być może nie miało to wcale tutaj miejsca i nie o to chodziło. Chodzi o to prostu, żeby na spokojnie spojrzeć na te tabelki, na te liczby, pochylić się nad tym, bo zebrane w takim jednym miejscu, żebym ja doszedł do takich danych to musiałbym przeglądać BIP od 2001 roku. Zresztą takich informacji pewnie w BIP- ie nie ma. Można tak powiedzieć, że od pewnego czasu zaczął się wypełniać tak jak tak ustawy

mówiły o tym. Dlatego prosiłbym, aby w przyszłości multimedialne materiały w jakiegokolwiek formie się pojawiają, żeby były wcześniej przed sesją przedstawione.

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Jeszcze na jedno lub dwa pytania Pan Mówiński nie odpowiedział. Nie wymagam, żeby odpowiadał na to pytanie w tej chwili na sesji. Padło pytanie o wypłatach nagród. Wszyscy radni, którzy byli w poprzedniej kadencji głosowali i się do tego poczuwają, że głosowali za wszelkimi inwestycjami. Może niektórzy się wstrzymywali, może niektórzy byli przeciw, ale czasu nie cofniemy, inwestycje zostały zrealizowane. Tylko pytam czy wypłaty nagród, które były wypłacone w wysokości 1.000.037,00 zł w ciągu 4 lat to chyba nie było głosowane nigdy na sesji, bo nikt by się na to pewnie nie zgodził. Mam też moje pytanie. Niech Pan wytłumaczy ludziom, mieszkańcom Powiatu Tucholskiego, którzy widzą, że coś się dzieje w Powiecie dlaczego w takich wysokościach, w takiej sytuacji. Niech Pan wytłumaczy bezrobotnym. Niech Pan wytłumaczy ludziom, którzy pracują w Hydroforze za najniższą krajową. Niech Pan wytłumaczy dlaczego w ostatnich dniach w Pana kadencji wypłacił Pan i komu Pan wypłacił w takich wysokościach nagrody, odchodząc. Wiem, że to jest popularne w Polsce, że jak ktoś odchodzi wypłaca jakieś tam pieniądze. Tylko chcielibyśmy i to też zwrócić się do Pani Starosty, o udzielenie informacji publicznej nie po imieniu i nazwisku, tylko jakie nagrody i w jakich wysokościach były wypłacone. Prosiłbym, aby się też do tego odnieść nie dzisiaj. Niech Pan sobie to przejrzy, niech Pan weźmie swój kalendarz stary, niech Pan ludziom, mieszkańcom odpowie dlaczego, jak Pan wiedział, że są takie inwestycje, że jest takie zadłużenie, że jest taki deficyt, wypłaca Pan takie kwoty. Nie wiem za co.

p. Piotr Mówiński – radny

Może na gorąco, bo precyzyjnie na to pytanie nie odpowiem. Jeżeli chodzi o wypłaty nagród dostali to wszyscy pracownicy w różnej wysokości. Dotyczyło to wszystkich pracowników, nie były to wybrane osoby. Było to nagrody wypłacone z okazji Dnia Pracownika Samorządowego. Kolejna rzecz, jest to forma nagrody, ja nie zakładałem Panie Marku, że odchodzę. Ja zakładałem, że będę dalej Starostą, że będę miał prawo realizować dalej też między innymi oszczędności. Bo tutaj się odniosę do tego co mówiła Pani Starosta. Ja już mówiłem to kilkakrotnie, że w momencie gdy RIO zmieniło decyzję, to samo RIO, które wykup wierzytelności nakazało wpisywać do wskaźnika jako jednoroczną kwotę tego zobowiązania, to samo RIO po dwóch latach zmieniło zdanie i nakazało wpisanie całej kwoty factoringu do kwoty głównej zobowiązań Powiatu Tucholskiego. W tym momencie jak by była już czerwona lampka, zapalił się sygnał, że trzeba naprawdę podjąć bardzo poważny program oszczędności i naprawy finansów Powiatu Tucholskiego. Jeżeli chodzi o sposób zatrudnienia, o samą kwestię skonfigurowania tego, jak się pokazuje to na zewnątrz, czyli można pokazać, że to zatrudnienie diametralnie spadło, natomiast to jest schowane zatrudnienie. De facto z budżetu Powiatu trzeba te pieniądze łożyć. Nas interesuje, ile rzeczywiście płacimy za pracę urzędu, za obsługę projektów, za obsługę inwestycji, a nie to co my pokażemy od strony księgowej, czy nawet samego pokazania budżetu. Są metody, że można koszty schować i do wiadomości radnych i może nawet osoby zewnętrzne są w stanie to przeczytać, ale nie pokazywać w statystykach. Tylko nie wiem czy do końca o to chodzi. Ja też mówiłem Państwu na sesji, na której był

stawiany zarzut, że Powiat Tucholski jest jednym z najdroższych powiatów, że można te koszty schować. W tej chwili te koszty nie są pokazane do końca. Tak przynajmniej twierdzi Pani Małgorzata Oller, która robiła analizę kosztów zatrudnienia i rzeczywistych oszczędności, nie tylko tych wirtualnych, które można wykazać na papierze, ale rzeczywiście ile z budżetu idzie na wynagrodzenia, pochodne i na tego typu sytuacje. Można to inaczej skonfigurować. Też bardzo łatwo się Państwo radni prześlizgnęli nad informacją, ja polecałem gorąco publikowany we Wspólnocie ranking, gdzie Powiat Tucholski jest na 12 miejscu w Polsce jeżeli chodzi o poziom wykorzystania środków unijnych, poziom inwestowania środków. Zawsze to są konsekwencje. Wiadomo było, że nie robiliśmy tego za pieniądze społeczne, nikt nie chciał nam zrobić tego gratis, w związku z tym konsekwencją jest znaczne zadłużenie Powiatu. Te inwestycje kosztowały. Jeżeli chodzi o nagrody, to w tej chwili jak gdyby ubolewamy nad skutkami tego, że trzeba było te zobowiązania zaciągnąć. Być może rodzi to frustracje, że dalej w pewnym momencie trzeba zatrzymać inwestycje, spłacić poprzednie zobowiązania i dopiero wtedy myśleć o kolejnych inwestycjach. Natomiast one się nie pojawiły znikąd. Nie wszystkie powiaty i nie wszystkie gminy były w stanie napisać tak dobre projekty, tak dobre programy, które mogłyby być sfinansowane. Ja nie chcę tworzyć atmosfery, że to było wyjątkowo trudne i dla wyjątkowych tylko, natomiast był to trudny proces przygotowania tych projektów, aby te pieniądze otrzymać, aby inwestycje przygotować do wdrożenia i je zrealizować. To też wymagało wyjątkowego wysiłku od pracowników, niż tylko administrowanie. Wymagało dodatkowej pracy, często po godzinach, często w dni wolne od pracy, zabierania pracy do domu. Dlatego między innymi zostało to wynagrodzone.

Przewodniczący stwierdził, że jest to rzeczywiście sprawozdanie finansowe dotyczące 2011 roku, ale tej dyskusji nie ominiemy. Jeżeli ominiemy ją w tym punkcie to będzie ona w następnym punkcie. Nie chce ograniczać nikomu z radnych dzisiaj możliwości wypowiedzi, zarówno radnym koalicji jak i radnym opozycji.

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Panie radny, ja nie mówiłem o wskaźniku, który się zmienił ze względu na sposób obliczania. Deficyt nie jest obliczany w różny sposób. Ja studiowałem i miałem rachunkowość zarządczą i finansową na studiach. Deficyt liczy się w jeden sposób. Przychody minus wydatki powodują albo nadwyżkę, albo deficyt. To bardzo ładnie było widać w tych tabelkach. Nie trzeba specjalnych wskaźników, nie trzeba specjalnych szkół kończyć, aby sobie odjąć, dodać te wszystkie słupki i cyfry. Deficytu nie zamieciemy pod dywan. Wskaźnik możemy sobie obliczyć raz tak, raz tak. Pani przewodnicząca Komisji Rewizyjnej też liczy swoje wskaźniki o czym niejednokrotnie przekonałem się na Komisji Rewizyjnej, ale ma do tego prawo. Deficytu nie zmienimy. Jeżeli chodzi o zadłużenie to trzeba robić wszystko, aby je spłacić, tylko że tutaj mieliśmy też określone, że spłacimy je dopiero w 2024 roku.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Chciałabym się odnieść do wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Wydaje mi się, że jest to słuszne podejście ze strony Pana radnego, że każdemu radnemu umożliwia swobodne wypowiedzenie się. Niemniej my naprawdę dyskutujemy nie na ten temat, który powinien być przez nas tak naprawdę dogłębnie zanalizowany. Ta siła ciężkości się

jednak chyba bardziej przesunęła na historię niż na dzień dzisiejszy. Panie radny Marku my studiowaliśmy ekonomię. Ona się tak bardziej odnosiła do nas, do naszych firm, działających w oparciu o trochę inne przepisy. Tutaj jest ustawa o finansach publicznych. Pani skarbnik nie pokazała w tym zestawieniu wolnych środków, które były, bo można mieć deficyt 8 mln, a wolnych środków 5 mln. To też rodzi określone jakby parametry wyjściowe na przyszłość, czyli nie można czegoś brać wybiórczo. Tak samo o to pytałam na początku odnośnie Pani Skarbnik pewne tytuły zostały doliczone do tego okresu dlatego, że ja mam taką naturę, że sprawdzam wszystko szczegółowo, czy nie ma tutaj jakiejś gry cyfr, ona niestety dosyć często się tutaj przejawia. Poziom zadłużenia, poziom długu czy to jest 5 mln czy 15 czy 50, on też nie może być analizowany w oderwaniu, bo to jeszcze zależy od wielkości dochodów bieżących, wydatków bieżących, od możliwości zwiększania dochodów, zmniejszania kosztów. Samo rzucenie kwoty zadłużenia owszem ono obrazuje ten poziom, ale czemu ono służy? Ono pokazuje na jakim etapie jest Powiat i teraz my. Właściwie ta dyskusja była rok temu. Myśmy rok temu o tym mówili. Była mowa o tym, o powołaniu zespołu. W tym momencie, gdy nastąpiła zmiana definicji wierzytelności, za które była realizowana inwestycja Szpitala. wtedy było widać, nastąpiła zmiana przepisów. Zresztą Państwo dzisiaj złożyliście projekt uchwały taki sam jak tamten Zarząd podjął decyzje, czyli realizuje inwestycje w oparciu o umowę wierzytelności, która nie będzie obciążała wskaźników. Państwo robicie to samo działanie w tym momencie, o ile ono będzie jeszcze możliwe do przeprowadzenia. Myślę, że w którymś momencie dojdziemy do roku ubiegłego, konkretnie myślę, że po to się udziela się absolutorium, są zawsze na końcu jakieś wnioski. Zamyka się rok po roku, każdego roku jest to absolutorium, każdego roku przyjmujemy to sprawozdanie finansowe po to, żeby je dogłębnie zanalizować i ono w tym momencie staje się bazą do działania na lata kolejne. I my patrzymy jednak do przodu, a my cały czas mieszamy to co było wcześniej, to chyba nie w tym punkcie.

p. Piotr Mówiński – radny

Pani Starosta odnosiła się do takich szczegółowych, emocjonalnych sytuacji. Takie podpisanie umowy ze spółką Szpital Tucholski na inwestycję, takie skonfigurowanie zapisów, że między innymi wysokość czynszu dzierżawnego po zakończeniu inwestycji będzie renegotjowana. Wiadomo, że powstała nowa kubatura. Spółka ma zupełnie nowe możliwości zarabiania, co zresztą czyni. Daje to możliwość raz być może takiego manewru z przeniesieniem zobowiązań na spółkę, włożeniem tego do spółki, albo też konfiguracja wysokości czynszu dzierżawnego, który spółka spłaca. Też przypomnę, że ta inwestycja została w części sfinansowana z odzyskaniem VAT-u i to było dosyć innowacyjne w naszym województwie. To nie była powszednia praktyka. Wiele samorządów po tym jak my to zrobiliśmy zmieniało umowy, zaczęło swoim spółkom dzierżawić majątek i to było dosyć innowacyjne muszę powiedzieć. Od nas uczył się samorząd województwa, który takiego mechanizmu nie wytworzył. Zrobił to dopiero po tym jak zrobił to Powiat Tucholski. Też chciałem się odnieść do tego, że absolutnie wysoko oceniam wszelkie oszczędności, które poczynił obecny Zarząd dlatego, że w tej nowej sytuacji, o której mówiłem pojawienia się innego przeliczenia wskaźników to jest konieczne. Gdybym był na miejscu obecnego Zarządu pewnie musiałbym podjąć podobne działania, może inaczej rozłożone akcenty, ale podobne działania trzeba by było podjąć.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Nie byłam radną poprzedniej kadencji, ale bardzo dziękuję za przygotowanie tej prezentacji. Nie jestem specjalistką od spraw ekonomicznych. To, że są wskaźniki to wiem, że są i że można, że są różne kruczki, którymi można z tych wskaźników wyjść. Wyciągam wnioski z tego co tutaj widziałam. Nie ma co płakać nad rozlanym mlekiem, jesteśmy tu i teraz i wspólnie z Zarządem jesteśmy odpowiedzialni, żeby Powiat działał nadal i żeby z tego zadłużenia wyjść. Jestem gospodynią domową i wiem, że w jednym roku pozwolę sobie na kredyt to w następnym roku muszę zaciskać pasa i jako osoba honorowa staram się spłacić dług. Wobec tego wniosek, który wyciągnęłam z dzisiejszej prezentacji jest taki: w tej kadencji trzeba bardzo mocno uważać na to, kiedy będziemy głosować za następnym kredytem, ale jednocześnie trzeba dołożyć wszystkich starań, żeby ten kredyt spłacić, przynajmniej te raty, które są do spłacenia w latach, za które my jesteśmy odpowiedzialni. Boję się bardzo, ponieważ padają szumne słowa dotyczące nowej strategii Powiatu. Myśmy na Komisji Edukacji dyskutowali nad tym, żeby zwiększyć subwencję. Jest jeden podstawowy sposób - należy zachęcić uczniów do przyścia do naszej szkoły. Są różne sposoby: możemy dofinansować dojazdy, możemy zafundować uczniom stypendia, ale do tego wszystkiego potrzebne są pieniądze, których na dzień dzisiejszy nie mamy. Dlatego chyba wszyscy są świadomi tego, że jesteśmy na takim etapie, że najpierw musimy zadbać o to, aby Powiat był wypłacalny, żeby spłacać. Nie będzie można szaleć. Natomiast, jeżeli chodzi o inwestycje poczynione w poprzedniej kadencji uważam, że to ocenią mieszkańcy. Na pewno ocenią je dobrze, bo jak ktoś nie idzie do przodu to zostaje. Nie można powiedzieć, że zła była inwestycja w Cekcynie czy most w Pile, bo jeśli to zagraża bezpieczeństwu naszych mieszkańców to jest to priorytet. Jeżeli u mnie w domu mimo tego, że spłacam kredyt zrobi się jakaś dziura, której nie będę mogła przejechać, to będę musiała ją naprawić. Więc coś w tej kadencji robić musimy. Należy tylko bardzo dobrze liczyć i mieć nadzieję, że Zarząd z Panią Skarbnik sprostają temu zadaniu, żeby w miarę wcześniej informować nas i dopuszczać tylko do takich momentów, na które będziemy mogli powiedzieć- na to nas stać. Ale nie liczymy na to, że błysniemy inwestycjami, że będziemy mogli sobie pozwolić na luksusy bycia radnymi w Powiecie, który ma do dyspozycji wolne środki finansowe. Tak jak tu koleżanka powiedziała, że można mieć kredyt i wolne środki, ale my mamy zadłużenie, przede wszystkim zadłużenie i tym powinniśmy się zająć. Natomiast to co było wcześniej, nie wiemy jak ocenią nas, naszą kadencję ludzie, którzy przyjdą po nas i patrzymy raczej w to co należy zrobić w przód, ale dzisiaj pokazano nam, że nie jest to wina roku poprzedniego, ale stan Powiatu jaki jest. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, z którą mogłam się zapoznać na Komisji Rewizyjnej wynika również z uwarunkowań wcześniejszych i myślę, że na tym powinniśmy dyskusję zakończyć i przejść do przyjęcia sprawozdania z budżetu za 2011 rok.

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Dołączam się do tego wniosku, żebyśmy zakończyli tę dyskusję. Chciałbym powiedzieć ostatnie słowo. Składałem już na Komisji Finansów prośbę, abyśmy przestali dyskutować o tym, co się wydarzyło, co było wcześniej. Aby zarówno radni koalicji jak i radni opozycji powinni być nazywani radnymi Powiatu Tucholskiego, powinniśmy być jako jedność. Każdy z nas powinien ze swoim doświadczeniem i swoją wiedzą

dążyć, służyć poprawie sytuacji. Tak jak tutaj Pan radny Mówiński powiedział, że trzeba wszystko zrobić, aby Szpital zarabiał więcej, dogadać się w sprawie podniesienia czynszu albo przeniesienia tych wierzytelności. Wiem, że już są takie plany Zarządu, to był jeden z argumentów, nad którym będziemy głosowali o upoważnieniu Powiatu. Dlatego skończmy już dyskusję. Komentatorzy wytykają Polakom to, że za dużo mówią o przeszłości, a za mało myślimy o przyszłości. Może tym skończę moją wypowiedź. Proszę wszystkich, ponawiam apel- wieźmy się do pracy.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Podpisuje się pod tym, co powiedział Pan radny Boliński. Po co była ta dyskusja wcześniej, po co padły te wszystkie słowa, sformułowania ?

p. Piotr Mówiński – radny

Przeważnie jest tak, że diabeł tkwi w szczegółach i na poziomie ogólnym można składać deklaracje nośne medialnie. Natomiast jeśli chodzi o subwencję oświatową to nie chodzi o to, że ma być strategia, ale wszyscy czujemy dramatyczne napięcie ze spadającą subwencją oświatową. Na Komisji Zdrowia, która się mniej oświatą zajmuje, mówiliśmy o tym, że korzystne jest oddanie nawet części subwencji na stworzenie stypendiów, na dojazdy dla uczniów. Dojazdy uczniów są dużą barierą, jeśli chodzi o koszty dojazdów do szkół. Pozostawia to jednak większą część subwencji w rękach samorządu. Nawet jeśli oddamy 1500 zł to 3000 zł nam zostaje. Chociaż niech będzie gest w stosunku do rodziców, dogadanie dokładnie ile. Pozostaje ta część subwencji, która Powiat niewiele kosztuje. Czy nauczyciel ma w klasie 24 czy 25 uczniów nie stwarza większego obciążenia dla szkoły? Te koszty i tak stale trzeba ponosić. Natomiast subwencja pozostaje, żeby prowadzić w należy sposób i Powiat i szkoły powiatowe.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałam powiedzieć, że to co powiedziałam nie było emocjonalne. Myślę, że nie muszę kilka razy tego podkreślać. Może zostało to powiedziane trochę wskazując na emocje, ale każdy z nas jest tylko człowiekiem i w dobie tak poważnych problemów trudno czasem zachować spokój, a tym bardziej spać spokojnie. Chciałabym dzisiaj powiedzieć ostatnie zdanie, że historia naprawdę zaważyła na dniu dzisiejszym. Powiem tylko tyle, że mówimy czasami o dużym deficycie, na co zwróciła uwagę Pani radna Oller i trzeba spojrzeć na środki na koncie faktycznym, ale czasami te środki na koncie, są również elementem deficytu. Chciałabym jeszcze oświadczyć, że te kredyty wcześniej zaciągnięte, ten który musimy wziąć, są kredytami na pokrycie wcześniej zaciągniętych zobowiązań, żebyście mieli Państwo tę świadomość. Trudno, tak po prostu musi być. Wolałabym te kredyty zaciągać na realizację inwestycji, ale musimy je zaciągać na pokrycie deficytu. Bardzo dziękuję całemu Zarządowi za współpracę w ciągu roku, Pani Skarbnik, wszystkim pracownikom mojego urzędu.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

W uzupełnieniu do wypowiedzi Pani Starosty, dotyczącej źródeł spłaty kredytów, rat kredytów, to albo jest zaciągnięty kredyt albo jest nadwyżka między dochodami i wydatkami bieżącymi.

p. Damian Kozuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa LiOŚ

Przykro mi, że w takiej pyskówce uczestniczę. Wybrano nas prawie dwa lata temu, abyśmy działali dla dobra naszego Powiatu, naszego regionu. Dzisiaj podsumowujemy 2011 rok i każdy z nas uczestniczył w stanowieniu prawa tego Powiatu, uczestniczył w wydawaniu pieniędzy. Każdy z nas czy to koalicjant czy opozycjonista dołożył swoją cegiełkę, co w 2011 roku zrobiliśmy, co mogliśmy zrobić i czego nie zrobiliśmy. Za to jesteśmy odpowiedzialni. Słuchając słów z każdej strony, ogólnie mówimy tak, zrobiliśmy co mogliśmy. Ten nieszczęsny wskaźnik on tak prawdę mówiąc nic nie znaczy, jest wskaźnikiem na papierze. Ktoś sobie tak wymyślił i tak jest. Przekroczyliśmy go dwa lata temu też, to nie jest problem. Tylko płynność nam się pogorszyła i to jest problem. Mam nadzieję i apel do radnych, że po dzisiejszym głosowaniu nad absolutorium zakopimy te wszystkie topory wojenne i chociaż te następne dwa lata popracujemy wspólnie nad rozwojem tego Powiatu w tych warunkach, jakich możemy.

p. Michał Mróz - Przewodniczący Rady Powiatu

Z tej dyskusji wynika jedno, tak czy inaczej mieliśmy do podjęcia ciężką decyzję, bo obłożoną kwotami wielomilionowymi, jeżeli chodzi o inwestycję Szpital Tucholski. Podjęliśmy ją, jak tu wszyscy jesteśmy i wiemy, że zrobiliśmy to słusznie. Ale z tej dyskusji, z tej rozmowy wyszło również i jedno, że następnym elementem, nad którym będziemy musieli się pochylić to jest uciekająca subwencja oświatowa. Myślę, że w tym kierunku, w tej chwili będziemy musieli pracować, bo to stanowić będzie o przyszłości nie tylko budżetu, ale również o sensie istnienia Powiatu. To jest nasze statutowe zadanie. Jednocześnie chciałbym powitać Gości, którzy później doszli. Serdecznie witam Przewodniczącego „Solidarności”, Wójta Gminy Cekcyn.

Dalszych głosów nie było, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad i ogłosił 5 minut przerwy. Po przerwie

- b) zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu

Przewodniczący poprosił Pana Zbigniewa Grugela o przeczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2011.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu wykonania budżetu za rok 2011, która znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

- c) zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej i opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku absolutoryjnym

Przewodniczący poprosił Panią Małgorzatę Oller - Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Ograniczę się do stanowiska Komisji do trzech punktów. Stanowisko Komisji w tych trzech punktach jest zbieżne ze stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej. Komisja zapoznała się wyjaśnieniami Pani Skarbnik Powiatu, że Rada nie podjęła stosownej uchwały, gdyż czekano do ostatnich chwil na wpływ środków od Marszałka w związku z złożonymi wnioskami o płatność. Jednak te środki nie wpłynęły na

rachunek Powiatu. To dotyczy braku realizacji Rady Powiatu w zakresie prawa finansowania deficytu. Komisja podobnie jak RIO przyjmuje, że uwzględnienie w dochodach brakujących środków z Unii Europejskiej obniżyłoby wykonanie wskaźnika zadłużenia Powiatu poniżej 60% tj. poniżej ustawowego limitu. W związku z pogarszającą się sytuacją finansową Powiatu Tucholskiego, co również stanowczo podkreśla RIO, Komisja Rewizyjna wnosi, aby Zarząd Powiatu w trybie pilnym wypracował i przedstawił radnym powiatu działania zmierzające do ograniczenia długu Powiatu Tucholskiego. Komisja Rewizyjna wypracowała swoje wnioski w oparciu o sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego wraz z informacją o stanie mienia, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, co odczytał Wiceprzewodniczący, sprawozdania finansowe Powiatu Tucholskiego za 2011 rok, które obejmują bilans z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2011 rok, łączny bilans zbierający dane z jednostek budżetowych, łączny rachunek za skutki i straty jednostek budżetowych, łączne zestawienie zmian w funduszach, łączny bilans obejmujący dane wynikający z bilansu gospodarstw pomocniczych oraz łączny rachunek strat i zysków gospodarstw pomocniczych oraz inne dokumenty tak jak wymagają przepisy RIO. Po analizie całości materiału Komisja Rewizyjna wniosowała o udzielenie absolutorium Zarządowi powiatu za 2011 rok.

Pan Wiceprzewodniczący Zbigniew Grugel odczytał opinię RIO o wniosku absolutoryjnym, która stanowi załącznik do oryginału protokołu.

d) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za 2011 r.

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2012 roku pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za 2011 rok.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2012 roku pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu, ale my zajęliśmy się tylko działami 801, 854, 921, 926.

p. Andrzej Myszkowski – radny, Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za 2011 rok.

p. Damian Kożuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2012 roku jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2011 rok.

Radni nie mieli dalszych uwag, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem

z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za 2011 rok, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/145/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 8

Do projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarząd Powiatu Tucholskiego z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok głos zabrali:

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Budżet roku 2011 był bardzo trudnym budżetem, któremu przyszło się zmierzyć ze zmianą przepisów prawnych, które spowodowały zwiększenie wskaźników zadłużeniowych, budżetem, który musiał ciągle czekać na środki unijne i czeka do tej pory za zrealizowane zadania i z wysokim poziomem zadłużenia. Mam takie odczucie, że nie było koncentracji na takich istotnych sprawach, które by pozwoliły temu budżetowi realizować się w odpowiednim kierunku. Ta sytuacja wyszła już w sprawozdaniach, jakie są wskaźniki zadłużeniowe. To było już rok temu. Tutaj była już mowa o tych działaniach ograniczających poziom zadłużenia, była mowa o powołaniu zespołu, który by przygotował pewne rozwiązania. Padła z naszej strony propozycja, aby Pan Piotr Mówiński był członkiem tego zespołu. Bardziej koncentrowano się na sprawach być może ważnych, istotnych, ale w tej sytuacji mniej już istotnych. Budżet szedł z rozpędu, takie jest moje odczucie. Niestety zaskutkowało to tym, że pomimo tego wysokiego poziomu zadłużenia, które bezsprzecznie było na początku tego roku, taki doprowadzony do porównywalności wskaźnik zadłużenia za ubiegły rok kilka punktów procentowych jeszcze wzrósł. Za chwilę będziemy rozmawiać o zmianie budżetu na ten rok. W każdym działaniu jest pewna tendencja. Rzadko co idzie po linii prostej, jest to wzrost, spadek. Nam wszystkim powinno już od zeszłego roku chodzić o to, aby ta tendencja zadłużenia była malejąca. Niestety ona nie jest taka, dlatego będę głosowała przeciwko udzieleniu absolutorium.

p. Piotr Mówiński – radny

Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, że Państwo apelują o wspólne podjęcie trudu uzdrowienia finansów Powiatu Tucholskiego, naprawdę jestem za. Natomiast, żeby takie działania podejmować, decydować, trzeba mieć pełną wiedzę. Dla mnie niezrozumiałym jest, że część dokumentów oficjalnie publicznie nie jest ujawniana, przedstawiana. Ona służy też między innymi ocenie sytuacji Powiatu, przebiegu pewnych procesów. W związku z tym, że są wyjątkowe trudności, bariera w dostępie do tej informacji, powoduje brak zaufania do osób, które kierują Powiatem, do Zarządu Powiatu, przynajmniej w moim odczuciu. Mi się wydaje, że tutaj naprawdę nie ma nic do ukrycia, wszystko jest jawne i przy pełnej wiedzy można podejmować świadome decyzje. Prosiłbym na przyszłość też Zarząd, aby starał się dopilnować procedur, które umożliwią Radzie we właściwym czasie podejmowanie decyzji, głosowanie uchwał. Nigdy do tej pory Rada nie robiła problemów. Pan Przewodniczący zwoływał natychmiast posiedzenie w takiej wyjątkowej sytuacji. Może mieć to miejsce w dalszym ciągu. Deklaruję, że niestety w takiej sytuacji nie mogę głosować za udzieleniem absolutorium.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Nie mogę się zgodzić tutaj z wypowiedziami Państwa radnych. W 2010, 2011 i 2012 roku byłem świadomy tej sytuacji w jakiej żeśmy się znaleźli. Dzisiaj też jestem świadomy. Chcę powiedzieć w ten sposób, że nie potrafiłem sobie wyobrazić, że Urząd Marszałkowski może zwlekać ze zwrotem kwoty prawie 5 mln zł dwa lata. O takich zasadach gry i rozliczeń nikt nam nie mówił. Jeżeli zostały zmienione zasady gry podczas gry to chyba nie jest wina grających. Zatem myślę, że zupełnie inaczej byśmy dzisiaj rozmawiali, gdyby ten wskaźnik nie został przekroczony, choć nasza sytuacja w niczym by nie była inna. Uważam, że dzisiaj mówienie, że nie mogę poprzeć, nie mogę udzielić absolutorium, bo wyniki są gorsze. Chcę powiedzieć, że one nie są gorsze. Dlatego bym zachęcał jeszcze do weryfikacji tego stanowiska. To jest fajna gra, ale trochę boli jak zmienia się zasady podczas trwania meczu.

Radni nie mieli dalszych uwag, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały absolutorium dla Zarządu Powiatu Tucholskiego z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok, który został przyjęty 12 głosami za, przy 4 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się.

Uchwała Nr XVIII/146/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

W imieniu Zarządu Powiatu, Pani Sekretarz, Pani Skarbnik chciałam serdecznie podziękować za ocenę naszej pracy. Jak podkreślałam nie jest ona łatwa. Zobowiązujemy się do naprawy tej naszej sytuacji, chociaż to też nie jest łatwe. Dziękuję wszystkim pracownikom, kierownikom jednostek organizacyjnych, bo to też jest sprawa tych osób, nie tylko nasza. Jest to również zasługa osób, które tworzą budżety jednostek i wykonują, podsuwają rozwiązania, propozycje zmian, bardzo serdecznie chciałam za to podziękować. Dziękuję wszystkim radnym, którzy wspierają nas, Zarząd podczas wykonywania tej roli, bo to nie łatwa rola. Tak jak osoby, które pracują w innych strukturach, w innych zawodach oceniane są przez współników czy przez inne osoby, tak my jesteśmy oceniani przez wszystkich ludzi, nie tylko ludzi z terenu naszego Powiatu, ale też przez ludzi mieszkających gdzieś tam za granicą, przez kolegów starostów. Chciałabym dzisiaj powiedzieć, że nie jest mi łatwo jak jadę na Konwent Starostów i są pytania, na które właściwie nie odpowiadam, bo nie ma co odpowiedzieć. Też nie jest mi przyjemnie dzisiaj Panie Radny na sesji, ale był zarzut w moją stronę, że ja coś ukrywam, wielokrotnie Pan to powiedział. Rozumiem do czego tutaj jest sprawa, myślę, że możemy to sobie tutaj wyjaśnić w cztery oczy. Panie radny przepraszam, ja Panu tu nic nie zarzucam, tylko nadal nie rozumiem o czym Pan mówił w swoim następnym wystąpieniu. Informuję Państwa, że ja niczego nie ukrywam, bo nie mam czego ukrywać. Finanse publiczne są jawne, wydatki, dochody publikowane są na stronach internetowych, BIP-ach, decyzje Zarządu są też jawne, protokoły Zarządu są również publikowane. Moim celem nie jest działanie naszemu Powiatowi pod górkę, celem jest realizacja zadań. Myślę, że muszę podziękować tutaj wszystkim samorządom gminnym i miastu za współpracę. Cieszę się, że byłam na sesji w Kęsowie i było mi przyjemnie, że mogłam przeprowadzić z radnymi Gminy Kęsowo naprawdę merytoryczną, rozważną dyskusję nad realizacją inwestycji związanej ze schetynówką. Zarówno nasz Zarząd, jak i radni i samorząd Gminy Kęsowo rozumie problemy związane z tym w jakiej sytuacji jest Powiat. Muszę Państwu powiedzieć, że jestem zbudowana podejściem radnych, Wójta, przewodniczącego, naszych radnych

powiatowych odnośnie problemów związanych z tą inwestycją. Myślę, że przy takiej współpracy te inwestycje zrealizujemy. Dziękuję wszystkim samorządom za wsparcie, za dobre słowo i za to, że starają się zawsze zrozumieć problemy nie tylko swoich gmin, ale również Powiatu, choć jesteśmy odrębnymi jednostkami samorządu terytorialnego. Dziękuję wszystkim za współpracę

p. Jacek Brygman – Wójt Gminy Cekcyn

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować Radzie Powiatu, Zarządowi Powiatu, Pani Staroście za zadania zrealizowane w ubiegłym roku. Udzielenie absolutorium to jest okazja do podsumowania budżetowego roku poprzedniego. Powiat znalazł się w trudnej sytuacji finansowej. To dotyczy również nas, bo my jako gminy jesteśmy składnikami tego Powiatu. Być może z podobnych przyczyn też będziemy mieli niedługo takie problemy, bo tak jak powiedział Pan radny Grugel, nie zmienia się zasad w trakcie gry. I nie może być tak, że my realizując bardzo wartościowe zadania z dofinansowaniem unijnym czekamy nawet dwa lata na zwrot środków. W tej chwili w przypadku Cekcyna mamy też podobny problem. Już w lipcu będziemy mieli ogromny problem z uregulowaniem faktur za kolejne zadania. Jest to spowodowane w 100% faktem nie wypłacenia przez samorząd województwa umówionych kwot z programów Unii Europejskiej. Pomimo tego trudnego okresu zarządzania Powiatem, głównie spowodowanego sprawami finansowymi, chciałbym serdecznie podziękować za zadania, które udało się w ubiegłym roku zrealizować w przypadku naszej gminy. Przytaczane tutaj zadania, czyli kontynuacja przebudowy ulicy w Cekcynie w ubiegłym roku była to ulica Główna, most w Nowym Młynie, ale też współpraca z gminą przy budowie drogi gminnej w miejscowości Bieszewo w ramach programu schetynówek, budowa chodnika do nowo wybudowanej hali sportowej. Za to wszystko bardzo serdecznie dziękuję. Pozwolą Państwo, że na ręce Pani Starosty złożę podziękowania w formie kwiatów.

p. Łucja Koniarska – przedstawiciel Urzędu Gminy Lubiewo

W imieniu Wójta Gminy Lubiewo Pana Michała Skąleckiego chciałam złożyć serdeczne gratulacje na ręce Pani Starosty, dla Zarządu Powiatu, dla Pani Skarbnik, Pani Sekretarz, wszystkich pracowników Starostwa za uzyskanie absolutorium za rok ubiegły. Dziękujemy bardzo za dotychczasową współpracę. Chciałabym jako Przewodnicząca, jako Prezes Stowarzyszenia Gospodarstw Agroturystycznych również podziękować za dotychczasową współpracę w zakresie wspierania rozwoju turystyki na terenie Powiatu Tucholskiego i Borów Tucholskich.

Ad. 9.

Do informacji o programach i działaniach realizowanych w ramach strategii rozwoju powiatu głos zabrali:

Przewodniczący poinformował, że w sesji uczestniczy p. Karol Gutsze – Naczelnik Wydziału Promocji i Sportu i poprosił go o zabranie głosu.

p. Karol Gutsze – Naczelnik Wydziału Promocji i Sportu

W materiałach sesyjnych znajduje się krótkie podsumowanie stanu na dzień dzisiejszy. Naczelnik Wydziału Promocji odczytał informację zawartą w materiałach sesyjnych.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Komisja zapoznała się z informacją dotyczącą Strategii Rozwoju Powiatu. Zapoznaliśmy się również ze wskaźnikami, które są zamieszczone w materiałach sesyjnych i chcielibyśmy stwierdzić, że te wskaźniki wymagają sprecyzowania w sensie ilościowym i jakościowym. Zacytuję kolegę, który się lepiej na tym zna: „jeżeli wskaźnikiem jest ilość komputerów, która ma służyć zachowaniu odpowiedniego poziomu nauczania w zawodzie technik informatyk to nie można mierzyć tego ilością sprzętu tylko jego jakością. Co z tego, że będziemy posiadali bardzo dużo komputerów sprzed 10 lat i to na pewno nie zapewni utrzymania dobrego poziomu kształcenia. Jeżeli chodzi o sprzęt informatyczny to każdy chyba doskonale zdaje sobie sprawę, że jest to sprzęt, który się bardzo szybko starzeje i musimy zapewnić takie warunki kształcenia, aby uczniowie kształcili się w tym zawodzie na najnowocześniejszym sprzęcie”. Dlatego prosimy o doprecyzowanie tych wskaźników.

p. Karol Gutsze – Naczelnik Wydziału Promocji i Sportu

Te wskaźniki będziemy doprecyzowywali, ale w następnej strategii. Ta strategia rozwoju była pisana 5 lat temu. My w tej chwili mamy tą strategię i te wskaźniki, które zostały 5 lat temu ustalone. Trudno jest ewaluować coś innego niż było założone w strategii. Myślę, że przy tworzeniu nowej strategii na pewno będzie trzeba zwrócić uwagę na wskaźniki, żeby były bardziej doprecyzowane.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Z tego, co Pan mówił wynika, że będziecie robić Państwo diagnozę wykonania tej strategii, która jest i robienia nowej.

p. Karol Gutsze – Naczelnik Wydziału Promocji i Sportu

W tej chwili przekazaliśmy do osób czy instytucji, które mogą być odpowiedzialne za realizację strategii, zapytanie, używając tych wskaźników, które są. Jeśli dostaniemy odpowiedź, która będzie precyzyjniejsza na pewno nie będziemy mieli nic przeciwko temu i uwzględnimy to. My nie jesteśmy w stanie fachowo ocenić, jakie wskaźniki byłyby właściwe w każdej dziedzinie. My możemy to skoordynować na podstawie istniejącej strategii i tego co fachowcy stworzyli i co Rada Powiatu uchwaliła. Przekazujemy to dalej i czekamy na odpowiedź. Jeśli dostaniemy precyzyjniejszą niż była tutaj założona to na pewno skorzystamy.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

My myśleliśmy o tym, że jeżeli taka wiadomość pójdzie i będzie zapytanie o wskaźnik jaka jest ilość komputerów, jakie posiada szkoła to szkoła udzieli informacji dotyczącej ilości, a chodzi również o to, żeby zapytać o jakość, bo może się okazać, że połowa komputerów w danej szkole właściwie nie spełnia wymogów nauczania. Dlatego może nie przy nowej strategii dopracowania, ale już teraz w wypadku zapytania o spełnienie danego wymagania.

p. Karol Gutsze – Naczelnik Wydziału Promocji i Sportu

Oczywiście można już zrobić to teraz po warunkiem, że będziemy mieli fachowców z każdej dziedziny, którzy pomogą nam doprecyzować wskaźniki. My jako wydział nie jesteśmy w stanie podjąć się tego wyzwania, ponieważ są to częściowo wskaźniki, które

są po stronie gmin. Np. już w trakcie zadawania pytania usłyszałem, że gminy już nie prowadzą ewidencji działalności gospodarczej, o czym wcześniej nie wiedziałem, więc pewnych wskaźników nie są w stanie udostępnić, ponieważ Powiat się tym nie zajmuje tylko gminy. Ta informacja przyszła od osób, które te wskaźniki nam miały dostarczyć.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Odnosnie wskaźników myślę, że Pani radnej Annie Ziegler chodziło o to, żeby były one doprecyzowane lub też przywołane nowe wskaźniki, które bardziej obiektywnie charakteryzują obecną sytuację. Pan mówi o instytucjach zewnętrznych, ale myślę, że wy też jako Wydział Promocji byście się mogli pokusić o opracowanie jakiś autorskich wskaźników i być może będą to takie wskaźniki, których żaden zewnętrzny podmiot nie będzie w stanie przywołać. Bo to wy tutaj jesteście, to wy najlepiej znacie obecną sytuację.

p. Karol Gutsze – Naczelnik Wydziału Promocji i Sportu

Jak najbardziej możemy się pokusić o zrobienie tego. Przy czym 5 lat temu została uchwalona strategia, której częścią jest sposób ewaluacji tej strategii. Jak we wcześniejszej części tej sesji zauważono, że nie zmienia się reguł w trakcie gry, więc jeśli będziemy ewaluowali realizację tej strategii na podstawie innych reguł niż one były kiedyś ustalone, to może nam coś wyjdzie może nam nie wyjdzie. W każdym bądź razie nie będzie to odwołanie do istniejącej strategii. Musielibyśmy w tym momencie wprowadzić dodatkowy proces ewaluacji.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Byłam trochę nieprecyzyjna. To co Pan mówi o tej obecnej strategii ma Pan jak najbardziej rację. Myślę tutaj o tej nowej strategii.

p. Piotr Mówiński – radny

Ja mam dwa spostrzeżenia, uwagi bardziej ogólne. Niepokoi mnie zapis z założeń do strategii. Mamy przyjętą koncepcję, którą narzucił Marszałek Województwa czy Zarząd Województwa, to jest model polaryzacyjno – dyfuzyjny. Model stworzony przez Ministra obecnego i tego wcześniejszego też Michała Boniego, który być może jak dobrze pamiętam to jest Polska do 2030 r. taki model perspektywiczny. Być może jest dobry dla całej Polski, ale nie jest dobry dla Powiatu Tucholskiego. Środki będą dawane na duże ośrodki miejskie. Dla nas najbliższym i najbardziej oddziałyującym jest Bydgoszcz. Tu będzie kumulacja środków unijnych i rządowych. Te ośrodki wtórne później mają oddziaływać na tzw. plener, czyli otoczenie. Maksymalne oddziaływanie Bydgoszczy to jest 50 km. I kochani Państwo jesteśmy poza zasięgiem z różnych względów. Nie odbędzie się dyfuzja, polaryzacja tak, natomiast nie będzie drugiego elementu - dyfuzji. Podobne obawy ma dużo większy ośrodek niż nasz Powiat, Powiat Chojnicki, który jest poza wszelkimi strefami oddziaływań czy Gdańska, czy Koszalina czy innych ośrodków, które powinny najpierw spolaryzować, a później nastąpiłaby dyfuzja. To jedna rzecz - takie strukturalne zagrożenie. Drugą rzeczą jest skansen. Jesteśmy wskazani na mapie województwa jako region turystyczny. Jeżeli będziemy liderem to fajnie. Natomiast jeżeli będziemy jedną z wielu ciekawostek to dalej skansen. Będzie następował regularny odpływ młodzieży z naszych szkół, ale także ludności. Pozostaniemy tylko terenem rekreacyjnym na jakiś czas, terenem być

może polowań, jeszcze zwiększonej lesistości, co by się przydało. Kolejnym zagrożeniem jakie dostrzegam to jest zderzenie się dwóch modeli strategii. Jeden pokazany przez Marszałka jakby od góry- Zarząd Województwa, a drugi jaki przyjęliśmy to my jako Powiat Tucholski. Ten nasz nas bardziej przekonuje. Zbieramy dane i propozycje od samorządów gminnych, czyli budowa od podstaw, od dołu. My zamykamy część powiatową i później powstaje coś na poziomie województwa. Natomiast wiele wskazuje na to, że model, nasze umiejscowienie w zlokalizowaniu Powiatu Tucholskiego już nastąpiło. Kwestia tego jak precyzyjnie zostaniemy wypchnięci, na burtę, czy za burtę. Jest kwestia podjęcia działań na poziomie opracowania strategii, dyskusji i pokazywania też naszych inspiracji czy aspiracji Powiatu Tucholskiego. Owszem jesteśmy skazani na turystykę, może i jest to wielka szansa, ale nie chcemy zostać skansenem. To było wielokrotnie powtarzane. Jest to trzecia kadencja jak to jest powtarzane, że aspirujemy do ośrodka subregionalnego. Natomiast jeżeli utrzyma się tendencja, którą dzisiaj obserwujemy to za chwile będziemy śmieszni. Nie będziemy mieli z czym występować, czego pokazywać jako ośrodek subregionalny.

p. Jerzy Kowalik – radny

Mi tutaj brakuje w tych pytaniach, co wspomniał Pan Naczelnik, że to jest ewaluacja na podstawie tego co jest. Ewaluacja powinna cały czas ulegać zmianie, dostosowywać się do sytuacji bieżącej. Tutaj brakuje w tych wskaźnikach jednej z podstawowych rzeczy, czyli spraw dotyczących demografii, miejsca pracy, przedsiębiorczość. Demografia w naszym powiecie niekorzystnie się układa, szczególnie dotyczy to osób, które są po 20. roku życia, które gdzieś nam uciekają z powiatu, czyli migracja zewnętrzna. Chciałbym wrócić do wskaźników, które są najbardziej odczuwalne przez wszystkich. Każdy ma coś wspólnego ze służbą zdrowia. Powiedzenie jak powszechna dostępność na terenie każdej gminy do stomatologa, pediatry, lekarza ogólnego, ginekologa, to nie jest moja działka. O tych szczegółach radni już mówili, to wymaga zmiany. Myślę, że można to zmienić niewielkim nakładem kosztów, nie trzeba robić drastycznych zmian, żeby chociaż ustalić ilość godzin dostępu do lekarza ogólnego, ilość mieszkańców na godzinę. Są to proste wskaźniki matematyczne. Postulowałbym, aby w tym kierunku pójść.

p. Karol Gutsze – Naczelnik Wydziału Promocji i Sportu

Zgadzam się z uwagami, że te wskaźniki wymagają doprecyzowania. Myślę, że będzie to na poziomie tworzenia ewaluacji jeszcze dokładniejszej strategii. Zadaliśmy pytania gminom, bo są to też strategie gminne, więc gminy też tworzyły te wskaźniki. Nie możemy pytać w tej fazie o coś, czego gminy nie chciały przyjąć jako wskaźnik, bo one narzuciły takie wskaźniki. W tej chwili odpytujemy ich z tego. Myślę, że w fazie przygotowywania następnej strategii, która na pewno w przyszłym roku będzie przygotowywana trzeba będzie ponownie doprecyzować pewne wskaźniki, rzeczy i zobaczyć dokładnie, w jakim punkcie jesteśmy. Jednym z największych minusów poprzedniej strategii było to, że nie ma tam wartości bazowych, do których można by się odnieść. My w tej chwili pozyskujemy tak naprawdę wartości bazowe, z których będziemy wnioskowali, czy strategia była zrealizowana czy nie była, czy jest lepiej czy nie jest lepiej. Jest to bardzo ważna część, która już powinna być zawarta przy każdym wskaźniku, jaką mieliśmy wartość na początku, jaka wartość była oczekiwana na końcu

realizacji tej strategii. Wtedy można powiedzieć, że albo odnieśliśmy sukces i zrealizowaliśmy więcej niż planowaliśmy, albo coś mnie wyszło i wtedy możemy się zastanawiać czemu nie wyszło. Są to słabości sprzed pięciu lat, które w tej chwili myślę, że nie jesteśmy w stanie do końca ich wyeliminować. Dlatego myślę, że należy zrobić ewaluację, taki pierwszy etap zgodnie ze strategią, która jest, a w następnym etapie zastanowić się szczegółowo, precyzyjnie, jakie mają być wskaźniki i co chcemy przez tą strategię osiągnąć.

p. Damian Kozuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa LiOŚ

Jest tutaj taki cytat: „Należy ustalić, czy strategia powiatowa tworzona będzie ponownie wspólnie z gminami czy tylko dla Powiatu Tucholskiego”.

p. Karol Gutsze – Naczelnik Wydziału Promocji i Sportu

Strategia ze względu na finansowanie utworzona była wspólnie z gminami. Gminy współfinansowały tworzenie strategii powiatowej. Strategia powiatowa jest jakby sklejona ze strategii gminnych i posiada część powiatową. Jest to jedna z możliwych metod. Druga metoda polega na tym, że powiat może się skoncentrować na rzeczach, na które powiat ma wpływ, ponieważ strategia jest też po to, żeby z niej wynikały działania. Jeśli w strategii powiatowej są części, na które powiat nie ma wpływu bezpośredniego to nie jest w stanie ich realizować. My możemy jako Powiat monitorować jakieś wskaźniki, ale tak naprawdę nie mamy na nie żadnego wpływu. Jedną z możliwości jest zrobienie własnej powiatowej strategii, która nie będzie zawierała szczegółowej strategii gminnej.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Są to wstępne elementy do pracy, zaczątki. Myśmy wysłali pisma do organów, jak już powiedział Pan Naczelnik, żeby dostać pewną odpowiedź, pewną bazę. Natomiast czy będziemy tworzyć tę strategię rozdzielnie czy wspólnie- jest to temat do przedyskutowania podczas naszych spotkań z przedstawicielami samorządów gminnych. Myślę, że na ten temat sobie porozmawiamy i wtedy podałam Państwu jeszcze informację, w jakiej formie, wersji będziemy to robić. Natomiast też tutaj uważam, że warto zastanowić się nad takimi autentycznymi wskaźnikami, realnymi, które funkcjonują na terenie naszego Powiatu, naszych gmin i które nas dotyczą, z wyjściem poza obszar naszego Powiatu, bo niektóre elementy się łączą. Podsumowując chciałabym Państwu powiedzieć, że Marszałek Województwa również przystąpił do opracowania strategii województwa, że byliśmy starostowie, wójtowie, burmistrzowie zaproszeni na takie pierwsze spotkanie. Pokazywałam Państwu, że otrzymaliśmy skrzynkę pomysłów do przedstawienia Panu Marszałkowi naszych pomysłów. Pan Marszałek obiecał, że przedstawiciele województwa celem omówienia dogłębnego czy podania wstępnych elementów opracowywania tej strategii, będą kontaktować się ze starostwami. Miesiąc temu na konwencji rozmawiałam z Panem Potoczkiem- przedstawicielem Urzędu Marszałkowskiego, który do tych działań został zobligowany i prawdopodobnie dla naszego powiatu takie spotkania mają odbyć się w miesiącach lipiec, sierpień br. Podałam też informację, że nie jest to tak do końca dobry czas, bo jest to czas urlopowy. Chciałabym, żeby na tym spotkaniu było jak najwięcej przedstawicieli różnych środowisk. Przecież ta strategia województwa na pewno musi zawierać w sobie pewne elementy infrastruktury, inwestycji i tych dużych, które mają

wpływ na aglomeracje, elementy dróg, geodezji, lasów. Poprosiłam wręcz, żeby takie spotkanie u nas odbyło się w miesiącach jesiennych, skoro wcześniej do nas nie dotarł przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego. Z naszej inicjatywy rozmawialiśmy z przedstawicielami gmin i ustaliliśmy, że takie najważniejsze propozycje już wpłyną do nas właśnie z tych gmin i część samorządów przekazała część z informacją, że chce jeszcze trochę czasu. My jako radni też będziemy zaproszeni do udziału w takim spotkaniu. Kto z Państwa będzie mógł, to będę się z tego cieszyła. Strategie na pewno są bardzo istotne, szczególnie ta wojewódzka, bo będzie zawierała na pewno wiele zapisów związanych z realizacją zadań, pozyskiwaniem środków na nowy okres programowania. Istotne są zapisy naszych newralgicznych punktów, chociażby drogi łączące miejscowości województwa, chociażby nasza obwodnica. Takie momenty powinny się znaleźć wreszcie w tej strategii województwa i na pewno będziemy na to kładli uwagę i nacisk. Cały obszar medyczny, szpitale powinny być w tej strategii jakoś usystematyzowane. Jest wiele kontrowersji, które poruszamy podczas naszych konwentów. Są Starostwa, które zostały oddłużone poprzez nieodpublicznienie szpitali, są Starostwa, w których funkcjonują spółki. To też rodzi pomiędzy różnymi obszarami różne elementy dyskusji, może czasami niepotrzebnie.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Rzeczywiście jest nad czym myśleć i nad czym się pochylić. Niestety w tej strategii województwa kujawsko – pomorskiego widzę, że my tam będziemy zmarginalizowani, zepchnięci, właściwie niezauważalni. Podejrzewam, że problem ten zniknie w konflikcie toruńsko – bydgoskim i jeszcze nie wiadomo czy do tego dołączyć Inowrocław i Grudziądz. Ja bym raczej zachęcał do takiego niekonwencjonalnego podejścia. Jeżeli myślimy, o tym żebyśmy coś zaczęli znaczyć w jakimś tam subregionie, to może warto byłoby się zastanowić jak ten subregion zbudować. Dla mnie na przykład granice administracyjne województwa nic nie znaczą w tym momencie. Wyobraźmy sobie, że udałoby się nam przybliżyć Tucholę do Chojnic, Chojnice do Człuchowa, a może również Chojnice do Czerska czy Sępólna przez Kamień. Geograficznie się tego nie da zrobić, ale komunikacyjnie da się zrobić. Jeżeli te miasta zostałyby połączone choćby szybką koleją, bezpiecznymi drogami, nie takimi, że już jest Żalno i trzeba zwalniać do 40 km/h, już Silno, bo tam już stoi zawsze radar. Mówię o bezpiecznych szlakach, bo to jest przybliżeniem miejscowości do siebie, poprzez sprawną, szybką komunikację. Być może warto się zastanowić jak zbudować ten subregion na podstawie trzech, czterech miast, które dzisiaj dzieli 20 czy 25 kilometrów. My staliśmy się satelitą Bydgoszczy, ale Bydgoszcz nie będzie oddziaływać na nas. Prędzej i łatwiej byłoby zbudować subregion na podstawie tych miast, które wymieniłem, niż przytulać się do Bydgoszczy. Bydgoszcz będzie miała swoje problemy i odwieczne problemy, bo zawsze je ma. To taki głos w dyskusji.

p. Andrzej Pruszek – Wiceprzewodniczący Rady

Pan radny Grugel wspominał o szybkiej komunikacji łączącej. Mamy takie szlaki. Mamy linię kolejową między Bydgoszczą a Gdynią przez Kościerzynę. Tam są prędkości na poziomie i możemy bardzo szybko dojechać do Trójmiasta. Znajduje się to w Powiecie Tucholskim. Łatwo dojechać, ale trzeba to dopracować komunikacyjnie, aby móc wsiąść w Bydgoszczy i wysiąść w Gdyni.

Dalszych uwag i pytań nie było. Z sali wyszli radni Janusz Kiedrowski i Piotr Mówiński. W sesji uczestniczy 14 radnych.

Ad. 10.

Do informacji o pracy Powiatowego Urzędu Pracy w 2011 r. głos zabrali:

p. Henryka Dziurzyńska – Dyrektor PUP

Nie będę omawiała materiału, ale skupię się na podstawowych elementach naszej pracy, które oddziałują na rynek pracy. Środki finansowe, które mieliśmy do dyspozycji w ubiegłym roku praktycznie pokryły zapotrzebowanie pracodawców. Sytuacja na naszym rynku pracy jest trudna z uwagi między innymi na brak połączeń komunikacyjnych między miejscowościami naszego Powiatu, tudzież kolejnych miejscowości. W związku z tym mamy problem z realizacją odpowiednich ofert pracy dla osób bezrobotnych. W naszym Powiecie tak jak w całym województwie problemem są osoby długotrwale bezrobotne, osoby bez kwalifikacji zawodowych. Nadal problemem jest w Powiecie ilość osób niepełnosprawnych. Plasujemy się na wysokim miejscu pod kątem zarejestrowanych osób niepełnosprawnych. Ilość ta może w naszej statystyce ostatnio zmalała, ale nie widzimy większego zainteresowania ze strony pracodawców tworzeniem miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych. Od szkoleń grupowych odeszliśmy. Naszym zamierzeniem w ubiegłym roku była wyższa efektywność szkoleń. Skupiliśmy się na szkoleniach grupowych pod zatrudnienie, pod możliwość podjęcia pracy. Jednak sytuacja ekonomiczna przedsiębiorstw spowodowała to, że wskaźniki również uzyskaliśmy bardzo niskie. Mimo deklaracji zatrudnienia ze strony pracodawcy, że po ukończonym szkoleniu osoba bezrobotna będzie miała pracę niestety nie udało nam się tych wskaźników osiągnąć. Pracodawcy często motywują to faktem słabszej kondycji ekonomicznej, mniejszym zainteresowaniem na swoje produkty, usługi. Niemniej w tym kierunku idziemy dalej, ponieważ nasze osoby bezrobotne mają generalnie niskie kwalifikacje i często obserwujemy brak przygotowania do pracy. Kolejnym problemem naszego Powiatu i całego województwa są osoby po pięćdziesiątym roku życia. Generalnie środki unijne w ramach Kapitału Ludzkiego, wskazują że powinniśmy się zająć określoną grupą, która ma problemy na rynku pracy. Zmotywowanie osób w pewnym wieku, przy braku ich kwalifikacji po dłuższym okresie nie bycia osobą zatrudnioną powoduje, że nie jesteśmy w stanie tych osób zaktywizować. Oferty dla osób po pięćdziesiątym roku życia, chociażby w ramach staży często są dla osób z wykształceniem średnim. Natomiast nasze osoby bezrobotne po pięćdziesiątym roku życia tym wykształceniem nie dysponują. W związku z tym nie jesteśmy w stanie z jednej strony zrealizować wskaźników, które zakładają projekty unijne, że ta grupa osób powinna podjąć ten staż, czy też inną formę. Patrząc na skalę całego województwa, nie odstajemy. Jeżeli chodzi o osoby młode, to w ewidencji są problemem bo brakuje ofert pracy dla tychże osób. Osoby młode bardzo często na przestrzeni ubiegłych lat podwyższyły kwalifikacje, wzrasta ilość osób z wykształceniem wyższym. Niemniej nie przedkłada się to na podejmowanie zatrudnienia ponieważ osoby bezrobotne zarejestrowane w Urzędzie Pracy z wykształceniem wyższym często mają przygotowanie pedagogiczne, humanistyczne, zarządzanie. Oferty pracy mamy dla inżynierów, tudzież dla osób o przygotowaniu technicznym. Pęd młodzieży do podnoszenia kwalifikacji, gdzie kiedyś się mówiło, że

zdobycie wyższego wykształcenia gwarantuje podjęcie pracy, nie przekłada się na sytuację na rynku pracy ani w naszym powiecie, ani w pozostałych powiatach. Podejmowanie pracy osób z wyższym wykształceniem, niezgodnej z kierunkiem w którym młodzież się kształciła, skutkuje u nas tym, że osoby odmawiają. Odmawiają podjęcia pracy fizycznej, ponieważ trud w uzyskaniu wyższego wykształcenia preferuje ich oczekiwania. Oczekują oni pracy na stanowiskach biurowych, a takiej pracy w naszym powiecie nie ma. Jeżeli chodzi o ilość ofert i ilość wolnych miejsc pracy, które znajdują się w materiałach to one do końca też nie obrazują rzeczywistej sytuacji na rynku pracy. Wolne miejsca pracy to są miejsca stażowe. Miejsca stażowe nie zawsze kończą się zatrudnieniem. Ilość wolnych miejsc pracy też nie wzrasta. Jeżeli chodzi o kierunki kształcenia, to w skali kraju brakuje jakiegoś dobrego narzędzia w zakresie monitoringu potrzeb pracodawców, kierunków kształcenia. Ten problem powoli zaczyna być widziany na szczeblu ministerstwa. W ramach projektów unijnych tworzy się jakieś obserwatoria rynku pracy, szczegółowe badania, natomiast zmiana kwalifikacji jest procesem długotrwałym. Szkoły z miesiąca na miesiąc i z roku na rok tych kierunków kształcenia nie zmieniają, tym bardziej, że w skali kraju nie wiadomo w jakich kierunkach powinno to zmierzać. Nie ma określonych badań i nie ma sprawozdań na ten temat. Od ubiegłego roku na szczeblu Ministerstwa i Wojewódzkiego Urzędu Pracy zaczyna się coś ruszać, ale efektów nie znamy. Kolejnym problemem jest rejestracja osób bezrobotnych w Urzędzie Pracy po ubezpieczeniu zdrowotne. Osoby się rejestrują bardzo często ponieważ mają wizytę u lekarza i jest potrzebne zaświadczenie. Można to było zaobserwować na początku roku. Ilość wydawanych zaświadczeń w miesiącu styczniu i lutym powodowała to, że Urzędy Pracy nie zajmują się tym, czym powinny się zajmować. Powinniśmy zajmować się szukaniem ofert pracy i aktywizacją osób bezrobotnych. Były na początku roku informacje, że w tym temacie mają być podjęte jakieś działania, ale z tego co wiem wszystko ucichło i chyba nadal z tym problemem w urzędach pracy zostaniemy. Problemem, na który nie mamy wpływu jako Powiat, jest wymóg przez ustawę o pomocy społecznej, że aby otrzymać pomoc z Ośrodka Pomocy Społecznej trzeba być zarejestrowanym jako osoba bezrobotna. Staramy się pozyskiwać środki finansowe, pomagać osobom bezrobotnym i pracodawcom poprzez pozyskiwanie kolejnych środków finansowych.

p. Jerzy Kowalik – radny

Na nieszczęście nasze, może dla niektórych szczęście, ale dla większości nie, wydłużono wiek emerytalny do magicznej liczby 67 lat zarówno dla kobiet jak i dla mężczyzn. Gdyby dzisiaj do Pani przyszedł bezrobotny nauczyciel czy nauczycielka, którzy stracili pracę w wieku 63 lat, co by Pani takiej osobie mogła zaproponować na dzień dzisiejszy? Czy w najbliższym czasie pojawią się programy, które takie osoby będą aktywizować? Program 50+ tak nie do końca zafunkcjonował. Kolejne pytanie jest związane z wyborem ścieżki kształcenia. Pani wskazała, że tych osób bezrobotnych wykształceniem wyższym jest sto kilkadziesiąt, z czego 120 to kobiety. Tutaj są problemy z osobami, które mają wykształcenie humanistyczne. Decyzja o wyborze szkoły jest podejmowana często na etapie gimnazjum. Jeżeli uczeń kończy gimnazjum to wspólnie z rodzicami podejmuje decyzję o pójściu dalej. Takie informacje, które dzisiaj usłyszeliśmy, że mimo tego, że skończy studia, mogą być problemy z zatrudnieniem, to powinno być wskazane. Są doradcy zawodowi w szkołach.

Najlepiej jednak, aby przyszedł ktoś z Urzędu Pracy, osoba merytoryczna, i byłyby spotkania z rodzicami w gimnazjach. To może wpłynęłoby na te młode osoby, że ta ścieżka, która jest wymarzona, niedokładnie skutkować potem będzie wyborem właściwej szkoły i potem będą problemy z pracą. Może tutaj Urząd Pracy w tym kierunku by poszedł. Mówi się, że czym skorupka za młodu, a nie potem już gasić pożary jak człowiek skończy już studia, co do których będą problemy z pracą. Potem zaczynamy kosztownymi metodami przekwalifikowywać. Ktoś jest filozofem i robi się z niego operatora obrabiarek sterowanych numerycznie, gdzie można to było zrobić na etapie szkoły. Państwo by na tym zyskali i myślę, że my wszyscy.

p. Henryka Dziurzyńska – Dyrektor PUP

Jeżeli chodzi o odpowiedź dotyczącą osób młodszych do 25-tego roku życia to prowadzona jest analiza rynku pracy w postaci monitoringu jakie zawody są poszukiwane, jakie osoby stanowią nadwyżkę w naszym Powiecie i całym województwie. Po opracowaniu takich materiałów wysyłamy je wszystkie do szkół. W szkołach, gdzie są doradcy zawodowi wiem, że te informacje są przedstawiane rodzicom. Ostatnio rozmawiałam z doradcą zawodowym ze Śliwic, gdzie przedstawiała ona nasze informacje. Szkoły, które są zainteresowane przekazaniem informacji dla młodzieży, to mamy takie wizyty w Urzędzie Pracy. Jeżeli młodzież wraz z doradcą zawodowym chce przyjść do Urzędu Pracy to my jesteśmy otwarci. Są szkoły, które do nas przychodzą z młodzieżą. Zapraszamy do siebie, bo nie jesteśmy w stanie zabezpieczyć potrzeb osób bezrobotnych zarejestrowanych u nas. Współpracujemy ze szkołami, jesteśmy otwarci. Rzeczywiście szkoły przychodzą. Co jakiś czas spotykamy się z doradcami zawodowymi ze szkół i przedstawiamy informacje. W tym roku co prawda nie było takiego spotkania, ale doradcy zawodowi, którzy są w szkołach mają dostęp do tych informacji. Możemy się jeszcze bardziej nad tym zastanowić i jeszcze bardziej to rozpropagować. Jeżeli chodzi o osoby po pięćdziesiątym roku życia to na dzień obecny mamy oferty dla takich osób. Skorzystaliśmy między innymi z możliwości aplikowania w ramach programu specjalnego w tym roku. Udało nam się pieniądze dla naszego Powiatu pozyskać, przy wkładzie własnym z algorytmu, przy współpracy partnerów do programu specjalnego Przedsiębiorstwa Hydrotor i Tuchmet. Mamy miejsca pracy dla osób po pięćdziesiątym roku życia. Program dotyczy dla tych osób klubu pracy i stażu. Jest wyposażenie stanowiska pracy i jest praca dla tych osób na okres 2 lat. Osoby te otrzymują również dodatek aktywizacyjny. Ten program uległ modyfikacji przy rozpatrywaniu naszego wniosku. Jest to program dla 9 osób, ponieważ takie było zapotrzebowanie ze strony przedsiębiorców. Po rozpropagowaniu tej informacji przez naszych pracowników, po zamieszczeniu na stronach internetowych, w Tygodniu Tucholskim zgłosiło się tylko 20 osób. Z tego musieliśmy jeszcze 6 osób poprosić. Sądziłam, że przy takim braku pracy dla tych osób, zainteresowanie tym projektem będzie większe. Może nie dotarliśmy do wszystkich osób, ale środki finansowe dla osób po pięćdziesiątym roku życia mamy. Generalnie w tym roku środki finansowe mamy z każdego projektu. Jeżeli osoba bezrobotna, jest zainteresowana to można byłoby zaproponować rozpoczęcie działalności, przekwalifikowanie, po którym rozpoczęłaby działalność gospodarczą, może skorzystać też z form, które przedstawiają pracodawcy. Ten rok jest rokiem gdzie środki finansowe są do dyspozycji, ale obserwujemy mniejsze zainteresowanie ze strony pracodawców. Myślę, że jest to też spowodowane sytuacją ekonomiczną w naszym kraju.

Aplikowaliśmy również o kolejne środki, ale ze względu na pulę środków w Urzędzie Marszałkowskim, nie udało nam się tych środków pozyskać. Czynimy starania w ramach współpracy z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie o pozyskanie środków na aktywizację osób niepełnosprawnych. Szukamy chętnych pracodawców, jeżeli przy pomocy środków funduszu pracy byłaby możliwość utworzenia miejsca, to po te środki można aplikować również od 1 lipca. Tak jak to jest zawarte w uchwale o zmianie budżetu, przystępujemy do realizacji programu w działaniu 6.2. Jest to program dotyczący wspierania przedsiębiorczości osób po 50 roku życia, dla osób niepełnosprawnych i dla kobiet. Powiatowe urzędy pracy wyraziły akces i są partnerami dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy. W wyniku tego programu osoby bezrobotne będą musiały przejść szkolenie w zakresie ABC przedsiębiorczości i mogą otrzymać dotacje do 20.000 zł na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Tu jest kolejna możliwość dla osób po 50 roku życia i dla osób młodych.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Bezrobocie jest efektem finalnym pewnego szeregu zjawisk. Tak jak powiedział Pan Grugel, stworzenie strefy ekonomicznej czy subregionu jest pomysłem godnym polecenia. Pomysł ten może jednak być trudny do realizacji bo tam są kaszubi na północy. Ja sam jestem Kaszubem. Bez przedsiębiorców, między innymi bez Pana Kiedrowskiego nie będzie miejsc pracy. Gdyby go nie było, następnych kilkaset miejsc pracy mamy mniej. Co moglibyśmy wnieść do tego subregionu ? Nie wiem czy Państwo zdajecie sobie sprawę, że niedaleko nas przebiega autostrada A1. Ja dopiero uzmysłowiłem sobie ten fakt, teraz kiedy jeżdżę drogą powiatową 241, która jest w tej chwili totalnie rozjeżdżana przez ciężki transport zjeżdżający z węzła w Warlubiu. My nie jesteśmy w stanie sfinansować remontu tej drogi, chociaż projekt jest. To jest nierealne, ale był kiedyś pewien pomysł i on jest całkiem realny, ale to wymaga zaangażowania radnych Sejmiku Wojewódzkiego, Posłów, żeby tą drogę powiatową dać we wianie Zarządowi Dróg Wojewódzkich. Zrobić taką transakcję, dopłacić nawet i jeszcze dać pas lasu pół kilometrowy z jednej i drugiej strony. Pewnie wtedy by wzięli. To byłaby realna szansa na to, aby przedsiębiorcy zaczęli tworzyć miejsca pracy. Problem w jakimś stopniu by się rozwiązał.

Na salę wrócił radny Piotr Mówiński. W sesji uczestniczy 15 radnych.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Bardzo dziękujemy za ten materiał, bo on jest wnikliwie opracowany i można z niego wyciągnąć wnioski dla siebie i innych, przede wszystkim dla rozwoju naszego Powiatu. Pani dyrektor w posumowaniu zaznaczyła, że chociażby minimalny procent spadku bezrobocia w naszym Powiecie się jednak zauważa. Z materiałów można wnioskować, że najmniejszy spadek bezrobocia jest w samym mieście Tuchola, pewnie ze względu na największą liczbę ludności. To się pewnie przekłada. Taki budujący fakt widać w ukształtowaniu samego Powiatu. W oddalonej Gminie Śliwice tych przedsiębiorców małych, indywidualnych jest najwięcej. Bardzo dobrze, że oni się rozwijają i są. Pan radny Kroplewski zaznaczył tutaj duży udział przedsiębiorcy Pana Kiedrowskiego. Są też na pewno inni. Takich przedsiębiorców należy wspierać i w jakiś sposób pomagać. Stopa bezrobocia liczona w stosunku do liczby ludności aktywnej zawodowo również się minimalnie, ale zmniejszyła. Myślę, że to też zasługuje na jakąś tam pociechę. Pani

Dyrektor mówi, że niektóre osoby musimy prosić wręcz o skorzystanie z pewnych programów. To na pewno też nie jest łatwe w realizacji, ale takie elementy trochę przytłaczają samych pracowników i Panią Dyrektor, jeżeli chodzi o realizację projektów i wydatkowanie środków. Muszę tutaj podkreślić duży udział pracowników i Pani Dyrektor w samej Radzie Zatrudnienia. Myślę, że jest dzisiaj taki czas, aby całej Radzie podziękować za zaangażowanie. Kilkakrotnie w roku ta Rada się spotyka i jest ciałem opiniodawczym i doradczym jeżeli chodzi o realizację wielu elementów związanych z funkcjonowaniem Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi i z samą tą działalnością społeczną. Pan radny Kowalik bardzo słusznie podkreślił zaangażowanie środowiska oświatowego, jeżeli chodzi o takie przekonywanie młodego pokolenia już w gimnazjach. Ja myślę, że to jednak się czyni. Należy podkreślić dużą rolę wychowawców i nauczycieli. Sama mam córkę w technikum. Ona przychodzi do domu i mówi, że Panie nauczycielki i wychowawca rozmawiają z uczniami. Nauczyciele zauważają i to oni właśnie powinni zauważać predyspozycje młodego człowieka, do tego co jest w stanie w późniejszym etapie swojego rozwoju czynić. Sama wiem po sobie, że wcześniej zwracało się uwagę, czy ktoś lepiej wbija gwóźdź, czy pisze prace. Myślę, że można byłoby włączyć jeszcze w to same związki zawodowe oświatowe, których rolą jest również występowanie ze stosownymi stanowiskami, rozwiązaniami do decydentów na szczeblu rządowym. To jest głównie potęgą i rolą związków zawodowych w naszym powiecie tak prężnie się rozwijających. Proszę tutaj też o takie monitorowanie i o pomoc w tym zakresie, abyśmy wspólnie działali.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Te programy 50+ dotyczą tylko Tuchmetu i tego co Pani dyrektor wymieniła ? Czy są to też pieniądze na staże dla osób 50+ na terenie Powiatu ?

p. Henryka Dziurzyńska – Dyrektor PUP

Ten program specjalny był z góry określony przez Ministerstwo i dotyczy osób do 30 roku życia i po 50 roku życia. My do tego programu przystąpiliśmy i do tych dwóch programów uzyskaliśmy partnerów: Hydrotor i Tuchmet. Natomiast dla osób po pięćdziesiątym roku życia mam jeszcze wolne środki finansowe w ramach algorytmu, w ramach działania 6.1.3 gdzie są wolne środki na staże, na prace interwencyjne. Muszą być tylko wnioski ze strony pracodawców. Są jednorazowe środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej, na wyposażenie stanowisk pracy. Tam też chcielibyśmy, żeby pracowały osoby po pięćdziesiątym roku życia. Mamy kilka projektów i można aplikować o te środki dla tej grupy osób.

Radni nie mieli dalszych uwagi pytań, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 11.

Do informacji o stanie rolnictwa i zasobów naturalnych powiatu tucholskiego głos zabrał:

p. Stanisław Rzepiński – Z-ca Naczelnika Wydziału GGNiZP

Corocznie przedstawiamy Państwu radnym informację o stanie rolnictwa i zasobów naturalnych Powiatu Tucholskiego. Generalnie, jeżeli chodzi o zadania związane

z rolnictwem to wpływ Rady Powiatu i Starosty jest tutaj niewielki. To co Państwo radni mogli zrobić, to podjęcie uchwały określającej regulamin udzielania dotacji spółkom wodnym. To zadanie jest w tej chwili realizowane. Umowy zostały przygotowane, podpisane i przekazane spółkom wodnym. Spółki otrzymają dotacje w tym roku w wysokości 10.000 zł. Te spółki, w których ściagalność składek jest wyższa, otrzymują wyższe dotacje, tam gdzie ściagalność jest kiepska te dotacje są niższe. Spółki wodne w tym roku mają to szczęście, że dostały również dotacje od Marszałka i dwukrotnie dotacje od Wojewody. Wszystkie nasze spółki o takie dotacje wystąpiły i otrzymały środki od 3.000 zł do ponad 30.000 zł. Jeśli chodzi o następną część zadań, którą realizuje Starosta to zadania związane z gospodarką leśną. Te zadania są już zdecydowanie szersze. W ramach tych zadań Starosta sprawuje nadzór nad lasami niestanowiącymi własności Skarbu Państwa. Do tych lasów zaliczamy lasy stanowiące własność osób fizycznych, spółdzielni produkcyjnych, kościołów, związków wyznaniowych i gmin. Tych lasów mamy w Powiecie Tucholskim ponad 7.000 ha. Samą gospodarkę nadzorują Nadleśnictwa na podstawie podpisanych porozumień. Ten nadzór jest prowadzony bardzo profesjonalnie w pełnym zakresie. Nie mamy żadnych uwag, nie spotkaliśmy się z uwagami właścicieli gruntów do obsługi sprawowanej przez lasy. Jest to kwestia związana z decyzjami wydawanymi przez Nadleśniczych z upoważnienia Pani Starosty, jak i prowadzenie całych postępowań administracyjnych. Po naszych jesiennych spotkaniach prowadzona jest tak jak wymagają tego przepisy. Zatem te sprawy są prowadzone bardzo dobrze. Starosta zgodnie z przepisami w ramach nadzoru nad lasami wykonuje dwa zadania. Po pierwsze wydaje decyzje o możliwości zmiany lasu na grunty rolne. Jest to związane z sytuacją taką, że część właścicieli lasów myśli, że Starosta może swoją decyzją wydać zgodę na zmianę lasu na tereny letniskowe itd. Jest to daleko mylące podejście bowiem ustawa mówi wyraźnie, że może to być tylko i wyłącznie na cele rolnicze. Takich decyzji wydajemy bardzo niewiele, wydajemy je sporadycznie, tam gdzie te potrzeby są naprawdę uzasadnione. Zdecydowana większość spraw prowadzonych przez Starostę w tym zakresie kończy się decyzjami odmownymi. Starosta również wydaje decyzje zezwalające na wyrób lasów, ze względu na zapis jaki jest w uproszczonym planie, w przypadkach losowych. Tutaj znowu sprawa jest ściśle określona. Z orzeczeń sądów oraz praktyki wiemy co jest przypadkiem losowym. My na terenie Powiatu Tucholskiego za przypadek losowy nie uznajemy wzięcia kredytu i niemożliwości jego spłaty. Ktoś kto zaciągał kredyt musiał się liczyć z tym, że ten kredyt będzie musiał spłacić i niekoniecznie poprzez wycięcie lasu. Jest plan urządzenia lasu. Właściciel doskonale wie co może w dziesięcioleciu w tym lesie robić i jakie środki z tego lasu może osiągnąć. Zabezpieczeniem kredytu może to być, bo ten drzewostan może sprzedać. Tego mu ani Starosta ani ustawa o lasach nie ogranicza. Środki ze sprzedaży drzewostanu mogą być na pokrycie kredytu. Jeśli chodzi o taką istotną zmianę, która nastąpiła z dniem 1 stycznia 2012 r. to zmieniła się ustawa Prawo geologiczne i górnicze. Właściciel był ubezwłasnowolniony. Żeby pobrać łyżkę żwiru z własnego gruntu musiał ubiegać się o koncesję. Jeżeli pobrał ją na własne potrzeby to naruszył prawo i z racji naruszenia prawa mógł być karany. W tej chwili po zmianie ustawy prawo geologiczne i górnicze właściciele gruntu mają prawo do 10 m³ rocznie tego kruszywa pobrać. Jest to wyraźnie powiedziane, że można na własne potrzeby. Nie mogą tym dysponować i sprzedawać. Na siedem dni przez terminem kopania, czy

pobrania tego żwiru mają obowiązek o tym powiadomić Starostę, podając miejsce, termin i ilość. Chciałbym tu zwrócić uwagę na jedną rzecz. Wyraźnie przepis mówi o kruszywie. Mieliśmy tutaj już wystąpienie rolnika, który chciał kopać torf. Niestety prawo geologiczne i górnicze jeśli chodzi o kopanie i eksploatację torfu się nie zmieniło. Musi być koncesja i muszą być te sprawy rozwiązane w drodze koncesji. Chciałbym jeszcze jedno zdanie powiedzieć na koniec w zakresie ustawy, którą realizujemy. Chodzi o ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Zmieniła się ta ustawa w 2008 roku, gdzie z ochrony gruntów rolnych wyłączyła generalnie miasta. W tej chwili realizacja wszelkiej zabudowy od budownictwa mieszkaniowego, letniskowego jak i przemysłowego na gruntach miejskich odbywa się bez zachowania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych. Za to można realizować inwestycje zarówno na klasie VI jak i na klasie I. Nie pociąga to za sobą żadnych opłat. Natomiast już wyjście dwa metry za granice miasta powoduje to, że za grunty klasy I, II i III, a także za grunty organiczne osoby, które zaczynają inwestycje muszą płacić wysokie należności najpierw za wyłączenie, a później opłaty roczne przez 10 lat z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji. Każda jedna decyzja o warunkach zabudowy, a takie wydają gminy w dużej ilości, podlega opiniowaniu czy uzgodnieniu przez Starostę w zakresie ochrony gruntów rolnych. Tam gdzie inwestycje dotyczą realizacji na gruntach objętych ochroną my wszystkich tych potencjalnych inwestorów już na etapie projektu decyzji informujemy, że czekają ich niestety opłaty, które będą musieli wnieść. To są opłaty ustalone ustawowo, ale są one pochodną ceny kwintala żyta. Po ubiegłym roku dość trudnym dla rolnictwa i obecnej wiośni opłaty roczne w porównaniu z 2011 rokiem zostały podwyższone o 100 %. Jak ktoś w ubiegłym roku płacił 5.000 zł to w tym roku musiał już 10.000 zł zapłacić. W tym zakresie wydajemy około 300 – 400 postanowień rocznie. Jest to też takie zadanie, które absorbuje bardzo dużo czasu, ponieważ każdą taką sytuację musimy konfrontować z mapami glebowo rolniczymi gdzie są określone granice terenów, zwłaszcza organicznych.

Radni nie mieli uwag, Przewodniczący podziękował za informację.

Ad. 12.

Do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Tucholskiego głos zabrali:

Przewodniczący poinformował, że uchwała ta została przełożona na dzisiejszą sesję celem wniesienia do projektu Statutu Powiatu Tucholskiego koniecznych poprawek. Radni zgłaszali swoje propozycje. Zapytał, czy radni mają jeszcze uwagi do projektu.

p. Jerzy Kowalik – radny

Żadnej poprawki nie wniosę. Mam tylko pytanie do Panów radców prawnych. W paragrafie 26 punkt 5 i 6 proszę o wytłumaczenie, bo do końca nie mogę tego zrozumieć. Może ten punkt jest poprawny merytorycznie, ale chciałem, aby to trochę przybliżyć. Dotyczy to protokołów z sesji. Punkt 5 mówi, że protokół z sesji Rady jest dostępny do wglądu radnych i Zarządu na 7 dni przed terminem sesji. W następnym punkcie jest napisane, że projekt protokołu jest dostępny na 3 dni przed sesją. Nie wiem o co chodzi. Proszę, aby Pan radca mi to przybliżył. Trzy dni przed terminem sesji jest dostępny w formie elektronicznej, czyli np. dzisiaj został przyjęty protokół z poprzedniej sesji, 3 dni wcześniej miał być dostępny w wersji elektronicznej projekt protokołu, a już 7 dni wcześniej przed terminem sesji był dostępny do wglądu radnych.

Rozumiem, że najpierw jest przyjęty w formie papierowej, a czekamy jeszcze 4 dni i trzy dni przed jest dostępny w formie elektronicznej. Gdzie ta forma elektroniczna protokołu będzie dostępna ?

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Ten protokół będzie dostępny na skrzynkach email.

p. Jerzy Kowalik – radny

O to właśnie chciałem zapytać. Trzy dni przed sesją otrzymam projekt protokołu z poprzedniej sesji.

Dalszych głosów nie było, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/147/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 13.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r. głos zabrali:

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2012 r. po przeanalizowaniu materiałów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r.

p. Zofia Łacka – Skarbnik Powiatu

Na pierwszym posiedzeniu Komisji Państwo radni nie otrzymali autopoprawki, tylko o tym mówiłam. Jest autopoprawka w § 2 ust. 1. Jest zapis, że sumę wydatków zwiększa się o kwotę a powinno być zmniejsza się o kwotę. W uzasadnieniu uchwały po stronie wydatków dotyczących działu 801 – Oświata i wychowanie zmniejszono kwotę o 244.597,64 zł. jest to kwota zmniejszona, a w opisówce w pierwszej wersji jest kwota 250.097,64 zł natomiast nie dopisano, że wydatki rzeczowe są w kwocie 5.500 zł.

Autopoprawka w załączeniu do oryginału protokołu.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej na posiedzeniu w dniu 19 czerwca pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r.

p. Andrzej Myszkowski – radny, Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia również pozytywnie zaopiniowała projekt wyżej wymienianej uchwały.

p. Damian Kozuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r. wraz z autopoprawkami, który został przyjęty 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/148/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 14.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2012 – 2024 głos zabrali:

p. Damian Kożuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Mam taką uwagę porządkową i prośbę do Pani Skarbnik, aby zawsze w tabelach był rok poprzedzający bezpośrednio wykonanie, w tym przypadku rok 2011. Chodzi o to, aby było jakieś odniesienie.

Dalszych głosów nie było, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2012 – 2024, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Uchwała Nr XVIII/149/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 15.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych (2 letnia) z Tucholskiego Centrum Edukacji Zawodowej w Tucholi głos zabrała:

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Przypomnę tylko, że jest to sprawa formalna. W lutym podjęliśmy uchwałę o zamiarze likwidacji. W marcu okazało się, że przed podjęciem uchwały o likwidacji musi zostać podjęta uchwała o wyłączeniu danej szkoły z zespołu szkół, w skład której wchodzi. W związku z tym nie zmieniło się nasze zdanie. Nadal opiniujemy wszystkie projekty pozytywnie.

Dalszych głosów nie było, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych (2 letnia) z Tucholskiego Centrum Edukacji Zawodowej w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/150/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 16.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych (3 letnia) z Tucholskiego Centrum Edukacji Zawodowej w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych (3 letnia) z Tucholskiego Centrum Edukacji Zawodowej w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/151/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 17.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Śliwicach nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Śliwicach, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/152/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Salę opuścił radny Jerzy Kowalik. W sesji uczestniczy 14 radnych.

Ad. 18.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/153/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 19.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/154/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Na salę wrócił radny Jerzy Kowalik. W sesji uczestniczy 15 radnych.

Ad. 20.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego z Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego z Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/155/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 21.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Policealnej Szkoły Zawodowej z Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Policealnej Szkoły Zawodowej z Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/156/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 22.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Dwuletniej Szkoły Policealnej z Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Dwuletniej Szkoły Policealnej z Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/157/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 23

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/158/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 24.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/159/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 25.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/160/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 26.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/161/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 27.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/162/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 28.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/163/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Salę opuścił radny Marek Boliński. W sesji uczestniczy 14 radnych.

Ad. 29.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Żywności i Gospodarstwa Domowego (3 letnie) z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Żywności i Gospodarstwa Domowego (3 letnie) z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/164/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 30.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Żywności i Gospodarstwa Domowego (4 letnie) z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Żywności i Gospodarstwa Domowego (4 letnie) z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/165/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 31.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Mechanizacji Rolnictwa dla Dorosłych z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Mechanizacji Rolnictwa dla Dorosłych z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/166/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 32.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 2 z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 2 z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/167/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 33.

Do projektu uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Rolniczego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Rolniczego dla Dorosłych z Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/168/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 34.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Tucholi (2 letnia) nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Tucholi (2 letnia), który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/169/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 35.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Tucholi (3 letnia) nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Tucholi (3 letnia), który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/170/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 36.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Śliwicach nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Śliwicach, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/171/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Na salę wrócił radny Marek Boliński. W sesji uczestniczy 15 radnych.

Ad. 37.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/172/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Salę opuścił radny Damian Kożuch. W sesji uczestniczy 14 radnych.

Ad. 38.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego w Tucholi, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/173/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 39.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupelniającego w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupelniającego w Tucholi, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/174/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 40.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Policealnej Szkoły Zawodowej w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Policealnej Szkoły Zawodowej w Tucholi, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/175/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 41.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Dwuletniej Szkoły Policealnej w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Dwuletniej Szkoły Policealnej w Tucholi, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/176/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 42.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Tucholi, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/177/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 43.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego w Tucholi, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/178/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Na salę wrócił radny Damian Kozuch. W sesji uczestniczy 15 radnych.

Ad. 44.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/179/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 45.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/180/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 46.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/181/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 47.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/182/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 48.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Technikum Żywnienia i Gospodarstwa Domowego w Tucholi (3 letnie) nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Technikum Żywnienia i Gospodarstwa Domowego w Tucholi (3 letnie), który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/183/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 49.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Technikum Żywnienia i Gospodarstwa Domowego w Tucholi (4 letnie) nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Technikum Żywnienia i Gospodarstwa Domowego w Tucholi (4 letnie), który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/184/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 50.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Technikum Mechanizacji Rolnictwa dla Dorosłych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Technikum Mechanizacji Rolnictwa dla Dorosłych w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/185/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 51.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 2 w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 2 w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/186/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 52.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji Technikum Rolniczego dla Dorosłych w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Technikum Rolniczego dla Dorosłych w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/187/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Salę opuściła radna Dorota Gromowska – Starosta Tucholski. W sesji uczestniczy 14 radnych.

Ad. 53.

Do projektu uchwały w sprawie utworzenia Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Tucholi głos zabrali:

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Nasza Komisja tym się nie zajmowała. Pytaliśmy trochę, ale prosiłabym o przedstawienie tej koncepcji, bo rozumiem, że to jest gdzieś z programu i dotyczy osób niepełnosprawnych. Proszę o rozszerzenie wiadomości na ten temat.

p. Anna Toby – kierownik PCPR

Zgodnie z artykułem 29 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych gmina, powiat oraz fundacje, stowarzyszenia lub inne organizacje społeczne, których statutowym zadaniem jest rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych może utworzyć wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo jednostkę i uzyskać dla niej status zakładu aktywności zawodowej jeżeli 70 % osób zatrudnionych w zakładzie są to osoby ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Tutaj też musi być stosunek 70 % osób ze znacznym stopniem i 30 % osób z umiarkowanym stopniem. Zakład musi uzyskać pozytywną opinię Starosty. Dochody musi przekazywać na zakładowy fundusz aktywności zawodowej. Fundusz aktywności zawodowej w późniejszym czasie przekazywany jest na te osoby niepełnosprawne zatrudnione w zakładzie, czyli wyposażenie stanowisk pracy dla tych osób, rehabilitacja zawodowa i społeczna, turnusy rehabilitacyjne. Z tego mogą być też pokrywane środki na wynagrodzenia dla osób niepełnosprawnych, dla kadry zatrudnionej, na opłaty na koszty związane z prowadzeniem zakładu. Osoby niepełnosprawne stanowią grupę ludzi, dla których podjęcie pracy zawodowej nie jest tylko polepszeniem sytuacji finansowej, ale przede wszystkim podnosi taką wartość. Trwa taka jak gdyby rekrutacja, bo składając wniosek do Urzędu Marszałkowskiego musimy mieć już opisane osoby, które będą do programu. Zgłaszają się do nas bardzo fajne osoby. Mamy już praktycznie zrekrutowane osoby, które miałyby być zatrudnione. Jest lista osób rezerwowych. Jako osoby pracujące z osobami niepełnosprawnymi bezrobotnymi widzimy taką potrzebę. Jest to jedyna szansa, aby wspomóc te osoby niepełnosprawne, wzmocnić je, niektórym osobom znaleźć poprzez zakłady i przygotowanie ich do pracy nowych ofert pracy. Te osoby wyrażają chęć zatrudnienia. W zakładach aktywności zawodowej może pracować 26 osób niepełnosprawnych i 11 osób obsługi. Osoby będą podzielone na pięć grup, które miałyby prowadzić działalność na zasadach takiego centrum szkoleniowo – konferencyjnego z możliwością noclegów, sprzątanie internatu i terenów zielonych na terenie ZSLiT, usługi gastronomiczne i catering, wynajem sali na organizację przyjęć okolicznościowych. W tej chwili pierwszym krokiem jest złożenie wniosku, który jest już prawie gotowy. Do ostatniego czerwca musimy złożyć go do Urzędu Wojewódzkiego. Wniosek zawiera dużo punktów, analiz, opisów. Na podstawie art. 29 ust. 3 wspomnianej ustawy utworzenie i działanie ZAZ-u współfinansowane jest ze środków PFRON, współorganizatora i z innych źródeł. Kształtuje się to w następujący sposób. W tym roku składając wniosek Powiat uzyskał 65 % środków na utworzenie, dostosowanie budynków, czyli dostosowanie całego internatu, winda, przełamanie barier architektonicznych, technicznych, zakup wyposażenie dla stołówki, wyposażenie

w niezbędny sprzęt sali rehabilitacyjnej. Osoby te mogą pracować 5 i pół godziny. Potem miałyby od godziny do dwóch w zależności od potrzeb prowadzoną rehabilitację na terenie tego zakładu. Jest zapewniona obsługa pielęgniarska, medyczna na cały dzień. Ta rehabilitacja jest również zapewniona codziennie. Powiat stara się o pozyskanie kwoty od 1,5 mln złotych do 2 milionów, w zależności od uzasadnienia wniosku. 35 % wkładu będzie w postaci nie finansowej, tylko w postaci przekazania w użyczenie budynku, pomieszczeń, wkładu pracy ludzi, którzy właściwie od 3 miesięcy tworzą wniosek. To wszystko można uznać za wkład własny. Nie będzie tu żadnych obciążeń finansowych. W następnych latach zakładając, że będziemy mieli 26 osób niepełnosprawnych PFRON dokłada 90 % do utrzymania tych osób. Jest to na przyszły rok i na następne 18.500 zł na osobę. 10 % Powiat musi włożyć jako wkład własny. Działa to w podobny sposób jak w przypadku Warsztatów Terapii Zajęciowej. Ciężko nam powiedzieć jak to będzie wyglądało w przyszłym roku, gdyż po podpisaniu umowy będziemy mieli czas do końca września na zrobienie budżetu na przyszły rok. Zakładamy, że koszty działalności gospodarczej na przyszły rok to będzie około 90.000 zł. Po odliczeniu 10 %, które Powiat musiałby dołożyć byłoby to około 57.000 zł. Miesięcznie jest to około 4.700 zł. Zyskujemy na pewno wyremontowanie kondygnacji w internacie, dostosowanie w całości budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych, miejsca pracy dla 37 osób. Myślę, że z tego powodu spadnie bezrobocie. Osoby niepełnosprawne potrzebują takiego wsparcia ze strony Powiatu. Nie tracą oni swoich zasiłków, rent i dodatków, które otrzymują, bo jest to traktowane jako rehabilitacja i wyprowadzenie ich na otwarty rynek pracy. Wiadomo, że pewnie 1/3 tych osób uda się wypuścić na rynek pracy. Liczymy na to, że jakaś rotacja będzie, gdyż po rekrutacji widzimy potencjał niektórych osób, chęci do wyjścia.

Na salę wróciła radna Dorota Gromowska – Starosta Tucholski. Obrady opuścił radny Zbigniew Grugel. W sesji uczestniczy 14 radnych.

p. Jerzy Kowalik – radny

Mam kilka pytań związanych z tym projektem uchwały. W uzasadnieniu jest podane, że jest to inicjatywa partnerska władz powiatowych Tucholi oraz osób i instytucji zajmujących się problematyką osób niepełnosprawnych. Chciałbym się dowiedzieć jakie to instytucje i osoby tą inicjatywę podjęły. Mam przed sobą także rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zakładów aktywności zawodowej. W paragrafie 8 jest napisane, że w ramach kosztów działalności zakładu ze środków funduszu mogą być finansowane wynagrodzenia osób niepełnosprawnych do wysokości 100 % minimalnego wynagrodzenia. Teraz mam wątpliwość. Pani podała wartości procentowo. Tam jest napisane, że mogą być finansowane. Ja się obawiam, że stwierdzenie „mogą być finansowane” nie oznacza, że muszą być finansowane. Kolejne pytanie jest takie, że podano dokładną liczbę osób, które znajdą tam pracę. Czy to oznacza, że już jest jakiś biznesplan, o którym też mowa w tym wniosku, który Państwo skierujecie ? To jest już bardzo precyzyjna liczba, że 11 osób obsługi i 26 osób niepełnosprawnych. Jest tam napisane co te osoby będą robić. Wspomniała Pani, że będą oni między innymi sprzątać Zespół Szkół Licealnych i Technicznych, a tam są w tej chwili pracownicy obsługi np. panie sprzątaczkki. Czy one znajdą się wśród tych 26 osób i dalej będą te swoje usługi czynić, czy one zostaną zwolnione. Kolejne pytanie dotyczy bazy tego zakładu. Wspomniała Pani o internacie. Czy w tym wniosku i planie

działalności gospodarczej przewiduje się dalej rozbudowę tego, ewentualnie na jakim terenie, jaki jest plan tego przedsięwzięcia i ewentualnie dalsze zamierzenia ?

p. Anna Toby – kierownik PCPR

We wniosku muszą być dokładnie opisane osoby niepełnosprawne, które zostaną zatrudnione w ramach zakładu aktywności zawodowej. Musi być dokładnie opisana ich niepełnosprawność i pod tym kątem będziemy dostosowywać stanowiska pracy. Te osoby mają już właściwie przydzielone miejsca pracy i działy, w których znajdą zatrudnienie. Tak jak wspominałam będzie to dział konferencyjno – szkoleniowy. Będzie wyremontowana świetlica i zrobiona sala konferencyjna, remont całej stołówki, jadalni i kuchni. Będą zatrudnione osoby do pomocy w kuchni, przy robieniu kanapek, krojeniu sałatek. Były rozmowy z firmami, aby chodzić na przerwach i sprzedawać kanapki. Firmy na razie wyrażają chęć. Zobaczymy jak to będzie się sprawdzało. Chcielibyśmy też wejść ze sprzedażą kanapek w szkołach. Będziemy prowadzili rozmowy. Biznes plan będziemy składać do 30 września. Na razie skupimy się na wpisie i rejestracji oraz dostosowaniu stanowisk do potrzeb osób niepełnosprawnych. Na całości internatu będzie winda, aby osoby te mogły sprzątać pokoje, klatki schodowe, korytarze. Nikt nie zostanie zwolniony, gdyż te osoby przejdą do końca grudnia kurs pedagogiczny np. pani sprzątaczką, osoba w kuchni, tak aby mogły prowadzić zajęcia i mieć pod swoją opieką osoby niepełnosprawne.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Czy ten program ma założenie do kiedy będzie trwał ?

p. Anna Toby – kierownik PCPR

Zawsze tak było, że takie programy są na 10 lat. Ciężko nam powiedzieć jak będzie w tej chwili, ale wszystkie umowy do tej pory są podpisywane na 10 lat i na 10 lat są zapewnione środki. Po złożeniu wniosku i po jego przejściu będą trwały konsultacje z Panią Starostą, z Urzędem Marszałkowskim. Nie wiadomo jak będzie wyglądała umowa, bo są one sporządzane indywidualnie dla powiatów.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Właśnie chodziło o to, żeby zapytać jak taka umowa jest skonstruowana. Zawsze w projektach jest tak, że jeżeli jest projekt trwający 10 lat to jeszcze przez 2 lata jest utrzymywanie jako jednostka, a potem przechodzi to na własność powiatu. Tutaj będziemy inwestować w budynkach szkoły. Tutaj jest mowa, że na 10 lat są zagwarantowane środki, natomiast umowa nie mówi o tym, że musi być utrzymany stosunek pracy z tymi osobami.

p. Anna Toby – kierownik PCPR

Stosunek pracy musi być utrzymany z 26 osobami niepełnosprawnymi przez okres 10 lat. Jeżeli będziemy chcieli zwiększyć tą liczbę to występujemy o zwiększenie dofinansowania do Wojewody. Możemy w przyszłym roku czy za dwa lata, jeżeli zakład się rozwinie i będziemy widzieli, że dobrze funkcjonuje starać się o rozszerzenie działalności np. o 4 osoby. Dostosowanie robimy dla 30 osób.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Czy jeżeli osoba zrezygnuje, to na jej miejsce może być zakwalifikowana inna osoba niepełnosprawna ?

p. Anna Toby – kierownik PCPR

Osoby są zatrudnione normalnie na umowę o pracę. Mają odprowadzone wszystkie składki ubezpieczeniowe. Jeżeli osoba zrezygnuje, to musimy zatrudnić za tą osobę inną osobę niepełnosprawną. Stąd tworzenie listy rezerwowych.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Dla Zarządu Powiatu tak samo jak dla Państwa jest to uchwała, która po przeczytaniu czy po wstępnym omówieniu na Komisjach budzi wiele emocji i kontrowersji. Myśmy też podchodzili do wywołania tej uchwały z pewną rozważą i taką wstępną analizą. Urząd Marszałkowski nie przedstawił nam wstępnego projektu umowy. Najpierw będzie oceniał nasz wniosek pod względem formalno – prawnym i merytorycznym. Na razie mamy taką informację, że te środki są, czekają na nasz wniosek. Przystępujemy do pewnej rodziny zakładów aktywności zawodowej. Odwiedziliśmy trzy funkcjonujące takie zakłady. W tych funkcjonujących zakładach ta aktywizacja zawodowa osób niepełnosprawnych dobrze funkcjonuje i się sprawdza. Dlatego też nie mamy tutaj wiele możliwości ograniczenia bezrobocia, szczególnie ta działka sfery społecznej związana z niepełnosprawnością jest bardzo trudna i gdzieś tam zapomniana. Dlatego chcielibyśmy wyjść naprzeciw osobom niepełnosprawnym i stworzyć dla nich możliwość podjęcia pracy, otwarcia się na świat, a nie tylko siedzenia i stagnacji. Myślimy, że taki zakład stworzy możliwość samorealizacji i realizacji osób sprawnych inaczej, z tą niepełnosprawnością, którą omówiła Pani kierownik. Tutaj musimy też wziąć pod uwagę, że bazujemy naszym majątkiem w postaci budynku. Musimy mieć też na uwadze ten fakt, że za pieniądze zewnętrzne adaptujemy część nieruchomości, która w tej chwili nie jest w stu procentach wykorzystywana. To też będzie pewnym elementem pozytywnym. Myśleliśmy o rozbudowie budynku. Niestety na takie zadania nie otrzymalibyśmy dofinansowania. Nie mamy wkładu własnego dlatego Zarząd zrezygnował z takich elementów. Wspólnie z projektantem spróbowaliśmy rozwiązać problem lokalowy w ramach istniejącego budynku, przy wyrażeniu zgody Pana dyrektora Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Pani kierownik podała kwotę dotacji 18.000 zł na jedną osobę niepełnosprawną. Czy to również obejmuje pracowników obsługi ?

p. Anna Toby – kierownik PCPR

W kwotę 18.500 zł wchodzi również pracownik obsługi, gdyż osoby niepełnosprawne dostają wynagrodzenie niższe w stosunku do tego pół etatu. Te pieniądze starczyły również na pokrycie wynagrodzenia dla personelu, opłat energii, zakupu materiałów. Do tego dojdą środki wypracowane. Mamy nadzieję, że w przedostatnim kwartale zostanie coś, aby przekazać osobom niepełnosprawnym na ten fundusz, aby pojechali na rehabilitację, żeby można było zakupić sprzęt ortopedyczny, na dostosowanie stanowisk pracy.

p. Jerzy Kowalik – radny

Chciałbym jeszcze rozwinąć moje pytanie dotyczące internatu. Pani powiedziała o tych dwóch kondygnacjach. Czy internat w tej formie, czyli w formie internatu dla naszych szkół powiatowych zostanie, czy uczniowie będą korzystać z tego tworu, który zostanie w jakiś sposób formalnie prawny przekazany do tego Zakładu Aktywizacji Zawodowej? Jak to będzie prawnie wyglądać? Mamy internat, który jest jako jednostka statutowa w Zespole Szkół Licealnych i Technicznych. Korzystają z niego uczniowie wszystkich szkół powiatowych. Jak to będzie zorganizowane? Czy to wiano w postaci piętra będzie włożone w Zakład Aktywności Zawodowej, czy to nie będzie kolidować z możliwością noclegów uczniów naszych szkół powiatowych?

p. Jan Przybysz – członek Zarządu, Naczelnik Wydziału Oświaty

Internat zostaje dalej. Dwa piętra były przeznaczone na internat, trzecie piętro stało puste. Chcemy te trzy piętra dalej przeznaczać na internat, natomiast piętro, na którym odbywały się zajęcia z języków i tam była biblioteka zostanie przekazane na ZAZ. Kuchnia będzie do wspólnego wykorzystania. Forma wyżywienia, tak jak uczniowie płacili będą dalej w tej samej formie z tego korzystać.

p. Anna Toby – kierownik PCPR

Pan pytał jeszcze czy istnieje w przyszłości możliwość rozbudowy obiektu i rozszerzenia. Myślę, że jak najbardziej tak, ale to jest uzależnione od środków Powiatu. Jeżeli mielibyśmy środki na wkład własny, to mogłaby być rozbudowa. W tej chwili nie możemy zainwestować pieniędzy, dlatego chcemy się skupić na wykorzystaniu przestrzeni budynku, który jest. Urząd Marszałkowski jest jak najbardziej za tym i jeżeli ten projekt się sprawdzi, to będą dofinansowywać dalszą rozbudowę, jeżeli my będziemy mieli dalsze pomysły.

Dalszych głosów nie było, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Tucholi, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/188/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Salę opuścili radni Wojciech Kociński i Jerzy Kowalik. W sesji uczestniczy 12 radnych.

Ad. 54.

Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2015 głos zabrała:

p. Anna Toby – kierownik PCPR

Pisaliśmy Powiatowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Tucholskim, gdyż jest to zadanie wynikające z ustawy. Opiera się ona na wojewódzkim programie. By realizować programy edukacyjne, korekcyjne musimy mieć w Powiecie taki program. Taka jest potrzeba wszystkich jednostek zajmujących się przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie. Obecnie pozyskaliśmy środki na realizację programu korekcyjnego dla sprawców przemocy w rodzinie. Będziemy go od przyszłego roku realizować. Celem głównym jest

podniesienie świadomości społecznej na temat zjawiska przemocy w rodzinie. Będziemy realizować szkolenia dla sprawców, dla rodzin w odrębnych grupach. Miejmy nadzieję, że te osoby przyjmą do wiadomości, że osobą uzależnioną jest nie tylko osoba, która doznaje przemocy. Liczymy na wzrost świadomości społecznej dotyczącej zjawiska przemocy i możliwości uzyskania wsparcia. Chodzi o większą możliwość dotarcia do programów, realizacji programów przeciwdziałania przemocy w rodzinie. W ramach projektu będzie większa dostępność do prawników. Chcielibyśmy wszystko połączyć jeżeli jest taka możliwość.

Na salę wrócił radny Jerzy Kowalik. W sesji uczestniczy 13 radnych.

Radni nie mieli uwag, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2015, który został przyjęty 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/189/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 55.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości Powiatu Tucholskiego nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/190/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 56.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy gruntu pod działalność gastronomiczną dla „Auto – Serwis Kometa” nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy gruntu pod działalność gastronomiczną dla „Auto – Serwis Kometa”, który został przyjęty 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/191/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 57.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu pomieszczeń dydaktycznych dla Społecznego Towarzystwa Edukacyjnego w Bydgoszczy na potrzeby Społecznego Liceum Ogólnokształcącego dla Młodzieży – Tucholskiej Szkoły Realnej w Zespole Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi głos zabrała:

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Szkoła Realna przenosi się do budynku Wyższej Szkoły. Tam zostaje jedna klasa dydaktyczna i część archiwum. Tylko tyle zostaje tam ? Szkoła będzie miała siedzibę w dwóch miejscach, a umowa musi wygasnąć.

Radni nie mieli dalszych uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu pomieszczeń dydaktycznych dla Społecznego Towarzystwa Edukacyjnego w Bydgoszczy na potrzeby Społecznego Liceum Ogólnokształcącego dla Młodzieży – Tucholskiej Szkoły Realnej w Zespole Szkół Licealnych i Technicznych w Tucholi, który został przyjęty 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/192/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 58.

Do projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do zawarcia porozumienia z Gminą Gostycyn w celu określenia zasad realizacji zadania pod nazwą „Poprawa i rozwój infrastruktury turystycznej związanej z akwenami wodnymi poprzez wykonanie trasy turystycznej polegającej na budowie ścieżki pieszo- rowerowej na odcinku Gostycyn-Piła.” głos zabrała:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Proszę o głosowanie uchwały wraz ze zgłoszoną w punkcie 3 sesji autopoprawką w uzasadnieniu do uchwały.

Radni nie mieli dalszych uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do zawarcia porozumienia z Gminą Gostycyn w celu określenia zasad realizacji zadania pod nazwą „Poprawa i rozwój infrastruktury turystycznej związanej z akwenami wodnymi poprzez wykonanie trasy turystycznej polegającej na budowie ścieżki pieszo- rowerowej na odcinku Gostycyn-Piła.” wraz z autopoprawką, który został przyjęty 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/193/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 59.

Do projektu uchwały w sprawie upoważnienia na udzielenie poręczenia przez Zarząd Powiatu Tucholskiego głos zabrali:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Wstępnie już mówiłam, że jest to uchwała wniesiona pod obrady sesji. Chciałabym tylko dodać tyle, że Zarząd poczyni wszystkie starania, aby tego dokonać w uzgodnieniu ze spółką i po uzyskaniu opinii czy uchwały Walnego Zgromadzenia. Wstępne rozmowy już się odbywały. Ja dzisiaj Państwu nie powiem, że ta uchwała zostanie w stu procentach zrealizowana. Zależy to jeszcze od wielu czynników, przede wszystkim od zgody banku, pozytywnej opinii, która musi zanalizować sytuację finansową spółki Szpital Tucholski no i od woli podpisania porozumienia z bankiem. Na pewno wtedy jako Zarząd będziemy mogli tę uchwałę zrealizować, jeżeli nie to wyjaśnię Państwu dlaczego ta uchwała nie zostanie wykonana.

p. Piotr Mówiński – radny

Rozumiem, że spółce przejąć zobowiązania wartości blisko 10 milionów złotych będzie trudno bez żadnych dodatkowych zobowiązań po stronie Powiatu, że np. aportem do spółki będziemy wnosili część rocznej spłaty, która wynika z tego zobowiązania. Nie wiem, czy spółka byłaby w stanie udźwignąć taki ciężar, mając swoje zobowiązania wynikające z zakupu sprzętu. Można to rozwiązać w ten sposób, że Powiat będzie miał zdecydowanie lepsze wskaźniki, które nas obciążają, natomiast Spółka miałaby gwarancje, że otrzyma pieniądze na spłatę kolejnych rat kredytu, ale wiązałoby się to z podniesieniem poziomu właścicielskiego Powiatu. Rozumiem, że za wprowadzeniem aportem do Spółki jakichś środków nabywamy kolejne udziały. Chyba, że Pani Starosta przewiduje takie negocjacje, w których za to, że została wybudowana infrastruktura, za tą kubaturę, która tam powstała, spółka podejmuje się też spłaty całego zobowiązania.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Nie odpowiem dzisiaj na to pytanie. Pozwoli Pan radny, że porozmawiamy później, dlatego że jestem przed rozmowami ze współnikami na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Nie chciałabym teraz o tym mówić. Wszystko zależy od tego jak ustosunkuje się do tej sprawy bank.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Nie za bardzo rozumiem konstrukcję. Czy w Powiecie zostaje tylko poręczenie, czy Powiat będzie spłacał raty ? To są dwie różne sprawy. Poza tym chodzi o własność majątku. Czy nastąpi zmiana właściciela ? Właścicielem będzie spółka ? W takim razie podnoszę w tym momencie sprawę odliczenia podatku VAT. To są prawie 3 miliony złotych. One w tym momencie będą do zwrotu.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Również zwracałam uwagę na te elementy. Prawdopodobnie z przepisów prawa wynika, że tego VAT-u nie będziemy musieli zwracać. W stu procentach nie jesteśmy jeszcze pewni. Dzisiejsza uchwała jest po to, abyśmy mogli jako Zarząd podjąć pewne działania. Sesję planowaną mamy we wrześniu, dlatego na dzisiejszą sesję przygotowaliśmy projekt takiej uchwały, żeby upoważnić do tych wszystkich rozmów i czynności Zarząd. Powiedziałam Państwu, że ta uchwała może być uchwałą, która nie będzie wykonana. Jesteśmy w trakcie interpretacji przepisów, jeżeli chodzi o zwrot VAT-u, ponieważ Powiat jest właścicielem budynków. Nikt nie ma zamiaru tej własności przenosić w jakiś sposób.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Co w takim razie będzie spłacał szpital, nie swój dług, nie związany ze swoim majątkiem ? Czy koszty obsługi będą wtedy kosztem dla Spółki „Szpital Tucholski” ?

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

To są sprawy księgowe. Naprawdę proszę, abyśmy dzisiaj o tych sprawach nie mówili. W takim układzie zahaczamy tutaj o czynsz. Przedstawię to Państwu jak będziemy mieli to uregulowane.

p. Zofia Łacka – Skarbnik Powiatu

Jest tutaj maksymalna kwota długu, która jest wyliczona na 1 lipca 2012 r. , czyli ze spłatą na ostatniego czerwca. W uzasadnieniu jest kwota 9.351.446,00 zł, a powinno być tak jak na pierwszej stronie 9.361.446,00 zł.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Dla mnie konstrukcja przerwania tego długu jest totalnie niejasna. Natomiast sama treść uchwały jest czytelna. Mam pytanie do Pana prawnika. My upoważniamy Zarząd Powiatu i zwiększamy kwotę do udzielania poręczeń. Nie ma tu zapisu, że jest to związane ze Szpitalem.

p. Artur Kołcz – radca prawny

Nie może być takiego zapisu.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Nie wiem, Pani Starosto, czy to nie jest zbyt wyprzedzająca uchwała. My tu znowu podejmujemy uchwałę, to poręczenie ma się odnosić do przekazania długu na Spółkę. Być może to jest racjonalne działanie, ale proszę nam radnym wytłumaczyć wtedy dokładnie jak to będzie działało. Według mnie, być może się nie znam, ale nastąpi wiele uwarunkowań też z przerwaniem własności majątku.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Niezależnie od tych wątpliwości formalno prawnych i ekonomicznych chciałem podnieść jeszcze jedną. W tej chwili Spółka Szpital Tucholski niczego bardziej nie potrzebuje jak dokapitalizowania, a nie obciążania jej długiem. Tam brakuje około 3 milionów złotych na to, aby spiąć starą część z nową. Gdyby doszło do spłaty tych zobowiązań, to na pewno spółka tego nie udźwignie. Przełożenie takich zobowiązań na spółkę przełoży się na ilość świadczeń. To prawdopodobnie byłaby katastrofa gdyby spółka miała te obciążenia przyjąć do spłaty. Ja będę przeciwny chociaż z tego powodu, już nie wnikając w te wszystkie formalne i prawne względy. Wydaje mi się, że nie tędy droga. Może warto jeszcze raz przeanalizować pewne oszczędności.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Dla mnie to nie jest intencyjna uchwała. Ja bym nie miała nic przeciwko uchwale intencyjnej, tak jak Pani Starosta mówi. Zapewne dla banku by to była bardziej racjonalna i konkretna uchwała. Jesteście przed podjęciem rozmów z bankiem, ze spółką mając taką uchwałę. Ja na miejscu banku zapytałabym się w oparciu o co była ta uchwała podejmowana. Uchwała intencyjna jak najbardziej, ale uchwała końcowa po wypracowaniu tych wszystkich uzgodnień.

p. Artur Kołcz – radca prawny

Ta uchwała, która jest do podjęcia będzie zabezpieczeniem dla banku, gdyby bank zgodził się na przejęcie długu. To nie jest uchwała upoważniająca do przeniesienia długu tylko do prowadzenia rozmów. Na dzień dzisiejszy jest umowa między bankiem a Powiatem. Jeżeli dojdzie ewentualnie do takiej możliwości, że bank i Spółka i Powiat dojdą do porozumienia, że dług zostanie przeniesiony na rzecz Szpitala, to niewątpliwie bank będzie wymagał poręczenia. W tym wypadku dopiero zadziała ta uchwała. To jest uchwała, że w trakcie rozmów, które będą teraz się toczyły będzie mogła Pani Starosta się wylegitymować, że skoro bank wyrazi zgodę to, my wyrazimy zgodę na

zabezpieczenie tego długu szpitala. Tylko to obejmuje ta uchwała. Niestety z przepisu wynika, że nie ma możliwości podjęcia uchwały przez Radę Powiatu imiennej, że wyraża się zgodę na poręczenie konkretnego długu przez Zarząd. Jest szereg orzeczeń na ten temat, że tylko i wyłącznie jest możliwość podjęcia uchwały do wysokości maksymalnego obrotu. Tutaj prowadziliśmy długie dyskusje przez ostatni czas, bo dla banku byłaby lepsza taka uchwała, gdzie jest konkretnie wpisany ten dług dla tego banku. Prawnie w naszej ocenie jest to niedopuszczalne. Istnieją w obrocie takie uchwały, ale patrząc na przepis i na szereg orzeczeń nie ma możliwości takiej bezpośredniej uchwały imiennej podjąć. Jest to uchwała, która będzie ewentualnie wykorzystana w trakcie negocjacji z bankiem.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Jaka jest intencja Zarządu Powiatu ? Czy raty kapitałowe i obsługę będzie spółka spłacała czy Powiat ?

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Jesteśmy w trakcie negocjacji i rozmów. Te rozmowy chcę podjąć na Walnym Zebraniu Wspólników.

Salę opuściła radna Danuta Tyda. W sesji uczestniczy 12 radnych.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Panie Mecenasiu ta kwota, która jest w paragrafie 1 uchwały, Pani radna mówiła, że może to być potraktowane jako transakcja, która może być opodatkowana i może być potraktowana, że ktoś sprzedaje, ktoś kupuje. Czy w tym przypadku w ogóle zachodzi takie zagrożenie przy podejmowaniu tej uchwały ? Pytam o przeniesienie własności. Czy to jest jakiegokolwiek zagrożenie, bo słyszeliśmy, że podatek VAT mógłby być do zwrotu. Gdyby zachodziła ewentualnie możliwość interpretacji podjęcia tej uchwały, to fiskus tutaj będzie nad tym czuwał, bo to wyegzekwuje bez niczego.

p. Artur Kołcz – radca prawny

Ta uchwała dla podatku VAT jest obojętna. Nie chciałbym się wypowiadać, bo nie analizowałem tego, czy dla samej tej transakcji, gdyby był przenoszony dług, czy ta transakcja będzie miała wpływ na ewentualne sprawy podatkowe. W tym momencie nie jestem w stanie na to odpowiedzieć.

p. Zofia Łacka – Skarbnik Powiatu

Dla nas też to budziło wiele wątpliwości odnośnie podatku VAT, który został odliczony od inwestycji. Zapytanie będzie skierowane do Krajowej Izby Podatkowej. Jeżeli trzeba będzie zwrócić podatek to tego nie zrobimy. Bank udzielił wykupu wierzytelności na budowę Szpitala. Z tymi przeniesieniami nie będzie miał nic wspólnego VAT. My nadal będziemy inwestorami tej inwestycji i właścicielami Szpitala. Tutaj jest wpisana pełna wartość. Nie wiem jak bank do tego podejrze. Jest tu pełna wartość długu.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Konstrukcja tego jest taka, że skoro zostajemy właścicielem to nie ma czegoś takiego jak funkcja sprzedaży i kupna. Kto inny tylko przejmie ten dług.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Przedstawię tylko krótką informację, która może rozwieje wątpliwości. O zamiarze przeniesienia wykupu wierzytelności na spółkę mówiliśmy otwarcie w obecności prezesa, radcy prawnego i lekarza naczelnego, tutaj na spotkaniu. Powiedzieliśmy, że szukamy rozwiązań dla tych tzw. wskaźników, które nam uniemożliwiają zaciąganie dalszych ewentualnie kredytów i że z takim zamiarem się nosimy. Odpowiedź prezesa w obecności radcy i lekarza naczelnego była krótka „no nie ma innego wyjścia”. O szczegółach będzie można rozmawiać na Walnym Spółki, oczywiście przed rozwianiem wszelkich wątpliwości, o których Pani Skarbnik mówiła i radni mówili. Chodzi o to, że trzeba coś z tym zrobić. W tej chwili Zarząd widzi takie rozwiązanie, jako jedyne rozwiązanie. Może się to okazać nie do zrealizowania, jak będziemy wchodzić już w szczegóły. Na razie bank zastanawia się. Nie mamy jednak tego wsparcia, że możemy udzielić tego poręczenia na rzecz spółki. Bez tego rozmów żadnych nie możemy toczyć.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Co wchodzi do wskaźnika zadłużenia przy poręczeniu?

p. Zofia Łącka – Skarbnik Powiatu

Roczna rata.

Radni nie mieli więcej pytań, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia na udzielenie poręczenia przez Zarząd Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 8 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/194/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.

Na salę wróciła radna Danuta Tyda. Obrady opuściła radna Anna Ziegler. W sesji uczestniczy 12 radnych.

Ad. 60.

Udzielono następujących odpowiedzi na zapytania i interpelacje:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Odpowiedzi Zarząd udzieli na piśmie. Sesja dzisiaj była dość długa. Odniosę się do ważnej sprawy radnego Damiana Kozucha odnośnie sprawy związanej z posterunkami Policji. Zarząd wystosował pismo, swoje stanowisko w tej sprawie, broniące utrzymania tych dwóch posterunków, kiedy powzięłam informację ustną od Komendanta Powiatowego Policji. Chciałabym podkreślić, że Powiatu oficjalnie nikt nie informował o likwidacji posterunków. Były to rozmowy prowadzone z Panem Komendantem, bezpośrednio z samorządami gminnymi. Jedyne informacje jakie mieliśmy to pamiętacie Państwo, jak był na sesji obecny Pan komendant. Ja poprosiłam o możliwość porozmawiania z Komendantem Wojewódzkim. Do takiego oficjalnego spotkania nie doszło. Pan Komendant Wojewódzki był na urlopie. Pan Komendant Powiatowy kontaktował się z Komendantem Wojewódzkim i był również zaproszony do Komendy Wojewódzkiej. Te informacje ustnie mi przekazał, że jest decyzja, iż dwa posterunki ulegną likwidacji. Wobec czego jako Zarząd nie czekając już na sesję napisaliśmy swoje stanowisko, przekazując je również do wiadomości samorządom

gminnym. Uzasadniliśmy to czynnikami i funkcjonowaniem od zawsze, aspektem bezpieczeństwa, ilości mieszkańców, aspektem łożenia ilości środków finansowych na utrzymanie i zakupy sprzętu, wyposażenia przez samorzady gminne tych posterunków, dobrą współpracę z samorządami i przede wszystkim bezpieczeństwem na terenie naszego Powiatu. Dużo dzisiaj elementów jest związanych z pracą Policji. Zaznaczyliśmy również ten aspekt, że samorzady są po prostu chętne do współpracy, oferując lokale, wyposażenie, zakupując sprzęt potrzebny do funkcjonowania naszej policji. Poruszyliśmy również element związany z zakupem paliwa i łożeniem środków na funkcjonowanie Policji. Takie pismo Panie radny poszło już wcześniej, jak tylko powzięłam ustną informację od Komendanta Powiatowego. Zarząd takie pismo na swym posiedzeniu przygotował i jako Przewodniczący Zarządu je podpisałam.

Na salę wrócił radny Wojciech Kociński. W sesji uczestniczy 13 radnych.

Ad. 61.

Zgłoszono następujące wnioski i oświadczenia radnych:

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Jest kilka spraw, o których muszę powiedzieć. W ostatnich dniach maja i w pierwszych dniach czerwca przyszły dwie naglące sprawy do rozwiązania, co do których jako Przewodniczący Rady zająłem stanowisko. Pierwsza sprawa to pismo z 4 czerwca tego roku od Pani Wojewody. W tym piśmie zwraca się do mnie jako Przewodniczącego Rady, aby rozpatrzyć skargę Pana, który złożył skargę w części tej skargi pod adresem Starosty Tucholskiego. Przeanalizowałem tą sprawę i muszę powiedzieć, że również ta skarga jest złożona drogą mailową. Żeby nie mówić z imienia i nazwiska chcę powiedzieć, że ta skarga dotyczy opieszałości i złego załatwienia sprawy przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w jednej z gmin i dotyczy skargi na wójta. W tej skardze Pani Starosta jest wymieniana jako ta osoba, która nie zajęła się tą sprawą. Nie jest to zgodne z prawdą, bo po otrzymaniu tej informacji Pani Starosta wystąpiła niezwłocznie do wójta tej gminy z prośbą o załatwienie sprawy. Odpowiedziałem do Pani Wojewody informując, że Pani Starosta przekazała sprawę według kompetencji wójtowi oraz przyspieszała załatwienie tej sprawy w trosce o dobro mieszkańca Powiatu Tucholskiego. Stwierdziłem, że sprawa związana z częściową skargą na Starostę jest bezprzedmiotowa i uznałem, że mamy do czynienia z pismem, skargą powszechną wniesioną bez wskazania zarzutów, co do zadań realizowanych przez Starostę Tucholskiego. Te zadania wymienione w skardze nie są zadaniami ani Powiatu, ani Starosty. Nie chciałbym też mówić, której to Gminy dotyczy, jak również osoby, która tą skargę wniosła. Cała sprawa jest udokumentowana z liczbami wpływu dziennika. Jeżeli Państwo będą sobie tego życzyli to mogę to powiedzieć. Moje pytanie jest takie: Czy Państwo taką informację przyjmują? Rozumiem, że nikt nie ma uwagi do tego. Drugą sprawą z którą miałem do czynienia i też zająłem stanowisko było pismo od Wojewody Kujawsko – Pomorskiego. To pismo wpłynęło 30 maja a dotyczy, jak pisze Pani Wojewoda, że „do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego wpłynęła korespondencja z dnia 9 marca 2012 roku z informacją, że niżej wymienieni radni Powiatu Tucholskiego prowadzą działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia powiatu”. Nie wiem, czy mogę w ogóle powiedzieć, których to osób dotyczy. Pani Wojewoda w tej korespondencji wykazuje, co stanowi sprawowanie mandatu i wykonywanie

działalności gospodarczej. Jednocześnie w drugiej części sekwencji nie wiem co to za pismo z 9 marca, kto co tam napisał i jakie zarzuty postawił. Pani Wojewoda tego typu pismo do mnie skierowała. W takiej sentencji Pani Wojewoda prosi, aby ocena czy prowadzona działalność powoduje przesłankę wygaśnięcia mandatu powinna zostać wyrażona w formie uchwały. Przepis o podjęciu uchwały nie może być rozumiany tak wąsko, bo byłaby dopuszczalna wyłącznie uchwała, która stwierdza wygaśnięcie mandatu. Taka uchwała musi być wynikiem oceny całości informacji zgromadzonych w sprawie i odzwierciedlać stanowisko organu podejmującego uchwałę. Reasumując Pani Wojewoda wnosi na podstawie artykułu 76 i 77 ustawy o samorządzie powiatowym o formalne zbadanie i rozpatrzenie sprawy, oraz podjęcie przez Radę Powiatu Tucholskiego stosownej uchwały zgodnie ze wskazaną kompetencją. Z doradztwem radców prawnych zrobiłem to w ten sposób, że poprosiłem obydwóch radnych o złożenie w tej kwestii wyjaśnienia w ciągu 7 dni. Razem z tymi wyjaśnieniami odesłałem pismo do Wojewody, aby Pani Wojewoda mając tę wiedzę w sprawie z 9 marca zajęła stanowisko. Rada Powiatu w moim mniemaniu nie jest komisją śledczą, która ma w tej chwili badać tok sprawy, czy radny wykonuje działalność gospodarczą, czy nie. Tak załatwiłem tą sprawę. W obydwu sprawach są udzielone odpowiedzi. Czytałem odpowiedzi radnych, w których pokazują oni, że według nich nie zachodzi sprzeczność. Zatem ja nie mam podstawy, aby nie wierzyć i wszczynać procedury, aby doprowadzać do uchwały, która miałaby stwierdzać wygaśnięcie mandatu. Ja się z tym nie zgodziłem i załatwiłem w ten sposób.

p. Artur Kołcz – radca prawny

Pani Wojewoda ma również kompetencje. Wielokrotnie spotkałem się, że rękami samorządu Pani Wojewoda chciałaby przeprowadzić jakieś śledztwo. Ja stoję na stanowisku, że jeżeli Pani Wojewoda chce przeprowadzić postępowanie wyjaśniające to niech sobie przeprowadza. Jeżeli jest jakiś fakt oczywisty, jeżeli radny rzeczywiście złamał ustawę i powinna Rada podjąć uchwałę o wygaśnięciu to jest przygotowywany taki projekt i rada może podjąć uchwałę lub nie. Prowadzenie przez samorządy postępowania wyjaśniającego to jest lekka przesada. Tutaj całkowicie zgadzam się z Panem Przewodniczącym, że przyjęty tryb jest chyba najbardziej odpowiedni, zwłaszcza że przepisy mówią tylko o podjęciu uchwały, kiedy jest ona stwierdzająca wygaśnięcie. Nie ma uchwały, w mojej ocenie, o podjęciu uchwały o nie stwierdzeniu naruszenia. To jest chyba zbyt daleka kwestia ingerencji przez Panią Wojewodę.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Ten stan prawny zarówno pierwszej sprawy jak i tutaj tej to wydarzenia ostatnich dni. Ta korespondencja pomiędzy Biurem Rady Powiatu a Urzędem Wojewody była dosyć intensywna. Zresztą w tym przypadku chcę powiedzieć, że Pan który tę skargę przekazywał również został poinformowany, że to zostało wszystko przekazane Wójtowi tej Gminy. Tak samo obydwój Państwo radni zostali poinformowani co zostało zrobione i napisane. Czeka nas spora przerwa, dlatego poświęciłem temu tyle czasu.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Gdyby przypadkiem ta sprawa dotyczyła mnie, to nie miałbym nic przeciwko temu, aby ta sprawa na forum Rady stanęła, tak jak Wojewoda zobowiązywała Pana Przewodniczącego.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Kolejną rzeczą jest pismo Ministra Administracji i Cyfryzacji i przez Urząd Wojewody przesłana na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu i Pani Starosty, a dotyczy wpisania Związku Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego do rejestru związków. (Przewodniczący odczytał pismo, którego kserokopia znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu).

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałabym Państwa poinformować, że do uchwały o statucie Związku będziemy mieli jeszcze jedną zmianę. Otóż w pierwszej fazie tworzenia się związku Powiat Aleksandrowski w związku z niejasną sytuacją dotyczącą niemożliwości zwołania sesji, nie miał takowej uchwały. Wczoraj na Walnym Zebraniu przyjęliśmy ich do Związku i będziemy musieli zrobić formalną zmianę uchwały Rady, przyjmując Powiat Aleksandrowski. Wszystkie powiaty w tej chwili z terenu Województwa Kujawsko – Pomorskiego należą do Związku.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Do Rady Powiatu wpłynęło podziękowanie za wsparcie konkursu matematycznego „Liga Zadaniowa”. (Kserokopia znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu). Jest również pismo do Przewodniczących rad powiatów województwa kujawsko-pomorskiego od Przewodniczącego Rady Miasta Torunia informujące o wypracowaniu opinii dotyczącej prac nad kształtowaniem obszarów metropolitarnych. (Kserokopia w załączeniu do oryginału protokołu). W Toruniu w hotelu Hetman 13 lipca br. ma się odbyć szkolenie dla przewodniczących rad powiatu w zakresie postępowania skargowego w radzie. Koszt tego szkolenia wynosi 280 zł.

Radni nie mieli uwag, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 62.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady XVIII sesji Rady Powiatu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący
R a d y P o w i a t u
Michał Mróz

