

Protokół nr XXVIII/2009
z obrad dwudziestej ósmej sesji Rady Powiatu Tucholskiego
odbytej w dniu 25 czerwca 2009 r.
(sala 312 Starostwa Powiatowego, ul. Pocztowa 7)

Czas trwania obrad 9⁰⁰ – 11³⁰.

Obradom przewodniczy Przewodniczący Rady – Stanisław Łangowski.

Protokolant: Elżbieta Damasiewicz

Obecni według załączonej listy obecności oraz:

- | | |
|-----------------------|--|
| p. Piotr Mówiński | – Starosta Tucholski |
| p. Bogusław Szramka | – członek Zarządu, naczelnik Wydziału Edukacji, Zdrowia,
Kultury i Kultury Fizycznej |
| p. Marek Wolski | – Sekretarz Powiatu |
| p. Krystyna Siniło | – Skarbnik Powiatu |
| p. Tomasz Sobiecki | – radca prawny |
| p. Violetta Neumann | – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny |
| p. Michał Mikołajczak | – Powiatowy Lekarz Weterynarii |
| p. Krzysztof Kociński | – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego |
| p. Jacek Goszczyński | – Naczelnik Wydziału Monitoringu Środowiska
Wojewódzkiego Inspektora Ochrony
Środowiska w Bydgoszczy |

Ad.1.

Przewodniczący otworzył obrady XXVIII sesji Rady Powiatu Tucholskiego, powitał zaproszonych gości, członków Zarządu, wszystkich radnych i przedstawicieli mediów.

Ad. 2.

Przewodniczący stwierdził, na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 14 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad sesji głos zabrali:

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

W imieniu Zarządu chciałbym prosić o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Powiat Tucholski projektu pn.: „SZKOŁA PRZYSZŁOŚCI” – KSZTAŁTUJEMY, ROZWIJAMY, POMAGAMY w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego oraz wniesienia przez Powiat Tucholski wkładu własnego. Program dotyczy zajęć pozalekcyjnych dla szkolnictwa zawodowego. Proponuję umieszczenie tego w punkcie 21a).

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioszek Zarządu o wprowadzenie w punkcie 21 a) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Powiat Tucholski projektu pn.: „SZKOŁA PRZYSZŁOŚCI” – KSZTAŁTUJEMY, ROZWIJAMY, POMAGAMY w

ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego oraz wniesienia przez Powiat Tucholski wkładu własnego, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad został rozszerzony o punkt 21 a).

Ad. 4.

Do protokołów z dwudziestej szóstej i dwudziestej siódmej sesji nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z dwudziestej szóstej sesji, który został przyjęty 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Następnie poddał pod głosowanie protokół z dwudziestej siódmej sesji, który został przyjęty 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Od tej pory w sesji uczestniczy 15 radnych – przybył pan Piotr Broszkiewicz.

Ad. 5.

Do sprawozdania Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu w okresie między sesjami głos zabrali:

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Wczoraj został rozstrzygnięty przetarg na część budowlaną programu dostosowawczego Szpitala Tucholskiego. Komisja przetargowa przyjęła ofertę konsorcjum firm Techan i JJJ. Firmy te w ocenie komisji złożyły najbardziej korzystną ofertę, która pozwala na podjęcie w miarę szybko realizacji tego zadania. Zadanie budowlane chcielibyśmy w miarę szybko realizować, dlatego że pozwoliłoby to zgodnie z harmonogramem prowadzić prace również zimą i zakończyć prace do końca przyszłego roku. Drugim oferentem było konsorcjum firm Alstal i Lech. Oferta przyjęta przez komisję opiewa na 13.091.000 zł brutto. Przekracza ona o 91.000 zł kwotę, którą planowaliśmy do przyjęcia. Myślę, że jest to jednak do zaakceptowania i takie rozwiązanie będzie jednak korzystne. Jeżeli nie będzie przeszkód to chcielibyśmy do 10 lipca podpisać umowę i rozpocząć inwestycję. Kolejną istotną rzeczą jest pokonanie przeszkód w części realizacji Labiryntów natury w zakresie zadań, za które odpowiada powiat. Mieliśmy sporo trudności jeżeli chodzi o usytuowanie obiektów i zadania w miejscowości Fojutowo. Pojawiające się formalno-prawne trudności dzisiaj również zostały usunięte. Chciałbym też zwrócić uwagę na trzecie już ćwiczenia zarządzania kryzysowego. Na co dzień się tym nie zajmujemy, ale już kilkakrotnie zwracałem uwagę, że ma to istotny wymiar dla poziomu bezpieczeństwa. Bez takich ćwiczeń trudno ocenić stan przygotowania służb i całego systemu, który pozwala nam bezpiecznie spać. Te ćwiczenia, które zostały przeprowadzone w Śliwicach, przy współudziale samorządu i parafii miejscowej pokazały stosunkowo dużo mankamentów w samym systemie powiadamiania. Wnioski z tego zostaną wdrożone w Powiecie Tucholskim, a dwa też przekazane do zarządzania kryzysowego w Bydgoszczy. Nasunęło się nam sporo uwag. Ćwiczenia przeprowadzono sprawnie, z dużym rozmachem. Chyba ich największą zaletą było to, że spróbowaliśmy wykonać je na granicy województw. Korzystaliśmy z pomocy i współpracowaliśmy z sąsiednimi

powiatami i gminami. Można było ocenić na ile to będzie możliwe do wykonania w warunkach praktycznych. Podjęliśmy decyzję o budowie mostu w Bruchniewie. Najbardziej korzystna oferta jest o 150.000 zł tańsza od kosztorysu.

p. Wojciech Kociński – radny

Chodzi mi o punkt 6 o budowę hali widowiskowo – sportowej. Składałem też interpelację w tej sprawie na poprzedniej sesji. Zarząd zdecydował o udzieleniu odpowiedzi zgodnie z zapisami w budżecie na 2009 rok. Czy przewidywane są w tym roku 100.000 zł z budżetu Powiatu, czy może jakieś większe środki ?

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Odpowiedzieliśmy, że w budżecie na ten rok przewidziane jest 100.000 zł. Oszczędności, które by tą kwotę pozwoliły zwiększyć, będziemy mogli pokazać gdzieś w okolicach listopada. Wiąże się to też z podwyżkami w oświacie i nowelizacją budżetu Państwa. Zobaczymy jak to będzie się przekładało na budżet Powiatu Tucholskiego. Wówczas będziemy mogli ocenić, czy jesteśmy w stanie te środki zwiększyć.

p. Wojciech Kociński – radny

W punkcie 9 mówi się, że Zarząd zaproponował powołanie zespołu funkcjonalnego do spraw przygotowania projektu „Bory Tucholskie – W labiryntach natury”. Czy mógłbym poznać skład tego zespołu ?

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

W skład wchodzi jako szefowa – przewodnicząca pani Estera Gwizdała, wchodzi też pani Anna Grzeca, pani Katarzyna Affeldt i pan Krzysztof Szulczyk. Jest to stały zespół, ale na co dzień jest on funkcjonalnie poszerzany o te części urzędu, dzięki którym jest możliwość wykonywania działań czyli o Wydział Budownictwa, Wydział Finansów i Wydział Geodezji.

p. Wojciech Kociński – radny

Nie znam pani Affeldt. Czy to jest nowy pracownik ?

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

To jest pani, która wcześniej nazywała się Kosch. Pracuje ona tutaj już dość długo.

p. Wojciech Kociński – radny

Następne pytanie dotyczy punktu 23. Mówi się w nim, że Zarząd zapoznał się z propozycjami Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu do konkursu Odkrywca 2009 w zakresie turystyki. Chciałbym, aby pan Starosta powiedział na czym ten konkurs polega i czego dotyczy.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

To jest konkurs, który dotyczy pomysłów i wyjątkowych zdolności mieszkańców Powiatu. Miał on pierwszą edycję w ubiegłym roku, spotkał się z niewielkim zainteresowaniem.

Ad. 6.

Zgłoszono następujące zapytania i interpelacje:

p. Andrzej Myszkowski – radny

Proszę o ujęcie w grafiku napraw drogi Bruchniewo - Jania Góra. Składałem w tej sprawie interpelację i wtedy został tam nawieziony żwir i dziury zostały załatane. Teraz po tym żwirze nie ma już śladu, a droga ta w okresie letnim jest bardzo eksploatowana. Dlatego prosiłbym, żeby przed sezonem turystycznym te dziury załatać.

p. Dorota Gromowska – radna

Proszę o wyjaśnienie zakresu rzeczowego wniosku złożonego do RPO, dotyczącego przebudowy ul. Dworcowej w Cekcynie. Doniesienia prasowe mówią o innym odcinku. Proszę o ponowne podanie zakresu rzeczowego. Czy to jest po prostu pomyłka?

p. Andrzej Pruszek – radny

W ostatnim czasie miały miejsce wypadki w Rudzkim Młynie i dlatego proszę, żeby wystąpić do Zarządu Dróg Wojewódzkich z zapytaniem, co zamierza on zrobić by poprawić bezpieczeństwo na tym odcinku.

p. Krystyna Koczwara – radna

Interpelacja dotyczy dróg osiedlowych w Tucholi. Wzrastająca wciąż ilość pojazdów wymusza konieczność dokładnego przeanalizowania oznakowania dróg i doprowadzenia do jednoznaczności oznakowania. Przykładem jest osiedle wzdłuż ulicy Czarna Droga w Tucholi. Niektóre ulice są podporządkowane (znak ostrzegawczy „ustąp pierwszeństwa przejazdu”), a inne skrzyżowania są nieoznakowane, czyli z ruchem równorzędnym, bez oznakowania. Taka różnorodność oznakowania jest niebezpieczna i powoduje kolizje drogowe. Proszę o przekazanie do Urzędu Miejskiego tych problemów z prośbą o jak najszybsze rozwiązanie, aby zapewnić bezpieczną jazdę pojazdów.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Chciałbym zapytać Pana Starostę co się dzieje w zakresie obwodnicy, ponieważ my, także jako Rada powzięliśmy na siebie pewne zobowiązania w tym zakresie, bo ludzie chodzą po Tucholi i protestują, a ja z nimi. Burmistrz jest z siebie zadowolony. Firma, która wykonała rzekome warianty w moim przekonaniu zrobiła to bardzo niesolidnie, bo jeżeli przygotowała 2 warianty, z których 1 jest nie do przyjęcia ze względu na ochronę przyrody, a drugi jest nie do przyjęcia przez ludzi, to znaczy, że nie ma żadnego wariantu. Z doniesień prasowych dowiadujemy się, że Pan Burmistrz we wrześniu chce podpisać jakąś preumowę. Zatem na jakim etapie my jesteśmy z tą naszą tucholską obwodnicą.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny

Wiem, że nie jest to zadanie powiatu, ale chciałbym żeby zwrócić się do władz gminy, z zapytaniem dlaczego z osiedli zginęły pojemniki do segregacji śmieci. Mieszkańcy o to pytają, a ja też jestem tym zainteresowany. Wiem, że powstał nowy model segregacji, aczkolwiek do tej pory się nie sprawdził i pewnie się nie sprawdzi i będzie z tym ciężko. Ludzie się przyzwyczaili i śmieci, które do tej pory były segregowane, trafiały do tych pojemników, które stały na osiedlach, także na naszym osiedlu przy placu zabaw. Teraz te śmieci będą trafiały do pieca i gazy, opary będą wychodziły przez komin. Proszę o zwrócenie się do władz gminy o przywrócenie tego typu segregacji i z zapytaniem jaki jest powód, że one zniknęły i jeżeli jest to możliwe, to żeby one wróciły na swoje miejsce.

p. Michał Mróz – radny

Nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Finansów Zbigniewa Grugela, chciałbym wyrazić zaskoczenie, iż powiat wziął na siebie zobowiązania w zakresie finansowym do obwodnicy, i w tym kontekście chciałbym, żeby Starosta określił jakie to są zobowiązania, bo ja o tych zobowiązaniach nie wiem. Kilka miesięcy wcześniej złożyłem interpelację w sprawie prawidłowego oznakowania zgodnego z wymogami skrzyżowania drogi Tuchola – Wieszczyce - Wielki Mędromierz - Jeleńcz. Dotyczyło to też kwestii wycinki drzew na odcinku drogi Tuchola – Wieszczyce. Tłumaczyłem Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych i naocznie to pokazywałem. Sprawa stanęła

na tym, że należy się zastanowić, co z tym zrobić, ale tu nie ma odpowiedzi czy decyzji w tej kwestii.

p. Wojciech Kociński – radny

W związku z powstaniem nowych obiektów sportowych czyli „Orlika” i sali sportowej przy Zespole Szkół Licealnych i Technicznych chciałbym zapytać, czy zostały zabezpieczone środki na funkcjonowanie tych obiektów czyli na media, głównie prąd i ogrzewanie. Z tego co wiem szkoły musiały ograniczyć swoje wydatki. Drugie pytanie dotyczy miejscowości Woziwoda i pola namiotowego w tej miejscowości. Czy Starosta i Zarząd mogą powiedzieć, jak w tym roku będzie wyglądało funkcjonowanie pola namiotowego, bo na którejś z Komisji zapytałem Pana Przewodniczącego Grugela, a on powiedział, że jest to pytanie do Starostwa. Wczoraj w „Gazecie Pomorskiej” w rubryce „Ludzie mówią...” ukazał się krytyczny głos w sprawie wyglądu tego pola i braku udogodnień, baru i chciałbym zapytać czy Zarząd Powiatu ma tu jakieś rozwiązania. Proszę, żeby wszystkie odpowiedzi na moje interpelacje były udzielane na piśmie, a także informacja o udzielonej odpowiedzi, która jest zamieszczana w internecie, bo często jest adnotacja, że odpowiedzi udzielono podczas sesji. Chciałbym podziękować za przyznanie nagród młodym sportowcom. Dzisiaj w „Gazecie Pomorskiej” pojawiła się informacja, że zostały przyznane, bo to była kolejna interpelacja, a skoro już zostały przyznane to wypada podziękować.

Ad. 7.

Do sprawozdania z działalności Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego głos zabrali:

p. Andrzej Myszkowski – radny

Komisja wnosi do Zarządu Powiatu o nawiązanie współpracy Prezesa Spółki „Szpital Tucholski” z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym na etapie projektowania inwestycji i uzgadniania poszczególnych etapów realizacji zadania. Komisja uważa, że wydatkowanie tak dużych środków finansowych na rozbudowę i modernizację Szpitala powinno być zgodne z wymaganiami stawianymi przez rozporządzenie. Projekt został zaopiniowany przez rzeczoznawcę, który ma wszelkie uprawnienia. Tam są pewne nieścisłości w projekcie dlatego prosimy o współpracę na poszczególnych etapach inwestycji.

p. Violetta Neumann – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

Projekt jest uzgadniany przez rzeczoznawcę. Oznacza to, że Inspektor Sanitarny nie brał udziału w opiniowaniu tego projektu. Jest to prawidłowa sytuacja, dlatego że procedura zakłada, iż projekt może być opiniowany przez rzeczoznawcę w imieniu Inspektora Sanitarnego, lub poza inspekcją sanitarną. My na temat projektu szpitala nic nie wiemy. Kilka dni temu doszło do mojego spotkania z Prezesem Szpitala. Pewne rzeczy uzgodniliśmy. Nadprogramowo zwróciłam się z prośbą o przekazanie tego projektu grzecznościowo do wglądu. Chciałam się zorientować, czy w momencie odbioru nie będzie jakichś problemów. Odbioru dokonywać będzie Powiatowy Inspektor Sanitarny, a przy złożoności problemu sprawa może być przekazana Wojewódzkiemu Inspektorowi. Poprzedni projekt, który mieliśmy zawierał wiele nieścisłości. Jest to taka branża, że trzeba się znać pod względem medycznym, żeby np. się nie krzyżowały drogi brudne i czyste. Nie chcielibyśmy doprowadzić do takiej sytuacji, że na koniec inwestycji zdarzą się jakieś radykalne niespodzianki. Doszło do rozmowy i uzgodniliśmy, że grzecznościowo ten projekt przejrzymy i jeżeli będą jakieś

uwagi to też je prześlemy. Moje zdanie co do projektu w tej chwili nie jest wiążące, bo ten projekt jest prawidłowo uzgodniony przez rzeczoznawcę, ale poza nami.

p. Stanisław Langowski – Przewodniczący Rady

Jeżeli projekt jest przyjęty i jest wydane pozwolenie na budowę to znaczy, że ten projekt jest skonstruowany według wszelkich prawideł. Czy może, pani zdaniem, projekt być dopuszczony do realizacji, który nie wypełnia uzgodnień, między innymi Sanepidu ?

p. Violetta Neumann – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

Nie wiem czy ten projekt jest źle uzgodniony. Wiem jednak, że niektóre projekty uzgadniane przez rzeczoznawców, są wadliwe. Przebudowa i modernizacja w starym obiekcie jest bardzo trudna. Mieliśmy już takie projekty, w których przy odbiorze pojawiały się sprzeczności i musieliśmy wydawać decyzje nakazujące usunięcie tych nieprawidłowości. Gdyby było pewne, że rzeczoznawca sprawy medyczne uzgodnił prawidłowo, to my do momentu odbioru w inwestycję się nie włączamy. Projekty przebudowy szpitali są bardzo trudne do zaopiniowania ze względu na branżę. Żeby nie było później problemów, grzecznościowo zwróciłam się o możliwość udostępnienia projektu. Ten projekt mamy na biurku i będziemy starali się wykluczyć wszystkie nieprawidłowości na tym etapie. Będę podawała do wiadomości panu Prezesowi z czym ewentualnie może być problem w przypadku odbioru.

p. Stanisław Langowski – Przewodniczący Rady

Czyli pani zdaniem nie ma pozwoleń z branży Sanepidu ? Czy to nie jest wymóg konieczny, aby były uzgodnienia Sanepidu ?

p. Violetta Neumann – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

To nie jest konieczne. Jeżeli opiniuje poza Sanepidem rzeczoznawca z branży sanitarnej to uważa się, że projekt jest uzgodniony. To jest jak najbardziej prawidłowa sytuacja.

p. Stanisław Langowski – Przewodniczący Rady

Rozumiem pani troskę i bardzo się z tego cieszę, żeby takie wątpliwości rozwiązać przed inwestycją aniżeli trzeba byłoby coś budować od nowa. Jest to dla mnie sytuacja dziwna. Myślę, że pani Inspektor przedstawiła swoją wolę współpracy na każdym etapie. Nie bardzo jednak mnie satysfakcjonuje odpowiedź, że robi to Pani koleżeńsko. Wolałbym być pewny, że to będzie instytucjonalnie potwierdzone, iż ten projekt jest do zrealizowania bez zastrzeżeń Sanepidu.

p. Violetta Neumann – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

My prawnie nie możemy się włączyć w uzgadnianie tego projektu. Dlatego możemy to tylko zrobić grzecznościowo, koleżeńsko. Ten projekt już jest uzgodniony. Rzeczoznawca ma takie uprawnienia i my na tym etapie nie możemy się w ten projekt mieszać. Użyłam słowa koleżeństwo, dlatego że znając się na tej branży higieniczno – sanitarnej ten projekt grzecznościowo prześlądnimy. Ewentualnie wypunktujemy nasze uwagi. Oczywiście nasze uwagi też nie stanowią jakiegoś istotnego elementu, ale chodzi nam o to, aby nie było problemu z odbiorem. Poruszyłam tę sprawę, bo nie chciałabym siedzieć cicho przez te dwa lata inwestycji, a później okaże się, że Sanepid ma jakieś kosmiczne wymagania. My będziemy wydawać decyzje odbioru i potem będą przysługiwały drogi dalszego postępowania.

p. Michał Mróz – radny

W toku wczorajszej dyskusji wywiązała się ta wątpliwość polegająca na tym, iż ja błędnie przyjmowałam, że decyzje, które są na projekcie, są przy odbiorze dokonywane w świetle obowiązujących przepisów. Pan Inspektor Nadzoru Budowlanego powiedział, że odbiór dokonywany przez wszystkie instytucje, z którymi rzeczoznawca taki projekt

uzgadniał, lub też nie, będzie dokonywany do uzgodnień zawartych w projekcie. Może być rozbieżność między projektem, a obowiązującymi przepisami. Doszliśmy wczoraj do takiego wniosku, że czy to będzie odbierał Powiatowy czy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, to on się będzie odnosił do projektu.

p. Violetta Neumann – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

Boimy się, żeby sam projekt nie był wadliwy. Możemy zgłosić sprzeciw jeżeli projekt nie będzie spełniać rozporządzenia. Najtrudniejszą sprawą w opiniowaniu szpitala jest krzyżowanie się dróg. W poprzednim projekcie winda, która miała wozić odpady medyczne po operacjach, miała znajdować się po drugiej stronie sali. Przez cały korytarz trzeba byłoby przejść do windy. Winda powinna znajdować się tak, aby droga do niej była najkrótsza, aby nie narażać na zagrożenia. Zakładam, że rzeczoznawca zna się na tym i powinien zaopiniować prawidłowo. Jednak on nie jest lekarzem i mogą jakieś nieścisłości powstać. W związku z tym my grzecznościowo, koleżeńsko na ten projekt spojrzymy i zasygnalizujemy jakieś istotne rzeczy na zasadzie dobrowolności. Ta współpraca będzie cały czas, ponieważ jest to duża inwestycja, etapowość. Szpital będzie funkcjonować, ale muszą być przestrzegane podstawowe przepisy higieniczno – sanitarne.

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Zrozumiałem tutaj, że jako Powiatowy Inspektor Sanitarny jest pani tym żywo zainteresowana. Poza tym jest to nasza największa inwestycja od wielu lat. Sądzę, że gdyby były jakieś trudności to otrzymamy jako Rada informacje, aby reagować przed, a nie po.

p. Wojciech Kociński – radny

Chciałbym zapytać o kąpieliska. Czy wszystkie zostały dopuszczone do użytkowania ?

p. Violetta Neumann – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

W tej chwili nie ma problemu z kąpieliskami. Są pierwsze badania. Sezon kąpieliskowy zaczyna się w momencie, kiedy właściciel obiektu zgłosi nam gotowość do sezonu. Będą bieżące komunikaty, które kąpieliska są bezpieczne, a które będą wyłączone.

Ponieważ więcej uwag nie wniesiono, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 8.

Do sprawozdania z działalności Powiatowego Lekarza Weterynarii nie wniesiono uwag.

Ad. 9.

Do sprawozdania z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nie wniesiono uwag.

Ad. 10.

Do informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska w województwie kujawsko-pomorskim nie wniesiono uwag.

W sesji uczestniczy 13 radnych. Wyszła p. Małgorzata Oller i p. Wojciech Kociński.

Ad. 11.

Do projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, który został przyjęty 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących.

Uchwała Nr XXVIII/212/2009 w załączeniu do oryginału protokołu.

W sesji uczestniczy 15 radnych. Wrócili p. Małgorzata Oller i p. Wojciech Kociński.

Ad. 12.

Do projektu uchwały w sprawie opinii do projektu uchwały Rady Miasta Bydgoszczy o przekształceniu Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Dr E. Warmińskiego w Bydgoszczy polegającego na likwidacji komórki działalności podstawowej głos zabrał:

p. Andrzej Myszkowski – radny

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia pozytywnie opiniuje projekt powyższej uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opinii do projektu uchwały Rady Miasta Bydgoszczy o przekształceniu Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Dr E. Warmińskiego w Bydgoszczy polegającego na likwidacji komórki działalności podstawowej, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XXVIII/213/2009 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 13.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Tucholski Projektów w ramach Europejskiego Funduszu Regionalnego Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej głos zabrali:

p. Andrzej Myszkowski – radny

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia pozytywnie opiniuje projekt powyższej uchwały.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie opiniuje projekt tej uchwały.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Tucholski Projektów w ramach Europejskiego Funduszu Regionalnego Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XXVIII/214/2009 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad.14.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej i realizację przez Powiat Tucholski projektu w ramach PO KL, Priorytet IX, Działanie 9.1., Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości

usług edukacyjnych pn.: „Borowiacy w teatrze życia” oraz pełnienie przez Powiat Tucholski roli partnera w projekcie, którego Liderem będzie Gmina Tuchola głos zabrała:

p. Małgorzata Oller – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie opiniuje projekt powyższej uchwały.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej i realizację przez Powiat Tucholski projektu w ramach PO KL, Priorytet IX, Działanie 9.1., Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych pn.: „Borowiacy w teatrze życia” oraz pełnienie przez Powiat Tucholski roli partnera w projekcie, którego Liderem będzie Gmina Tuchola, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XXVIII/215/2009 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 15.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III/24/2006 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie przyjęcia Karty Współpracy Powiatu Tucholskiego z Organizacjami Pozarządowymi głos zabrała:

p. Małgorzata Oller – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt uchwały.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III/24/2006 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie przyjęcia Karty Współpracy Powiatu Tucholskiego z Organizacjami Pozarządowymi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XXVIII/216/2009 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 16.

Do projektu uchwały w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, rozmiaru i zasad udzielania zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art.42 ust.3 Karty Nauczyciela oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym i w systemie kształcenia na odległość głos zabrała:

p. Małgorzata Oller – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie opiniuje projekt powyższej uchwały.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku

szkolnego, rozmiaru i zasad udzielania zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art.42 ust.3 Karty Nauczyciela oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym i w systemie kształcenia na odległość, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.
Uchwała Nr XXVIII/217/2009 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 17.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/73/2007 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 13 sierpnia 2007 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Tucholskiego na lata 2007-2010 głos zabrali:

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Komisja Finansów i Gospodarki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

p. Andrzej Myszkowski – radny

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia pozytywnie opiniuje projekt powyższej uchwały.

p. Małgorzata Oller – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt uchwały.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/73/2007 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 13 sierpnia 2007 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Tucholskiego na lata 2007-2010, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XXVIII/218/2009 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 18.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2009 r. głos zabrali:

p. Wojciech Kociński – radny

Na Komisji zapytałem Panią Skarbnik o 176.000 zł, które zostały ze spółki OSiR. Są one przeznaczone na zmniejszenie wartości sprzedaży szkoły w Kamienicy. Czy nie byłoby wskazane, aby przeznaczyć te pieniądze na porozumienie w sprawie budowy hali sportowo-widowiskowej ?

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

To jest część zaplanowanych przez nas dochodów planowana zgodnie z operatem szacunkowym z Kamienicy, ta kwota, która pomniejsza nasz deficyt jest i tak niewystarczająca. Ja bym tego nie wiązał. Myślę, że i tak musimy szukać innych oszczędności.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2009 r.

p. Małgorzata Oller – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2009 r.

p. Andrzej Myszowski – radny

Komisja Zdrowia również pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt uchwały.

p. Michał Mróz – radny

Chciałbym poprosić panią Skarbnik, aby wyjaśniła nam jeszcze na co fizycznie te pieniądze zostaną przeznaczone.

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Te pieniądze nie zostaną na nic przeznaczone. One w budżecie są zaplanowane pozyskaniem środków ze sprzedaży Kamienicy w kwocie 1.650.000 zł. Z góry wiemy, że jeżeli ta sprzedaż nie dojdzie w tym roku do skutku to tych pieniędzy nie pozyskamy i o tyle zmniejsza się nam to zagrożenie nie pozyskania tych środków w kwocie 1.650.000 zł.

p. Wojciech Kociński – radny

Jak w tej chwili wygląda problem ze szkołą w Kamienicy i ze sprzedażą ?

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

To już w tej chwili nie jest szkoła, bo dla mnie szkoła to nauczyciele, uczniowie, rodzice. Jest to budynek. W tej chwili pomysłów na zagospodarowanie jest więcej niż wcześniej. Życie przynosi nowe rozwiązania czy możliwości. Poprzedni operat szacunkowy jest już nieaktualny, dlatego trzeba na nowo zrobić wycenę. Poza tym sporo się zmieniło na rynku nieruchomości. Jest kilka możliwości rozwiązania. Dalej jest możliwa sprzedaż, stworzenie instytucji związanej z opieką społeczną np. części szpitala tucholskiego. Jest to szerszy problem, dlatego że do prezesów i dyrektorów szpitali wystąpił Marszałek o wskazanie możliwości utworzenia przy szpitalu oddziału leczenia nerwic czy chorób psychicznych. Myślę, że jest to ciekawa rzecz do wykonania. Chcemy jeszcze z panem Prezesem się zastanowić, ale myślę, że jest to oferta do przyjęcia, może jeszcze do zmieszczenia w programie dostosowawczym Szpitala Tucholskiego. Łatwe byłoby to do usytuowania w samym szpitalu w miejscu zaplanowanego tam zakładu opiekuńczo – leczniczego. Jednak zakład opiekuńczo – leczniczy jest w powiecie też potrzebny. Może udałoby się ulokować go w innym miejscu, np. w obiektach poszkolnych w Kamienicy. Jednak chciałbym najpierw tam z panem Prezesem podjechać i zobaczyć. Trzeba byłoby sprawdzić, czy ten budynek po adaptacji spełniałby wymogi m.in. Sanepidu. Jednym z kolejnych pomysłów jest tam umiejscowienie np. Centrum Integracji Społecznej. Myślę, że obiekt w takim stanie znajdzie wkrótce odpowiednią funkcję.

p. Marek Sass – radny

Czy w związku z tymi koncepcjami są przewidziane jakieś rozmowy z mieszkańcami, konsultacje ? Podejrzewam, że od nas, dzięki mediom, po raz pierwszy dowiedzą się o tych wariantach. Czy to nie zakłóci wspólnego życia społecznego ?

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Te koncepcje, które tam przewidujemy nie są takie, które mogłyby zakłócić. Jeżeli nastąpiłaby sprzedaż, to z własnym przedmiotem przyszły właściciel może robić co mu się podoba, jeżeli to nie zakłóca ogólnie przyjętych norm współżycia społecznego. Te przedsięwzięcia o charakterze ogólnospołecznym są do zaakceptowania. Zakład opiekuńczo-leczniczy, czy Centrum Integracji Społecznej czy DPS prowadzony przez instytucję niepubliczną na pewno nie zakłóci normalnego życia mieszkańców. Być może dałoby to możliwość podjęcia pracy przez część mieszkańców Gminy Gostycyn.

p. Michał Mróz – radny

Rozumiem tutaj intencje kolegi radnego. Jednak chciałbym powiedzieć, że w Gostycynie jest dość prężnie działająca grupa, która oprotestowuje wszystko. Być może trzeba będzie element konsultacji przewidzieć.

**Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2009 r., który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.
Uchwała Nr XXVIII/2192009 w załączeniu do oryginału protokołu.**

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie

Ad. 19.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych głos zabrali:

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Komisja Finansów i Gospodarki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

p. Andrzej Myszkowski – radny

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia również pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

p. Małgorzata Oller – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt uchwały.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XXVIII/220/2009 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 20.

Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tucholi nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tucholi, który nie został przyjęty przy 7 głosach za, 7 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 21.

Do projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych głos zabrali:

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

Zarząd wnosi autopoprawkę. Paragraf 1 będzie brzmiał: Wyrazić zgodę na zamianę nieruchomości – niezabudowanej działki nr 715/2 o powierzchni 0,1605 ha, stanowiącej

własność Powiatu Tucholskiego, zapisana w księdze wieczystej numer KW 31866, na działkę nr 716/1 o powierzchni 0,1605 ha, zapisaną w księdze wieczystej nr 4174, będącą własnością osoby fizycznej”. Obie działki położone są w miejscowości Piła, gmina Gostycyn. Księga została założona, dlatego prosimy o przyjęcie proponowanej wersji.

p. Michał Mróz – radny

W uzasadnieniu mówi się, że na uzyskanej działce powstanie infrastruktura turystyczna punktu postojowego w miejscowości Piła, Gmina Gostycyn. Czy mógłby pan to rozszerzyć ?

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Jest to jedna z przystani w ramach programu „W labiryntach natury”. Poszerzenie o tą działkę pozwoli na zwiększenie działki powiatowej, ułatwi to dojazd do działki. Będzie to dość ciekawy punkt i jeden z ważniejszych. Tam często zaczynają się i kończą spływy. Przy tej drodze są atrakcje turystyczne więc można to powiązać jako produkt turystyczny.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych wraz z autopoprawką, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XXVIII/221/2009 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 21a.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Powiat Tucholski projektu pn.: „SZKOŁA PRZYSZŁOŚCI” – KSZTAŁTUJEMY, ROZWIJAMY, POMAGAMY w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego oraz wniesienia przez Powiat Tucholski wkładu własnego nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Powiat Tucholski projektu pn.: „SZKOŁA PRZYSZŁOŚCI” – KSZTAŁTUJEMY, ROZWIJAMY, POMAGAMY w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego oraz wniesienia przez Powiat Tucholski wkładu własnego, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XXVIII/222/2009 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 22.

Udzielono następujących odpowiedzi na zapytania i interpelacje:

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Pozwolę sobie najpierw odpowiedzieć na zapytanie, z którym zwrócił się też do mnie pan radny Krzysztof Łukaszewicz. Chodziło o zainteresowanie się sprawą błędu w Gazecie Pomorskiej. Chcę pana Łukaszewicza powiadomić, że przeprowadziłem rozmowę z panem redaktorem Danielem Frymarkiem. Poprosiłem również pana Daniela o pisemną odpowiedź na moje pytanie i otrzymałem ją. Chciałbym ją Państwu przedstawić: „W Gazecie Pomorskiej z dnia 14 maja ukazał się artykuł dotyczący radnego Antoniego Lewandowskiego. Jako ilustrację do tekstu przez pomyłkę

zamieściliśmy zdjęcie Krzysztofa Łukaszewicza. Błąd wynikał z mojego niedopatrzenia i był całkowicie niezamierzony, więc nie mógł mieć na celu zdyskredytowania któregoś z radnych. O tym, że cała sytuacja była przypadkowa świadczą fakt, że natychmiast zamieściliśmy w Gazecie sprostowanie. Już kolejnego dnia ukazało się wyjaśnienie i przeprosiny dla obu panów. Warto dodać, że sprostowanie ukazało się w piątkowym wydaniu Gazety, kiedy jest jej największy nakład. Było ono widoczne na górze strony. Oprócz tego przeprosiłem radnego Krzysztofa Łukaszewicza w rozmowie osobistej. Dziennikarze nie mają możliwości edycji tekstów zamieszczonych w internecie. Dlatego też tego samego dnia, kiedy ukazał się artykuł w wydaniu papierowym zwróciłem się do działu online Gazety Pomorskiej z prośbą o usunięcie fotografii z wydania internetowego. Zdjęcie zostało usunięte ze strony internetowej. Za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu Stanisława Łangowskiego chciałbym jeszcze raz przeprosić obu panów, co niniejszym czynię”.

p. Wojciech Kociński – radny

Panie redaktorze, w tym piśmie napisał pan, że następnego dnia zgłosił się pan do działu online o usunięcie zdjęcia, że to zdjęcie zostało usunięte. Szkoda, że nie jest w tym piśmie powiedziane po ilu dniach usunięto zdjęcie. Kilka dni jeszcze później zniknął podpis, twarze obok zostały zamazane a radny Krzysztof Łukaszewicz dalej był na zdjęciu.

p. Marek Sass – radny

Zauważyłem później pozytywną praktykę w Gazecie Pomorskiej. Kiedy pojawiła się pomyłka zdjęciowa, przy sprostowaniu zamieszczono zdjęcie właściwej osoby. Może to też jest wyjście.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny

Muszę jednak skomentować tą sprawę. Przeprosiny od pana redaktora rzeczywiście wpłynęły ale nie z jego inicjatywy, ale wtedy kiedy ja zadzwoniłem do niego. Dlatego chciałbym tą sytuację sprostować.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Pan radny Myszkowski złożył interpelację na temat drogi Bruchniewo – Jania Góra. Faktycznie od czasu jej minimalnego poprawienia stanu uległa zniszczeniu, też przez transport ciężarowy. Dlatego planujemy chociaż częściowe doprowadzenie jej do użytku. Dokładna odpowiedź będzie przekazana na piśmie. Bywa, że korzystam z tej drogi i wiem, że wymaga ona naprawy ze względów bezpieczeństwa. Pani radna Gromowska pytała o zakres rzeczowy ul. Dworcowej w Cekcynie. Nie mam informacji, aby cokolwiek się zmieniło. Z tego co wiem, złożony był wniosek w ramach RPO i nic tu już zmieniać nie można.

p. Dorota Gromowska – radna

Dzwonił do mnie rano wójt, że w prasie ukazała się informacja, którą podawał pan rzecznik, że zakres rzeczowy tej inwestycji kończy się na odcinku przy piekarni.

p. Krzysztof Szulczyk – rzecznik prasowy Starostwa

Była to informacja od pani Magdaleny Gocek z Zarządu Dróg Powiatowych. Jeżeli nastąpiła pomyłka, to chciałbym serdecznie przeprosić.

p. Dorota Gromowska – radna

Rozumiem więc, że zakres jest taki jak ustaliliśmy.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Zakres jest taki jaki był w projekcie. W tej chwili wnioski są oceniane od strony formalnej i merytorycznej. W trakcie już wniosków zmieniać nie można.

p. Dorota Gromowska – radna

Czułam się w obowiązku zapytać.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Kolejna interpelacja dotyczy wypadków w Rudzkim Młynie. Interwencje były podejmowane przez Zarząd w Zarządzie Dróg Wojewódzkich. Przy każdej okazji monitujemy o poprawę chociażby widoczności. To jest pierwsze co można praktycznie bezkosztowo i bez większego problemu wykonać. Chodzi o to, aby odkryć widoczność na łuku drogi od strony Świecia. Gdyby tam zostało wycięte kilka drzew, to pozwoliłoby to jakoś wcześniej oceniać sytuację na drodze. Gdy była mowa na temat obwodnicy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska wspominałem o tym, że jeżeli nie ma zgody na przejście przez Brdę czy rozwiązanie komunikacyjne, które omijałoby te niebezpieczne zakręty, to żeby wyrazić zgodę na to by zmienić profil tej drogi i promienie skrętu. Są one niebezpieczne, gdy kierowcy przekraczają dozwoloną prędkość. Przy prędkości 40 km/h, a taka tam obowiązuje, są jak najbardziej bezpieczne. Zdarza się jednak tak, że nawet pojazdy ciężarowe jadą z dużo większą prędkością, na zakrętach mają problemy z zachowaniem toru jazdy i wykraczają poza oś jezdni. To powoduje sytuacje, że pojazdy osobowe próbują uciekać. Też były sytuacje, że dochodziło do czołowych zderzeń, kiedy pojazdy nadjeżdżające od strony Tucholi zjeżdżały ze swojego pasa jezdni i czołowo taranowały inne pojazdy. Podejmiemy jeszcze raz takie interwencje na piśmie. Nie jest to pewnie do rozwiązania od zaraz. Stosunkowo szybko można byłoby poprawić widoczność na łuku drogi. To kierowcom z obu stron pozwoliłoby szybciej oceniać sytuacje i zapobiegać nieszczęściom. Przebudowa tej drogi, która jest planowana w roku 2011, powinna uwzględniać zmiany na tych zakrętach, aby były one bezpieczne. Interpelacja pani radnej Krystyny Koczwały dotyczy niejednakowego oznaczenia dróg osiedlowych. Tam skrzyżowania są albo nieoznaczone, albo są oznakowane. Generalnie zaczynam być zwolennikiem, aby tych znaków zaczęło być jak najmniej i żebyśmy wrócili do sytuacji kiedy zaczniemy ostrożniej jeździć i myśleć na drodze. Zauważalne są sytuacje, że znak się zmienia a kierowcy i tak jeżdżą na pamięć. Taka interpelacja została przyjęta i wniosek do Rady Miejskiej wpłynął. Kolejna interpelacja dotyczyła obwodnicy Tucholi. Konieczne jest spotkanie z władzami Gminy, aby ustalić na jakim etapie jesteśmy. Ostatnio podczas rozmów ustalono, że urzędnicy Urzędu Marszałkowskiego zaproponują algorytm, w myśl którego będą finansowane wszystkie obwodnice w naszym województwie. Z tego co wiem, część obwodnic jest już po przetargach, a część jest realizowana. Trzeba wrócić do tego, jakie będą faktyczne koszty dla samorządu Tucholi. Na tym spotkaniu też jednoznacznie określałem brak możliwości angażowania w to się przez Powiat Tucholski. Dawałem jednoznacznie do zrozumienia, że są to możliwości minimalne. Taką świadomość ma Urząd Marszałkowski i również pan Burmistrz. Jeżeli chodzi o ocenę dokumentów, które przygotowała firma opracowująca koncepcję, to trudno mi się odnosić do kwestii drogowej i całej logiki rozwiązania. Stosunkowo wysoką ocenę uzyskała ta część dotycząca ochrony środowiska. Uważam, że trzeba w najbliższym czasie się spotkać i pewne rzeczy wyjaśnić. Kolejna interpelacja dotycząca pojemników do segregacji śmieci zostanie przekazana do Urzędu Miejskiego. Z tego co się orientuję jest już wymóg prawa, aby segregacja następowała u źródła. Wiem, że w innych gminach te pojemniki zbiorcze cieszą się dużym powodzeniem. Myślę, że częściowo odpowiedziałem na pytanie pana radnego Mroza, dotyczące obwodnicy. Kolejna sprawa dotyczy oznakowania. Zostanie ona skierowana do Zarządu Dróg. Radny Kociński pytał o środki na utrzymanie sali sportowej przez Zespole Szkół Licealnych i

Technicznych i Orlika. Sala sportowa będzie ogrzewana. Budżety szkół są tak skonstruowane, by szkoły działały dobrze, bez szkody dla uczniów i nauczycieli. Jeżeli pod koniec roku okaże się, że jest zimno na sali, czy będzie trudno ją utrzymać, to dodatkowe środki dyrektor otrzyma. Na utrzymanie Orlika środki również będą wystarczające. Podpisaliśmy umowę na temat obsługi trenerskiej w ramach programu i częściowo ten etat będzie finansowany przez Urząd Marszałkowski. Samo utrzymanie boiska jest kosztowne, ale patrząc jakim cieszy się powodzeniem, myślę że warto. Jeżeli chodzi o odpowiedzi na piśmie na pana interpelacje to nie ma tu problemu.

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

Chciałbym się wypowiedzieć odnośnie pewnych rzeczy. Jeszcze nie tak dawno pewne rzeczy robiłem. Jednak nie idą one teraz tak jak może powinny pójść. Chodzi mi konkretnie o sprawy dotyczące obwodnicy. W roku 2006 dość intensywnie jako Zarząd do tej sprawy podeszliśmy. Niemniej jednak podpisana umowa z Burmistrzem odwróciła pewne rzeczy i Gmina jest głównym realizatorem. Z tego okresu czasu nie wykorzystano między innymi tych uzgodnień, które były na Komisji Infrastruktury Sejmiku Województwa. Ponadto 1 marca była wydana uchwała Zarządu Województwa odnośnie przedłożonych propozycji i opinii. Te koncepcje, które są zrobione powinny zostać przedstawione społeczeństwu i radnym. Do tej pory są cztery korytarze zaznaczone i praktycznie nie wiadomo o czym rozmawiamy. Jeżeli chcemy rozmawiać konkretnie to rozłożmy te cztery wersje, pokażmy co jest, jakie są elementy, co jest przeszkodą. Wtedy na ten temat możemy rozmawiać. Kolejna rzecz to sprawa pieniędzy. Słyszę różne wersje. Był radny Kobiak na posiedzeniu Zarządu. Była dyskusja Rady Miejskiej i Rady Powiatu w Książnicy. Przy tych wszystkich dyskusjach słyszę pięć może sześć wersji różnych kwot, które są potrzebne. Dopóki nie będzie decyzji środowiskowej, która jest jednocześnie decyzją lokalizacyjną, to tak długo nie mamy możliwości rozmowy o dokumentacji. Z dokumentacji będzie wynikało to, ile jest potrzebnych pieniędzy na tą inwestycję. Dopóki nie będzie dokumentacji będziemy tańczyli wokół własnej osi i nic porządnego nie zrobimy.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Nie ze wszystkimi tezami wypowiedzi pana Zaborowskiego mogę się zgodzić. Faktem jest, że Zarząd Województwa podjął uchwałę, na którą powołuje się pan Wicestarosta. Gdyby wówczas została utrzymana ta polityka to może byłoby to możliwe do realizacji. Po tym czasie sama filozofia budowy obwodnic została wpleciona w pieniądze związane z Regionalnym Programem Operacyjnym. Przewodnym organem, który zabiegał o środki, czy koordynował prace związane z budową obwodnicy jest Gmina Tuchola, dlatego że taki model jest przyjęty w całym województwie. Powiaty współuczestniczą i pomagają, ale głównym beneficjentem bezpośrednim jest miasto. Ile ta obwodnica będzie kosztowała będziemy wiedzieli dopiero po przetargu. Sama dokumentacja może nam tylko w sposób przybliżony stworzyć kosztorys. Te rozstrzygnięcia poprzetargowe, które obserwujemy, pokazują że dopiero one wyceniają wartość danej inwestycji. Po przetargu w Chełmnie okazało się, że są to dużo mniejsze kwoty niż wartości kosztorysowe. Potwierdzam, że dokumentacja jest niezbędna, bo bez niej nie mamy o czym rozmawiać. Sprawa ta trwa bardzo długo, my do tego podchodzimy w dużych emocjach, bo dotyczy to żywotnych interesów mieszkańców i potwornych jak na nasze warunki pieniędzy. Z zewnątrz jest to odbierane jako taktyka negocjacyjna. Gmina nie podpisując umowy w pierwszym podejściu przeciągnęła na tyle czas i pana Marszałka, że ten zdecydował się na inne potraktowanie Tucholi. Uznawaliśmy, że sytuacja Tucholi jest zdecydowanie inna niż w województwie, że

względu na ukształtowanie terenu, ze względu na długość tego obejścia no i wielkość samorządu. Musi występować jakaś tolerancja tego zadania do możliwości realizacji tego zadania. Nie może być tak, że miasto dotknięte przez ciężki tranzyt nie będzie miało nigdy szansy zrealizowania obejścia. To, że Zarząd Województwa pochylił się nad problemem Tucholi świadczy o tym, że traktuje ją wyjątkowo. Jest to rozsądne podejście. Teraz jest kwestia doprecyzowania pewnych rzeczy. Koncepcja jest dostępna i dla radnych i dla mieszkańców. Była pokazywana. Osoby, które chcą się z nią zapoznać, mogą to skutecznie zrobić.

p. Małgorzata Oller – radna

Chciałabym nawiązać do tych dwóch wcześniejszych wypowiedzi. Gmina Tuchola prowadzącą sprawy obwodnicy jest na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Powiatem Tucholskim i Gminą Tuchola. Jest to nasza wspólnie wypracowana decyzja. Studium uwarunkowań techniczno-ekonomicznych i środowiskowych, które na podstawie tego porozumienia zostało zlecone, opracowane i odebrane przez Gminę Tuchola i Zarząd Powiatu, zakres rzeczowy tego opracowania był uzgadniany z Urzędem Marszałkowskim i Zarząd Województwa. On jest tak przygotowany, że ten pierwszy wstępny etap formalno – prawny procedury budowy obwodnicy jest gotowy. Jako osoba zainteresowana i radna brałam udział w społecznych konsultacjach wariantów przebiegu tej obwodnicy. Byłam na spotkaniu w Domu Kultury, na którym była spora grupa osób. Tam warianty zostały przedstawione. Zgodnie z obowiązującą procedurą były one poddane konsultacji społecznej. Jest oczywiste, że chcielibyśmy, aby wszyscy byli jak najbardziej usatysfakcjonowani. Nie zawsze można taki cel osiągnąć. Wiemy doskonale, że Gmina Tuchola, Burmistrz, łącznie z panem Starostą podejmują usilne działania, aby ominąć Rudzki Most. Niestety tam na przebiegu jest Rudzki Młyn ze swoją otoczką środowiskową. Na to się nakładają pewne uwarunkowania, których niestety nie można przeskoczyć. Historia jest potrzebna w naszej świadomości, ale już nie patrzmy i nie pokazujmy tego co było kiedyś, ale patrzmy na to co mamy, na to co udało nam się osiągnąć. Tak jak mówił pan Starosta, Tuchola jest w zdecydowanie specyficznej sytuacji odnośnie budowy obwodnicy w porównaniu do innych miast. To jest duże zadanie, kosztowne. A jeżeli jest problem, to wiadomo, że w pieniądzu. Jeżeli byłaby dostateczna ilość pieniędzy, to można byłoby przyjąć różne rozwiązania. Jestem nie tylko radną Powiatu ale mieszkam też przy ulicy, przy której odbywa się ten wzmożony ruch. Jest to zdecydowanie uciążliwe. Raczej idźmy do przodu i szukajmy takich możliwości współpracy, aby to się sfinalizowało. Zawsze będziemy chcieli otaczać opieką i wsparciem każdego mieszkańca, a takie zasady przyświecają i panu Burmistrzowi i panu Staroście.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Widzę, że jednak słusznie jestem przepełniony wieloma obawami. Daleki byłbym od tego, aby odgwizdać sukces i że temat jest zakończony i problem załatwiony. Od tego jestem bardzo daleki. Nie ujmuję Burmistrzowi i Staroście podejmowanych działań. Te działania widać. Boję się tych decyzji, które mogą we wrześnie zapaść i być przesądzające. Pozwolę sobie zwrócić uwagę na jedną rzecz. Jeżeli dojdzie do realizacji to będzie to pierwsza obwodnica, która zaczyna się za miastem a kończy w mieście. Nie może być ona finansowana z pieniędzy unijnych. Nawet jeżeli byśmy doprowadzili do realizacji takiego zadania inwestycyjnego to jest duża obawa, że nie otrzymamy pieniędzy unijnych, ponieważ nie został spełniony jeden podstawowy warunek. Każda obwodnica musi zaczynać się za miastem i kończyć za miastem. W tej naszej wersji można byłoby ominąć wieś Bladowo, bo to inna aglomeracja, a Rudzki Most to miasto,

tylko tyle że dzielnica. Szafuje się trochę też z niewiedzy. tymi walorami przyrodniczymi i tą wielką ochroną przyrody i walką o pszczołkę, mrówkę i sasanę. Elementem przyrody niewątpliwie jest również człowiek. Są to też ludzie, którzy mieszkają w Rudzkim Moście. To trzeba pogodzić. Rezerwat Doliny Rzeki Brdy, który zaczyna się na moście w Woziwodzie, a kończy na moście w Pile, przecięty jest w kilku miejscach mostami: 5 drogowymi i jednym kolejowym. Żaden z tych szlaków komunikacyjnych, który przecina Dolinę Rzeki Brdy nie spełnia warunków szlaku migracyjnego dla zwierzyny. Każde to przejście jest brutalną ingerencją w Rezerwacie Doliny Rzeki Brdy. Jeżeli mówimy o pieniądzach, to pragnę przypomnieć wszystkim, że jakkolwiek formę ochrony wprowadzaliśmy jednym z poważnych argumentów było to, że jak my tu będziemy przyrodę chronić to znajdą się pieniądze na tą ochronę. Więc ja teraz mówię, że jesteśmy gotowi przyjąć te pieniądze. Ochrona przyrody musi kosztować, ale ochrona przyrody nie może tylko kosztować mieszkańców tu żyjących. Ciężaru ochrony przyrody nie możemy brać tylko my, mieszkańcy Tucholi, na swoje barki. Gdzie są ci, którzy przyjeżdżali ileś lat do tyłu i prosili, namawiali, agitowali, aby zrobić jakiegokolwiek formy ochrony, bo na to pojawiają się pieniądze. Teraz wychodzi na to, że mostu przez Brdę nie można pobudować, bo on zagraża środowisku. Właśnie budując ten jeden most, wreszcie byłby jeden, który spełniałby warunki szlaku migracyjnego dla zwierzyny. Może któryś most trzeba zlikwidować w to miejsce. Myślę, że nie wszystko zostało tu wykorzystane. Nie zgadzam się z takim pojęciem, że jak $\frac{3}{4}$ mieszkańców Tucholi będzie zadowolona to i tak będzie dobrze. Jest obwodnica w Nakle, w Szubinie. Wszędzie są obwodnice. Proszę pokazać mi jedną, która zaczyna się za miastem, a kończy się w mieście. To nie jest obwodnica, nie spełnia warunków obwodnicy. Na takie rozwiązanie nie powinniśmy się godzić. Na ten temat niewiele wiemy poza tym, że we wrześniu ma być spisana preumowa. O jakim wariantcie mówimy, o jakich kosztach mówimy, o tym kto w jakim zakresie ma partycypować? To przecież nas radnych w jakimś zakresie też dotyczy. Zatem pytam, co my na ten temat wiemy.

p. Wojciech Kociński – radny

Jestem laikiem w kwestiach związanych z ochroną środowiska. Usłyszałem, że przez Rezerwat przechodzi pięć mostów drogowych i jeden kolejowy. Pewnie ma pan jakiś pomysł na przeprowadzenie tej obwodnicy. Jak się pan ustosunkuje do tego, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie zezwolił na wariant 2b przebiegu obwodnicy. Jeżeli ma pan pomysł, to może warto zwrócić się z tym do pana Starosty i pana Burmistrza. Może to będzie przełomowy moment. Jak pan się ustosunkuje do odmowy Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska ?

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Bardzo dziękuję, za takie wysokie uznanie dla mojej wiedzy przyrodniczej. Ja siebie sam osobiście trochę niżej oceniam. Jeżeli chodzi o stanowisko Dyrektora Generalnego to muszę powiedzieć, że odpowiedź przyszła w takiej treści w jakiej zostało zadane pytanie. Proszę wziąć wystąpienie pana Burmistrza i odpowiedź Dyrektora Generalnego. Dyrektor Generalny odpowiedział tak jak pan Burmistrz pytał. Dla mnie to nie jest właściwe. Na miejscu pana Burmistrza nie zadawałbym pytania: czy pan Dyrektor Generalny zgadza się na przejście przez Rezerwat drogą, mostem rozcinającym ten Rezerwat na pół, w domyśle niszczącym tą cenną przyrodę. Na miejscu pana Burmistrza zadałbym pytanie jakie warunki muszą być spełnione, aby można byłoby przeprowadzić most drogowy, przejście przez Rezerwat. Należało zapytać co musi być spełnione, aby nie uchybić przyrodzie i rozwiązać problem

społeczny istniejący w Tucholi. Wówczas byłby temat. byłaby dyskusja na inny temat. Jeżeli pan Burmistrz w swoim piśmie przedstawił zmodyfikowany wariant 2b, gdzie wielokrotnie przedłuża się trasę przebiegu przez Rezerwat, w bardzo trudnym technicznie miejscu ze względu na ukształtowanie terenu, a z drugiej strony poddał panu Dyrektorowi problem taki, że nie istnieje bo pójdziemy po starym moście i po starej drodze to jaki tu miał problem i wybór Dyrektor Generalny. Odpowiedział on tak jak pan Burmistrz chciał.

p. Wojciech Kociński – radny

Pytałem jeszcze, czy ma pan taki pomysł, czy koncepcję na to, gdzie ta obwodnica powinna być przeprowadzona. Czy uczestniczył pan w konsultacjach społecznych i przedstawiał swój pomysł?

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

W konsultacjach społecznych uczestniczyłem chyba wszystkich. Byłem również w Domu Kultury. Zabierałem tam głos. W Rudzkim Moście byłem dwukrotnie na konsultacjach. Uczestniczyłem też we wszystkich marszach ludzi, którzy protestują przeciwko wariantowi 1a, za którym opowiada się pan Burmistrz. Znalezienie rozsądnego, logicznego przejścia przez Rezerwat to nie jest sprawa mieszkańców, tylko jest to sprawa negocjacji i fachowców. Dla mnie ta firma, która wykonała koncepcję, wykonała ją w sposób nieprofesjonalny, absolutnie niezadowolający nikogo. Nie czyni ona zadowolenia, ani do wartości przyrodniczych ani dla mieszkańców Tucholi. To dla mnie jest dramatyczne.

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

Te konsultacje, które były w marcu, to były konsultacje, które nie mogły być uznane jako konsultacje. Dokumentacja koncepcji miała być przekazana na koniec czerwca, a otrzymaliśmy ją dopiero w połowie lipca. Praktycznie nad tymi korytarzami, które zostały dodatkowo doprojektowane niewiele się wie. Z drugiej strony sądziłem, że na spotkaniu, które miało miejsce w Książnicy, gdzie była jedna i druga Rada, zostaną przedstawione te wersje. Osobiście dysponowałem tymi dokumentacjami i można było te elementy omawiać. Była szeroka konsultacja pod koniec lipca, na podstawie tej dokumentacji skierowano do firmy projektowej wykonującej koncepcję pismo ze spotkania, gdzie wysuplano 18 uwag i 5 wniosków. Na to w części odpowiedziano do końca sierpnia, część elementów pozostała bez odpowiedzi po dzień dzisiejszy. Tak wyglądają te sprawy.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Na spotkaniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Zarządem Dróg Wojewódzkich zadałem pytanie czy treść pisma, które skierował Burmistrz zaważyła na decyzji. Uzyskałem odpowiedź, że jakby tego nie sprecyzować to i tak ostatecznie trafilibyśmy na meritum, czyli na to, że przez Brdę trzeba przejść. Nie wiem, czy było podnoszone utworzenie na nowym moście przejścia dla zwierząt. W odpowiedzi Dyrektora Generalnego Ochrony Środowiska jest odpowiedź, która wykracza poza pytanie i dotyczy obszarów Natura 2000 i tego co znajduje się już poza Rezerwatem. Jest to w kierunku rzeki Rudy i rzeki Stażki oraz tej doliny. Pokazano, że tamtędy przechodzić nie wolno, czy jest to wyjątkowo trudne. Dopytywałem się o to. Pytałem czy jest szansa, aby ta decyzja została zmieniona na skutek wezwania do ponownego rozpatrzenia sprawy. Odpowiedź była jednoznaczna, że przy braku nowych okoliczności nie ma szansy na zmianę decyzji. W ciągu tych kilku tygodni, które minęły od pisma do odpowiedzi, takie nowe okoliczności się nie pojawiły. Ta odpowiedź była dla nas mało zadowolająca.

p. Wojciech Kociński – radny

Trzeba jednoznacznie stwierdzić, że nie problem w pytaniu, tylko problem jest w miejscu. Jakkolwiek Burmistrz zadałby pytanie, a dotyczyłoby ono Rezerwatu Doliny Brdy to i tak byłaby taka odpowiedź. Trzeba twardo i prosto powiedzieć, że nie ma takiej możliwości według Dyrektora Regionalnego.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Pytałem też między innymi o obszar Natura 2000. Wtedy Dyrektor Regionalny stwierdził, że nie ma czegoś takiego jak wariant „0”. Prawo unijne zakłada, że musi być poszukiwany wariant, który nie zakłóca obszaru. Większy problem jest z przejściem istniejących już obszarów chronionych przez polskie prawo, niż obszarów Natura 2000. Przez obszary objęte dyrektywą ptasią byłoby bardzo prosto przeprowadzić, a problem byłby z siedliskami.

Ad. 23.

Wnioski i oświadczenia radnych:

Przewodniczący wraz ze Starostą wręczyli pani Danucie Tyda pamiątkowy dyplom i medal z okazji 10-lecia Powiatu, ponieważ nie uczestniczyła ona w sesji uroczystej.

Przewodniczący odczytał pismo Burmistrza Tucholi z zaproszeniem na obchody Jubileuszowych 50 Dni Borów Tucholskich, które będą odbywać się w dniach 4 – 19 lipca 2009 r. (pismo w załączeniu do oryginału protokołu).

Przewodniczący poinformował, że w punkcie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nie było pytań, jednak przybył przedstawiciel tej instytucji. Poprosił pana Jacka Goszczyńskiego o kilka słów.

p. Jacek Goszczyński – Naczelnik Wydziału Monitoringu Środowiska WIOŚ

Chciałbym na wstępie przeprosić za spóźnienie, nie uwzględniłem prac drogowych na odcinku między Buszkowem a Mąkowarskiem. Chciałbym do dość szczegółowego materiału, który Inspekcja przedstawiła dodać pewne wyjaśnienia. One są związane ze stanem prawnym oceny poszczególnych komponentów. Jeżeli chodzi o jakość powietrza atmosferycznego, to być może zwrócili Państwo uwagę na tę niekorzystną klasyfikację w odniesieniu do benzo(α)pirenu. Okazuje się, że praktycznie we wszystkich miejscach, gdzie to zanieczyszczenie jest mierzone, a jest mierzone w 11 punktach pomiarowych, nastąpiło przekroczenie. Jest to problem związany z tym, że głównym nośnikiem energetycznym w Polsce jest węgiel kamienny. Jeżeli popatrzymy na sezonowy rozkład tego zanieczyszczenia w pyłe opadającym na powierzchnię ziemi, to okazuje się, że w okresie grzewczym te stężenia przekraczają dopuszczalne, bardzo rygorystyczne normy wynoszące 1 nanogram na metr sześcienny. Jest to norma średnioroczna. Ten problem występuje generalnie w całej Polsce i jest związany z użyciem węgla kamiennego jako głównego nośnika energetycznego. Dotyczy to zarówno energetyki zawodowej jak i indywidualnych palenisk domowych. Problem Tucholi od lat porównywanej do najczystszych w województwie może stwarzać wrażenie, że z tą oceną coś jest nie tak. Jest to formalny wymóg, że sama Tuchola znalazła się w jednej strefie z powiatem sępoleńskim, na terenie którego funkcjonuje nasza stacja pomiarowa. Wyniki z tej stacji musimy rozciągnąć na całą strefę. Można się jednak spodziewać, że pomiary w Tucholi również by tego typu zanieczyszczenia

wykazały. Pozostałe badane i normowane substancje w powietrzu na terenie Powiatu Tucholskiego wskazują, że jakość tego powietrza utrzymuje się nadal na najwyższym poziomie. W przypadku ozonu, jest to zanieczyszczenie mierzone na stacji w Zielonce i jest to zanieczyszczenie organiczne. Tu prekursorami powstawania ozonu są lotne związki organiczne wydzielane przez drzewostany iglaste. Żeby ten temat ocenić w skali całej Polski, od stycznia tego roku na stacji w Zielonce zostało uruchomione jedyne w Polsce urządzenie mierzące 85 związków chemicznych. Jest to unikalne urządzenie w skali Europy. Ono ma pozwolić oszacować na ile problem zanieczyszczenia antropogenicznego nakłada się na te zmiany naturalne. Taka ocena będzie robiona we współpracy z Polską Akademią Nauk z Zabrze, gdzie mają doświadczenia związane z oceną antropogeniczną. Nasza stacja w Zielonce dzięki pomocy pana nadleśniczego Grugela została włączona w nowy system łączności, który pozwala bezpośrednio pracownikom inspektoratu na sprawdzenie parametrów działania urządzeń. W tym roku będzie uruchomiony dodatkowy program, gdzie będziemy na tej stacji badali skład chemiczny opadu całkowitego. Jeżeli chodzi o wody, to jest uwaga związana ze sposobem podejścia. W tej chwili głównym elementem służącym ocenie wód jest ocena elementów biologicznych. W przypadku rzek i jezior tymi elementami są: zawartość chlorofilu a, makrofity, makrozobentos, w przypadku niektórych rzek plankton, fitobentos. W przypadku elementów fizykochemicznych, które stanowiły do tej pory podstawę oceny, one są badane w skali województwa na 98 punktach. Brda nadal klasyfikowana jest pod względem fizykochemicznym jako jedna z najczystszych rzek. Ocena biologiczna jest skromniejsza. Została wykonana tylko na dwóch punktach: na Kiczy i na jednym stanowisku Brdy. Ona wskazuje w przypadku Brdy na dobry stan ekologiczny. W przypadku to stanowisko jest poniżej stanu dobrego. Jest to niestety konsekwencja tego, że do tej rzeki są odprowadzane oczyszczone ścieki. One nie są obojętne dla występujących tam biocenoz. Istnieje obowiązek nakładany na wszystkie państwa członkowskie, aby do 2015 roku uzyskać dobry stan ekologiczny wszystkich wód. Tutaj ocena, która będzie wykonywana, będzie musiała uwzględniać ten aspekt. W przypadku tych wód, dla których ten stan nie będzie mógł być osiągnięty, będą musiały być, albo wdrożone programy naprawcze, albo też znalezienie wytłumaczenia, dlaczego ten dobry stan nie może być osiągnięty. Ważnym elementem w ocenie wód jest również ocena hydromorfologiczna, czyli ukształtowania tych naturalnych walorów rzeki. Mogą być oceny pewnych cieków, które z uwagi na melioracje czy prace regulacyjne zostały wykonane znacznie wcześniej i teraz są odtwarzane i przekształcone. Inaczej one będą oceniane. Kolejna sprawa to promieniowanie elektromagnetyczne pochodzące przede wszystkim od stacji bazowych telefonii komórkowych. Na terenie województwa w cyklu trzyletnim jesteśmy zobowiązani do badania 140 obiektów. W trakcie tego cyklu, który teraz zamykamy, w żadnym z tych punktów nie stwierdziliśmy przekroczenia obowiązujących norm. Polskie normy są o rząd ostrzejsze niż zalecenia Światowej Organizacji Zdrowia. Jeżeli chodzi o pomiary wykonywane w miejscach dostępnych dla ludności, to nie stwierdzono tam żadnych punktów, w których występowałyby przekroczenia. Informacje na ten temat są zamieszczone na naszej stronie internetowej.

p. Wojciech Kociński – radny

Chciałbym nawiązać do ostatniej Komisji Edukacji, która się odbyła. Zostałem zapytany na tej Komisji jak będę głosował na temat stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Lewandowskiego. Dzisiaj akurat tak się złożyło, że nie było mnie podczas tego głosowania. Chciałem odpowiedzieć, że głosowałbym na temat tej uchwały

wstrzymując się, podobnie jak członkowie mojego klubu. Gdyby uchwała była sformułowana o odwołaniu radnego Lewandowskiego, to głosowałbym jak najbardziej za. Uważam, że kreowanie w niektórych sytuacjach, które miały miejsce na Komisji, radnego jako pokrzywdzonego jest jak najbardziej nie na miejscu. Gdyby radny na sesji złożył rezygnację, po popełnieniu tego wykroczenia 15 kwietnia, wtedy przyjąłbym jego wolę i uszanował. To co stało się, głosowanie po popełnieniu tego wykroczenia na następnej sesji uważam za naganne i chciałem wyrazić swoją opinię.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Byli państwo radni zapraszani na Dni Borów Tucholskich. My również zapraszamy jako współorganizatorzy tego wydarzenia. Część imprez jest przez nas organizowana. Warto nadmienić, że jutro będzie się odbywała dość ciekawa impreza. Mamy gości z całej Europy, leśników w ramach programu Euroforester. Są to absolwenci Uniwersytetu w Malme. Będą się odbywały zajęcia sportowe i zajęcia związane z technikami leśnymi. Będzie to miało miejsce jutro o 14.00 na placu przy Technikum Leśnym. Jest to blisko 150 osób z całej Europy.

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Mam wniosek, aby pan Starosta wraz z Zarządem spotkał się poza obradami sesji z radnymi, którzy są przeciwni zmianom organizacyjnym w Starostwie, które pan Starosta proponuje. Mamy wielkie zadania. Zarząd musi pracować intensywnie. Zarząd ma do dyspozycji urząd, który powinien też sprawnie działać. Być może takie spotkanie wyjaśniłoby wiele spraw. To jest już drugie podejście do głosowania tego projektu i Państwo radni głosują przeciw tym zmianom. Bardzo proszę pana Starostę i Państwa radnych, aby takie spotkanie się odbyło, dla głębszego wyjaśnienia celów i pobudek, dla których pan Starosta tych zmian w Starostwie chce.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Jest to w interesie całego Powiatu.

Ad. 24.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady XXVIII sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący
Rady Powiatu

Stanisław Łangowski