

Protokół nr XVI/2008
z obrad szesnastej sesji Rady Powiatu Tucholskiego
odbytej w dniu 25 kwietnia 2008 r.
(sala 203 Urzędu Miejskiego, pl. Zamkowy 1)

Czas trwania obrad 9⁰⁰ – 13⁴⁰.

Obradom przewodniczy Przewodniczący Rady – Stanisław Łangowski.

Protokolant: Elżbieta Damasiewicz

Obecni według załączonej listy obecności oraz:

- | | |
|------------------------|--|
| p. Piotr Mówiński | – Starosta Tucholski |
| p. Bogusław Szramka | – członek Zarządu, naczelnik Wydziału Edukacji, Zdrowia,
Kultury i Kultury Fizycznej |
| p. Marek Wolski | – Sekretarz Powiatu |
| p. Krystyna Siniło | – Skarbnik Powiatu |
| p. Tomasz Sobiecki | – radca prawny |
| p. Aleksandra Myszka | – p.o. Kierownika PCPR |
| p. Stanisław Rzepiński | – Z-ca Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki
Nieruchomościami i Zarządzania Przyrodą |
| p. Ewelina Sergiel | – firma ABRYS |

Ad. 1.

Przewodniczący otworzył obrady XVI sesji Rady Powiatu Tucholskiego, powitał zaproszonych gości, członków Zarządu, wszystkich radnych i przedstawicieli mediów.

Ad. 2.

Przewodniczący stwierdził, na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 15 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Porządek obrad znajduje się w materiałach sesyjnych. Chciałbym pewne sprawy porządkowe przedstawić. W wyniku błędów drukarskich numeracja się powtarza, więc taką uwagę porządkową drugi punkt 8 jest 9, następny 10 itd., a ostatni punkt zamknięcie sesji jest 22. To jest błąd drukarski. Poza tym chciałbym wnieść zmianę do porządku obrad polegającą na tym, ażeby punkt 4 przyjęcie protokołu z XV sesji wykreślić. Protokół proponuję przyjąć na następnej sesji z tego powodu, że w wyniku awarii urządzenia technicznego, nagrywającego na poprzedniej sesji nie do końca można było bardzo precyzyjnie ustalić wszystkie wypowiedzi. Także mam do Państwa radnych prośbę, żeby sprawdzili w BIP-ie co jest, czy się wszystko zgadza, ponieważ miałem już uwagi, że nie wszystkie stwierdzenia zostały dokładnie zapisane. Stąd też uważam, że powinniśmy głosować przyjęcie protokołu na sesji następnej po

uwzględnieniu ewentualnych uwag Państwa. Mam nadzieję, że na dzisiejszej sesji technika nie zawiedzie i wszystkie wypowiedzi będą właściwie zapisane. Poza tym pan Starosta zgłaszał zmiany do porządku obrad.

Przybył pan Radny Piotr Broszkiewicz. Od tej pory jest 16 radnych.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Wnoszę o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian uchwały Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 13 sierpnia 2007 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Tucholskiego na lata 2007-2010. Uchwała dotyczy uzupełnienia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego o jedną inwestycję, chodzi o budowę basenu. Już tłumaczę dlaczego tak wielkie zadanie w takiej formule. Wprowadzamy ją teraz, dlatego, że trzy dni temu dotarło do nas pismo z Urzędu Marszałkowskiego, który prosi o przedstawienie do dnia dzisiejszego planów związanych z budową obiektów kubaturowych na terenie województwa w związku z budową strategii rozwoju obiektów sportowych województwa i nie wskazanie takiego obiektu może być w przyszłości przyczyną trudności z realizacją tego zadania i dofinansowaniem zewnętrznym. W związku z tym proszę o umieszczenie go w porządku obrad, a później przegłosowanie w punkcie 6a. Kolejne dwie zmiany proponowane przez Zarząd dotyczą uchwały w sprawie nieruchomości zabudowanej oraz w sprawie nabycia nieruchomości na potrzebę realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia. Jedna i druga uchwała dotyczy operacji finansowej. Chodzi o zakup strategicznego mienia, które uzbroi samorząd powiatowy w majątek pozwalający bezpiecznie prowadzić działalność z zakresu służby zdrowia, czy leczenia szpitalnego. Proponuję umieścić to w punktach 16a i 16b.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad z zaproponowanymi zmianami, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przyjęty porządek obrad w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 5.

Do sprawozdania Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu w okresie między sesjami głos zabrali:

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Najistotniejsze rzeczy, w które angażował się Zarząd pomiędzy sesjami, myślę, że będą one bardziej szczegółowo omawiane w tych nowo wprowadzonych punktach porządku obrad, dotyczą one głównie spraw związanych z zakupem nieruchomości, w których będzie funkcjonowała spółka Szpital Tucholski oraz z doprecyzowaniem programu przystosowawczego dla szpitala. Odbędzie się Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich. Obecny na tym zgromadzeniu Wiceminister i Wicepremier pan Schetyna dał jednoznacznie do zrozumienia, że rząd popiera delegacje uprawnień, ale również co za tym idzie pieniędzy do samorządów terytorialnych od szczybla Sejmiku, ale szczególnie również dotyczyło to samorządu powiatowego jako, że Związek Powiatów Polskich nad tymi głównie sprawami się zajmował, ale w szerszym kontekście również podobne obietnice były złożone dla Związku Miast Polskich. W związku z tym myślę, że jest to szersza realizacja programu Platformy Obywatelskiej, który był zapowiadany

jeszcze przed wyborami. Nas dotyczą te elementy, które delegują do powiatu kolejne nowe zadania i które wskazują sposób ich finansowania. Stanowiska Związku Powiatów Polskich dotyczyły przede wszystkim przekazania do powiatu tych zadań, które i tak do tej pory wykonywaliśmy, czy pośredniczyliśmy w ich wykonaniu, a budżet pozostawał w rękach Marszałka, czy jego agend. Chodzi między innymi o zadania PFRON-u. Te, które dotyczyły bezpośrednio powiatu, które były realizowane bezpośrednio przez powiat mogłyby znaleźć się w budżecie i przez również specjalistyczne agendy powiatu być zarządzane. Kolejne propozycje padały dotyczące zwiększenia zakresu kompetencji powiatu poprzez odtwarzanie administracji zespolonej. Najdalej idący wniosek mówił o wprowadzeniu na podobnych zasadach jak dziś funkcjonuje Państwowa Straż Pożarna, Policji ale na to zgody nie ma. Przynajmniej w ten sposób jednoznacznie wypowiadał się Wicepremier Schetyna. Dla nas obiecujące jest to, że zapowiedź dotyczy sposobu finansowania dróg. Raczej nie ma możliwości powrotu do subwencji drogowej, która w pewien sposób rozwiązywała problem dróg. Propozycja rządu zmierza w kierunku wskazania powiatów, samorządów powiatowych jako beneficjentów części podatku akcyzowego od paliw płynnych. Natomiast tak naprawdę to ile trafi pieniędzy do samorządu powiatowego będzie terminowane tym jaki będzie to udział, w jakiej wysokości procentowej. Prace, które trwają w komisji trójstronnej w podkomisjach mają być zakończone wkrótce. Część tych zmian legislacyjnych ma być wprowadzona od 1 stycznia 2009 roku. W związku z tym myślę, że na tyle szybko, że również w tej kadencji dobrodziejstwa tych zmian będą odczuwalne. Gdyby rząd poszedł w tym kierunku i takie ustalenia zostałyby zaakceptowane przez Sejm i Prezydenta, nasze budżety na pewno by się zwiększyły. Nie wiem czy parametry w samych budżetach by się zmieniły, natomiast możliwości zdecydowanie tak.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 6.

Zgłoszono następujące zapytania i interpelacje:

p. Stanisław Łangowski- Przewodniczący Rady

Chciałbym pierwszy skorzystać z tego jako, że jestem przy głosie. Do Pana Starosty pan radny Marek Sass, który dzisiaj jest nieobecny, usprawiedliwiony składa interpelację. W imieniu mieszkańców miejscowości Wielka Klonia gminy Gostycyn, proszę o przeanalizowanie, przywrócenie ruchu autobusów PKS, przez tę miejscowość w dni wolne od pracy oraz niedziele i święta.

p. Andrzej Pruszek – radny

Zbliża się sezon letni, a z nim podwaja się liczba samochodów przejeżdżających przez nasz powiat. Mniej Policji na drogach to więcej wypadków. Dlatego proszę Zarząd o rozważenie możliwości dofinansowania zakupu paliwa dla Policji. Wiem, że to może nie jest sprawa powiatu, ale bezpieczeństwo jest nasze. Druga sprawa, podczas zebrania wiejskiego w Cekcynie mieszkaniec Cekcynka pytał, dlaczego na jednej drodze w Cekcynie są robione dwa projekty: przez gminę i powiat. I czy gdyby nie robił tego jeden projektant nie byłoby taniej. Czy ta ulica będzie dwa razy rozkopywana? Ten sam

mieszkaniec Cekcynka pytał również, czy był wykonywany przegląd gwarancyjny chodnika w Cekcynku?

p. Wojciech Kociński – radny

Proszę o zwrócenie się do Zarządu Dróg Wojewódzkich w sprawie pobocza przy szkole, przy boisku w miejscowości Bładowo. Pracownicy Zarządu Dróg Wojewódzkich, aby zabezpieczyć to pobocze, wyrzucili tam kilka takich dużych kamieni i wygląda to strasznie. Wszyscy są w tej miejscowości załamani i oburzeni. Proszę o usunięcie tych kamieni i zabezpieczenie tego pobocza w inny sposób. Alternatywą dla kamieni według pana Dyrektora jest wykopanie tam rowu. Myślę, że można się tam dogadać. Albo polbruk, albo jakieś słupki, cokolwiek zrobić. To jest pierwsza miejscowość za Tucholą i wygląda to naprawdę tragicznie. Druga interpelacja pochodzi od mieszkańców osiedla Czarna Droga, którzy proszą o zwrócenie się do PCC Ariva w sprawie pociągów, które stacjonują tam na torowisku. Te pociągi nie wiadomo dlaczego ale przez całą noc są włączone i zakłócają spokój, ciszę nocną tym ludziom, którzy tam mieszkają, a niejednokrotnie mają małe dzieci. Trzeba się tam zwrócić, żeby coś z tym zrobić. Trzecia interpelacja jest na piśmie. Chodzi mi o wspomnienie Zarządu Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych w Tucholi. Zwracam się z prośbą o dofinansowanie zakupu ubrań dla tej jednostki. 10 maja Straż Pożarna z Rzepicznej obchodzi 70-lecie swojej działalności i jest to dobra okazją, żeby docenić pracę nie tylko strażaków z tej jednostki, ale całego OSP. Wiemy ile ci strażacy robią dla nas i na ręce pana Przewodniczącego położę takie pismo. Następna moja interpelacja jest związana z poprzednią sesją. Zgłaszałem taką potrzebę dofinansowania ogrzewania świetlicy wiejskiej przez stowarzyszenie Blask. Z tego co wiem, pismo zostało przez stowarzyszenie Blask złożone do pana Rzepińskiego. Chciałbym zapytać jakie są efekty tego pisma. W odpowiedziach jest napisane, że odpowiedź otrzymałem na sesji. Nie wiem, chyba chodzi o to, że mieli złożyć to pismo. W takim razie chciałbym się dowiedzieć, czy są jakieś efekty tego wniosku. I ostatnia moja interpelacja dotyczy tego, czy pan Przewodniczący przewiduje dzisiaj na sesji odtworzenie tego materiału z Radia Weekend dotyczącego pana Wicestarosty, ponieważ niejako zostałem na ostatniej sesji podejrzany o kłamstwo, że przedstawiam nieprawdziwe informacje. Dlatego chciałbym zapytać, czy pan Przewodniczący przewiduje takie odtworzenie nagrania.

p. Aleksandra Kabat – radna

Chciałam zapytać, czy prezes spółki „Szpital Tucholski” przedstawił sprawozdanie finansowe za 2007 r. Z przepisów jakie obowiązują raczej powinien już to sprawozdanie złożyć. Jakim wynikiem finansowym zakończył się rok finansowy 2007, stratą czy zyskiem? Prosiłam, nie wiem czy na ostatniej sesji, czy na poprzedniej o to aby Zarząd Dróg Powiatowych informował radnych z poszczególnych gmin o zadaniach bieżących, które ustalają z poszczególnymi wójtami. Nie wiem czy Zarząd Dróg wypracował już jakiś sposób, żeby nas o tym informować, czy nie. Prosiłabym o odpowiedź. Trzecia sprawa może już tak wracam co którąś sesję do tego, ale mam takie nieoficjalne informacje, że w naszej Radzie prawdopodobnie jednak funkcjonują dwa kluby, a nie trzy. Chciałabym, aby pan Przewodniczący albo zementował, albo nie. Chodzi mi o taką jasną informację, bo ludzie pytają, a ja nie wiem naprawdę co odpowiadać. Według ostatnich informacji, które pan Przewodniczący udzielił to działają trzy kluby. Chciałabym, aby pan Przewodniczący to wyjaśnił.

p. Dorota Gromowska – radna

Interpelacja złożona na piśmie (w załączeniu do oryginału protokołu). Odczytała wniosek Towarzystwa Miłośników Ziemi Cekcyńskiej.

p. Danuta Tyda – radna

Interpelacja złożona na piśmie (w załączeniu do oryginału protokołu).

p. Krystyna Koczwara – radna

Interpelacja złożona na piśmie (w załączeniu do oryginału protokołu).

p. Antoni Lewandowski – radny

Co jest dalej z promem. Z funkcjonowaniem tego promu były jakieś zawirowania, czy sprawa jest wyjaśniona? Chodnik na ul. Wojska Polskiego, to jest naprzeciwko szkoły, tam się chodnik zapadł gdzieś około 2 metrów i proszę, żeby to zostało tam naprawione. To jest chodnik powiatowy.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Na naszej ulicy powiatowej ul. Głównej 71 przy posesji pana Adama Korthasa utworzyło się takie lokalne obniżenie i zbiera się tam woda. Niestety przejeżdżające pojazdy wychlapują ją na budynek. Pan Adam zgłaszał się już do wielu instytucji i jak do tej pory nikt nie był w stanie mu w tym pomóc.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny

Dlaczego nie wszyscy radni dostali wcześniej projekty tych uchwał, które zostały dzisiaj przedstawione nam do zmiany planu. Są to bardzo istotne uchwały i warto by było, aby Rada, przynajmniej radni się z nimi zapoznali mimo wszystko troszeczkę wcześniej. A pytam dlatego, że na niektórych komisjach między innymi Komisji Rolnictwa dostaliśmy te projekty. Natomiast na Komisję Zdrowia i Oświaty te projekty nie dotarły. Więc były gotowe i można było je radnym wcześniej rozdać. Chciałbym wiedzieć kto zawinił. Winnym jest Zarząd, czy może w Biurze Rady Powiatu coś nie zagrało. Dobrze by było, aby te projekty dotarły wcześniej. Drugie pytanie związane jest, wraca to jak bumerang, z technikum leśnym oczywiście. Mam informację od pana Pośła Katulskiego, że Zarząd informował nas, że kontaktował się ze wszystkimi osobami, które mogły by coś w tej sprawie załatwić wcześniej i ustalić jakiegokolwiek spotkania w Ministerstwie. To tak naprawdę nikt się z nim nie kontaktował do teraz, kiedy pani Dyrektor Czyżyk poprosiła go o to, żeby takie spotkanie w Ministerstwie z wysokiej rangi urzędnikiem odbyło się i zostało ono bardzo szybko załatwione. Więc dziwi mnie sprawa, że nikt wcześniej z posłem Katulskim, który jest przedstawicielem koalicji rządzącej i ma najwięcej w tym względzie do powiedzenia się z nim nie kontaktował.

p. Michał Mróz – radny

Mam pytanie do Zarządu odnośnie punktu 24 z posiedzeń Zarządu. Chciałbym powiedzieć, że dobrą sprawą jest, iż Zarząd dostrzegł potrzeby wspomnienia spółek wodnych. I w tej kwestii chciałbym zapytać. O ile mi wiadomo na terenie powiatu działają bodajże cztery spółki wodne, ale mogę mieć tu nie pełne informacje. W jakim trybie ta pomoc dla spółki w Lubiewie została udzielona. Czy to wynika z uchwalenia budżetu, który jest realizowany, czy została na to napisana prośba, podanie, program. Pytam o to ponieważ bardzo istotną rzeczą są pieniądze w działalności spółki wodnej. Wiem jak ciężko te pieniądze zdobyć. Chociażby na przykład z napisaniem programu na dofinansowanie tego działu z Torunia. To są pieniądze, które tak naprawdę trafiają na konto spółki po rozpoczęciu realizacji pewnych zadań. To jest cykl z czego

pamiętam od 60 do 90 dni. Jeżeli spółka na koncie nie ma pieniędzy wówczas powstaje podstawowy problem z czego płacić, a roboty muszą być zaczęte. Zatem moje pytanie brzmi, czy pozostałe spółki te pieniądze mają zapewnione w budżecie powiatu, czy też pozostałe spółki mogą ubiegać się na tych samych zasadach na jakich zostały przydzielone pieniądze dla Spółki Wodnej Lubiewo.

p. Andrzej Myszkowski – radny

Miałbym tylko taką prośbę do pana Starosty, aby na kolejną sesję zaprosił pana Nowakowskiego, aby wyrazić mu uznanie i podziękować za wieloletnią pracę.

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

W punkcie 22 są odpowiedzi na zapytania i interpelacje, ale na jedno pytanie pan Starosta powinien odpowiedzieć. Dlaczego te uchwały są, ponieważ głosowanie nad uchwałami jest przed punktem 20, a pan radny Łukaszewicz nie wie dlaczego tak się stało. Proszę to wyjaśnić.

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

Ostateczne decyzje zapadły we wtorek, a niektóre sprawy były wyjaśnione w środę. Dlatego komisje, które odbywały się w środę, chodzi o Komisję Finansów i Rolnictwa, takie materiały mogły otrzymać. Pozostałe dwie komisje odbyły się w poniedziałek, w związku z tym nie można było tych materiałów w poniedziałek dać. Nie zapadły jeszcze ostateczne decyzje w tym zakresie.

Ad. 6a.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany w sprawie zmiany uchwały Nr IX/73/2007 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 13 sierpnia 2007 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Tucholskiego na lata 2007-2010 głos zabrali:

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

Chciałbym dopowiedzieć tylko to, że zgodnie z tym pismem od Marszałka, które otrzymaliśmy do 25 kwietnia jesteśmy zobligowani do przekazania inwestycji kubaturowych w zakresie sportu do przygotowywanego programu wojewódzkiego, który przygotowuje Sejmik na lata 2008-2015. W punkcie 5 wprowadziliśmy budowę pływalni. I żeby to można było w późniejszych latach realizować taka decyzja jest niezmiernie potrzebna.

p. Andrzej Pruszek – radny

Czy ten projekt uchwały też był dopiero we wtorek przygotowywany, że nie mogliśmy się z nim wcześniej zapoznać ?

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Było tak jak mówiłem wprowadzając ten punkt do porządku obrad. Materiał z Sejmiku dotarł bodajże 18 kwietnia, czy nawet później. Musiałbym spojrzeć na datę, ale faktycznie oceniony od strony prawnej był na tyle późno, że nie można go było wprowadzić. On naprawdę późno wyszedł z Sejmiku i decyzje podejmowaliśmy w zasadzie jeszcze wczoraj. Dzisiaj jeśli przyjmą to Państwo w uchwale pracownik Starostwa pojedzie do Sejmiku i złoży wniosek.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Komisja Finansów i Gospodarki miała to szczęście, że podczas swojego posiedzenia otrzymała projekt tej uchwały i myśmy na komisji dyskutowali na ten temat. Pragnę

poinformować Wysoką Radę, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

p. Aleksandra Kabat – radna

Komisja Rolnictwa również zapoznała się z omawianą uchwałą. Na swoim posiedzeniu projekt tej uchwały zaopiniowała pozytywnie.

p. Wojciech Kociński – radny

Chciałbym zapytać o tylko jedną kwestię. Dochodzi nam coraz więcej inwestycji, dużo pieniędzy, szpital 35 mln, pływalnia 12 mln, budowa sali gimnastycznej przy następnej szkole 8 mln. Jaki jest pomysł na to, żeby te wszystkie inwestycje sfinansować.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Wieloletni program inwestycyjny jest swego rodzaju inwentaryzacją potrzeb. Jeżeli chodzi o basen, mówiłem o tym, że jeżeli taka inwestycja nie znajdzie się w strategii rozwoju województwa obiektów sportowych to pewnie trudno by było skorzystać z programu, który zapowiadany jest przez rząd, utrzymany przez Ministerstwo Sportu programu budowy basenu w każdym powiecie, który ma ruszyć od 2012 roku. Myślę, że jeśli się w tym programie nie znajdziemy to trudno będzie występować później o środki zewnętrzne na budowę pływalni w Tucholi. Dlatego tak to jest wpisane, w taki sposób. Natomiast dzisiaj nie wskażę środków na ewentualną budowę basenu. Jeżeli chodzi o program dostosowawczy szpitala, w którym tam jest zapisane 35 mln, to również ta kwota ulega cały czas aktualizacji i na dzisiaj w przedstawionym przez pana prezesa programie jest to kwota niższa niż ta zapisana w wieloletnim programie inwestycyjnym. Ale też może omawiając bliżej sprawy szpitala postaram się to przybliżyć.

p. Dorota Gromowska – radna

Jeżeli to jest zestawienie planu inwestycyjnego najważniejszych inwestycji, chciałabym wiedzieć, gdzie w tym planie, skoro jest już pozwolenie na budowę Iwiec-Welpin, mieści się ta inwestycja.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Na dzień dzisiejszy inwestycja została jako jedyna zgłoszona właśnie dzięki temu, że ma pozwolenie na budowę, pełną dokumentację do współfinansowania w programie rządowym z rezerwy ogólnej na drogi i jeżeli nie uzyska takiego finansowania to wróci do wieloletniego planu inwestycji.

p. Dorota Gromowska – radna

Czy kłóci się jedno z drugim? Tej drogi, bo zna pan przecież zmianę do budżetu, o czym poinformowała mnie pani Skarbnik na Komisji Finansów, w ogóle nigdzie nie będzie po dzisiejszej sesji.

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

Nie tak dawno podejmowaliśmy prowadzenie tego zadania, wiemy na jakim etapie to wszystko jest. I te uchwały, które były podejmowane w tym zakresie na sesji poprzedniej, również były wykazane finansowo. Teraz jeżeli chodzi o to zadanie mam informację, że środków zewnętrznych na tą drogę w roku bieżącym nie będzie. Niemniej jednak chcę powiedzieć, że po ostatnim spotkaniu w poniedziałek, które się odbyło z wójtami i burmistrzem tutaj w tej sali również rozmawialiśmy na temat inwestycji drogowych. Taki program będzie przygotowany na sesję czerwcową. Wstępnie wcześniej w czerwcu będzie to poddane konsultacjom z wójtami i burmistrzem.

p. Dorota Gromowska – radna

Proszę jednak, żeby tak strategiczna inwestycja w tym planie została uwzględniona i to na dzisiejszej sesji.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

To jest droga, tak jak powiedziałem ze względu na zaawansowanie dokumentacyjne przygotowana jest jako jedyna do realizacji, która może być w takim zakresie budowana. Natomiast tak jak mówił Wicestarosta też będziemy chcieli stosunkowo szybko zwrócić się do Państwa poprzez komisje i jeszcze raz przeprowadzić dyskusję na temat programu inwestycyjnego na drogach. Duży zakres dróg jest zapisany też w strategii ogólnej, która obejmuje 46 mln zł 850 tys w załączniku nr 1 uchwały Rady Powiatu Tucholskiego, która określa inwestycje pomiędzy 2007, a 2010 rokiem. Tam nie jest faktycznie szczegółowo zaznaczona ta droga, natomiast ona tam się mieści tak jak pozostałe drogi. Również z tego programu nie wykreśliśmy tych dróg w Labiryntach Natury, a to było za 125 mln.

p. Małgorzata Oller- radna

Mam prośbę jak dojdziemy do uchwały o budżecie to proponowałabym to co powiedziała pani radna Gromowska w tym momencie poddać pod konkretną dyskusję i przegłosowanie.

p. Dorota Gromowska – radna

Dziękuję pani radnej Oller, ale panie Starosto prosiłabym jeszcze o wyjaśnienie. Przecież jestem również samorządowcem i wiem jak wyglądają plany inwestycyjne budżetów gminy. Staram się zrozumieć pewne układy wydatków, dochodów budżetu powiatu i planów inwestycyjnych. Naprawdę bardzo trudno się w tym wszystkim zorientować, jeżeli co chwilę mamy różne plany inwestycyjne. Prosiłam wielokrotnie na Komisji Finansów o ujednoczenie konkretnego planu inwestycyjnego. Zarówno inwestycji twardych, jak i inwestycji miękkich. Panie Starosto konkretne pytanie, ponieważ ta inwestycja została zgłoszona do wniosku o dofinansowanie. Wcześniej wprowadziliśmy tę inwestycję do zmian budżetowych. Dzisiaj tę inwestycję wyłączamy nie znając jeszcze wyniku konkursu o dofinansowanie. Czy takie postępowanie Zarządu Powiatu jest słuszne?

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Myślę, że można to uszczegółowić o ten wniosek, który pani radna przedstawiła tym bardziej, że mamy dokładne informacje. Taki wniosek musiał być złożony jeżeli chodzi o koszty samego wykonania inwestycji. Można to uszczegółowić. Chociaż ta inwestycja jest zawarta w ogólnej sumie inwestycji powiatowych. Można przywrócić ten kształt zapisu, który był przyjęty w uchwale z sierpnia 2007 roku. Nie widzę przeszkód. Ta inwestycja i tak nie została usunięta.

p. Michał Mróz – radny

Myślę, że to jest dobra droga, w kierunku której pan Starosta chciałby pójść. Dlatego, że konsekwentnie rzecz ujmując, jeżeli wieloletni plan jest, jak pan to określił panie Starosto, inwentaryzacją potrzeb, zatem jeśli jest to inwentaryzacja potrzeb to również droga wchodzi w zasób potrzeb. Chcę powiedzieć tylko tyle, że jesteśmy oczywiście za tym, żeby w zapisie znalazła się również pływalnia. Czy przychodzi w tym momencie, tej inwentaryzacji potrzeb wybierać pomiędzy pływalnią, a drogą? Chyba nie o to chodzi. Jeżeli dobrze zrozumiałem na Komisji Finansów, to pani Skarbnik mówiła, iż jednym z elementów zapisania pływalni, nawet jeśli jest to w sferze pieniędzy

materialnej kwestii, wirtualne, bo są to lata 2012. Jak to dobrze zrozumiałem to wychodzi na to, iż te pieniądze, które są na drodze muszą zostać przeniesione po stronie zapotrzebowania na pływalnię.

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Z dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych było ustalone, że wszystkie drogi, które są ujęte w podziale na poszczególne drogi, jest to jedna kwota, która obejmuje kwotę umieszczoną w pozycji drugiej tego planu inwestycyjnego, łączną wielkość wszystkich nakładów inwestycyjnych. Nad planem w pełnej szczegółowości z podziałem na poszczególne drogi jakie będą występowały do realizacji w latach poszczególnych, będziemy pracowali w miesiącu czerwcu, kiedy już będziemy wiedzieli na pewno, które projekty są w pełnej szczegółowości opracowane, które są do opracowania w latach następnych i które będą przyjęte do realizacji. Inwestycje drogowe z podziału tych 46 mln będą rozbite na poszczególne drogi w miesiącu czerwcu. Tylko tyle z informacji pana dyrektora uzyskałam.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Wywiązuje na się w tej chwili dyskusja na temat ogólnego kształtu budżetu. Budżetu, który będzie w przyszłym roku budowany. Ja również pani radna chciałbym wiedzieć więcej na temat zewnętrznych współczynników współfinansowania budżetu. Jednym z tych istotnych elementów jest regionalny program operacyjny. Cały czas trwają uzgodnienia, czy wszystkie pieniądze, które dostępne będą dla grup powiatowych będą realizowane w konkursach, czy też będzie swego rodzaju podzielone paritetem zaproponowanym przez konwent starostów. Proponowaliśmy paritet, który by brał pod uwagę długość dróg na terenie konkretnego powiatu i podział takich środków żebyśmy wiedzieli jakimi środkami dysponujemy i co z nimi możemy zrobić. I tak z góry wiadomo, że propozycja, którą skierowaliśmy do organów zarządzających, czyli Zarządu Województwa nie została przyjęta. Tych środków będzie zdecydowanie mniej niż wnosiliśmy. A sieć dróg powiatowych pozostaje nie mniejsza i też jest narażona na coraz większe zniszczenie i zagrożenie poprzez ciężki transport, który się pojawia. Obawiam się, że jest to problem, z którym będziemy musieli borykać się w najbliższych latach i będzie to wyjątkowo trudny do rozwiązania problem. Także pewne decyzje muszą naprawdę jeszcze poczekać, dlatego, że też szukam źródeł współfinansowania zadań na drogach powiatowych.

p. Wojciech Kociński – radny

Może ja nie rozumiem. To jest założony obraz naszych marzeń. Tak możemy nazwać, bo pan też tak to mniej więcej określił. To dlaczego wykreślamy z wieloletniego programu inwestycyjnego tę drogę. Ona była tutaj wydzielona w poprzednim.

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Ten plan, który mają Państwo przedstawiony teraz z dopisaniem tylko pływalni nigdy nie wyglądał inaczej. On był uchwalony w roku poprzednim w takiej wersji, a pełna szczegółowość dotyczy planu inwestycyjnego drogowego. I to jest osobny plan.

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

Chciałbym tutaj jeszcze raz podkreślić to co powiedziała pani Skarbnik, że całość inwestycji w zakresie dróg powiatowych znajduje się w punkcie 2 tego planu pod nazwą „Drogami powiatowymi przez Bory Tucholskie”. Także funkcjonuje plan ogólny i plan szczegółowy dróg. Natomiast do planu ogólnej inwestycji wprowadzamy tylko w tym punkcie 5 budowę pływalni. Natomiast sprawę dróg po prostu pozostawiamy

nienaruszoną, a resztę tych spraw tak jak mówiłem wcześniej, przygotowujemy szczegółowy program na drogi i ten będzie w miesiącu czerwcu przedłożony Wysokiej Radzie do zatwierdzenia.

**Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/73/2007 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 13 sierpnia 2007 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Tucholskiego na lata 2007-2010, który został przyjęty 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 5 głosach wstrzymujących.
Uchwała Nr XVI/125/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.**

Ad. 7.

Do prezentacji aktualizacji Programu Ochrony Środowiska i Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Tucholskiego na lata 2008-2011 z perspektywą na lata 2012-2014 głos zabrała:

p. Ewelina Sergiel – przedstawiciel firmy Abrys

W imieniu firmy Abrys mam zaszczyt przedstawić Państwu opracowaną aktualizację programu ochrony środowiska i planu gospodarki odpadami dla Powiatu Tucholskiego. Niniejsze opracowanie obejmuje lata 2008-2014. Podstawą prawną opracowania aktualizacji programu ochrony środowiska jest prawo ochrony środowiska dziennik ustaw z 2006 roku nr 129 poz. 902 z późniejszymi zmianami. Dokładnie o tym mówi artykuł 17, który wprowadza obowiązek opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska. Następnie artykuł 16 wprowadza obowiązek przygotowania i aktualizowania co 4 lata programu. Przy opracowaniu programu ochrony środowiska korzystaliśmy z informacji ze Starostwa Powiatowego w Tucholi, Zarządu Dróg Powiatowych w Tucholi, Kujawsko-Pomorskiego Zarządu Melioracji Urządzeń Wodnych, Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego jak również z danych Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Głównego Urzędu Statystycznego. Program ochrony środowiska nawiązuje do polityki ekologicznej państwa na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2011-2014. Nadrzędnym i strategicznym celem polityki ekologicznej państwa jest zapewnienie bezpieczeństwa ekologicznego kraju jego mieszkańcom, zasobom przyrodniczym, infrastrukturze społecznej oraz tworzenie podstaw do zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego. Merytorycznie program zawiera analizę stanu istniejącego, przyjęte cele i priorytety wynikające z polityki ekologicznej państwa, kierunki działań wynikające z tejże polityki, jak również listę przedsięwzięć własnych i koordynowanych w podziale na inwestycyjne i pozainwestycyjne przewidziane do realizacji w ramach programu w perspektywie wieloletniej. Zawiera również wytyczne dla gmin. Przy opracowaniu niniejszych programów ochrony środowiska i planu gospodarki odpadami uzyskaliśmy również informację z urzędów gmin i Urzędu Miejskiego w Tucholi. Korzystaliśmy ze sprawozdań, z planów gospodarki odpadami, z raportu ochrony środowiska. Program ochrony środowiska zawiera kierunki działań, wskazuje możliwości, które powiat może realizować dla poprawy życia jego mieszkańców. W planie gospodarki odpadami umieściliśmy również cele, prognozy zmian w zakresie wytwarzania i gospodarowania odpadami, jak również instrumenty

finansowe służące do realizacji celów w zakresie gospodarki odpadami. To znaczy wskazaliśmy źródła finansowania, przedstawiliśmy harmonogram rzeczowo - finansowy planowanych działań. Pokazaliśmy również system monitoringu i sposobu oceny celów w sposobie gospodarki odpadami. Chciałabym nadmienić, że plan gospodarki odpadami i program ochrony środowiska jest zgodny z dokumentami wyższego rzędu, tzn. z krajowym planem gospodarki odpadami i planem gospodarki odpadami dla województwa. Podstawą przygotowania planów gospodarki odpadami jest prawo ochrony środowiska, ustawa o odpadach i rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sporządzania planów gospodarki odpadami. Realizacja zapisów z planu gospodarki odpadami zapewni osiągnięcie podstawowych celów polityki ekologicznej Polski i Unii Europejskiej w dziedzinie gospodarki odpadami, tzn. maksymalizację odzysku i wykorzystania odpadów, ograniczenia masy składowania odpadów, bezpiecznego dla środowiska unieszkodliwiania i zastosowania najlepszych dostępnych technologii nie powodujących nadmiernych kosztów. W planie gospodarki odpadami podzieliliśmy cele do realizacji na cele krótkoterminowe i cele długoterminowe. W celach krótkoterminowych w przedziale lat 2008-2011 przedstawiliśmy jako najważniejszym celem objęcie 100% liczby mieszkańców gmin zorganizowaną zbiórką odpadów, wprowadzenie na terenie gmin jednakowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, zorganizowanie i podniesienie skuteczności selektywnej zbiórki odpadów, szczególnie odpadów opakowaniowych i komunalnych ulegających biodegradacji. Wskazaliśmy również konieczność rozwoju selektywnej zbiórki odpadów budowlanych wielkogabarytowych i niebezpiecznych wytwarzanych w grupie odpadów komunalnych. Zwróciliśmy również uwagę na konieczność podniesienia świadomości ekologicznej i społecznej wśród mieszkańców powiatu. Do celów długoterminowych, czyli realizowanych w latach 2012-2014 zaliczyliśmy dalszy rozwój selektywnej zbiórki odpadów, dalszy rozwój świadomości ekologicznej i społecznej mieszkańców oraz wdrożenie i promowanie nowoczesnych technologii odzysku nie powodujący powstawania odpadów, dalszy rozwój i unieszkodliwiania odpadów wielkogabarytowych budowlanych, niebezpiecznych wytwarzanych w grupie odpadów komunalnych. Myślę, że realizacja zapisów w planie gospodarki odpadami pozwoli na lepsze wykorzystanie powstających już odpadów, zagospodarowanie ich i nie powodowanie nadmiernej ilości powstawania.

Ponieważ ni zgłoszono uwag, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad i ogłosił 5 minut przerw. Po przerwie.

Ad. 8.

Do sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za rok 2007 głos zabrali:

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Odczytał

- a) opinię składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie powyższego wniosku
- b) opinię składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2007.

p. Krystyna Koczwarą – radna

Odczytała opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu oraz uzasadnienie wniosku Komisji o udzielenie absolutorium.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Komisja Finansów i Gospodarki na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2008 roku dokonała oceny wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za 2007 rok zgodnie z przedłożonym sprawozdaniem. Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Powiatu Tucholskiego za 2007 rok. Planowany budżet Powiatu Tucholskiego po stronie dochodów na rok 2007 42.316.482,00 zł został wykonany w kwocie 42.537.735,65 zł tj. 100,52 %. Po stronie wydatków planowana kwota 43.816.482,00 zł została wykonana w kwocie 43.144.425,60 zł tj. w 98,47 %. Różnica pomiędzy wykonanymi dochodami, a wykonanymi wydatkami to kwota 1.500.000,00 zł i stanowi deficyt za 2007 rok. Zgodnie z upoważnieniami udzielonymi przez organ stanowiący powiatu dla Zarządu zaciągnięto kredyt w wysokości 2.000.000 zł, w tym na pokrycie deficytu 1.500.000,00 zł oraz 500.000,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. Rok budżetowy 2007 zamknął się deficytem w wysokości 606.689,95 zł. Zanotowano również na dzień 31 grudnia 2007 roku wolne środki w wysokości 896.354,46 zł. W 2007 roku zrealizowano 21 zadań inwestycyjnych. Z planowanej kwoty 5.117.116,00 zł na realizację inwestycji wydatkowano kwotę 5.100.584,19 zł. Stanowi to 99,68% zaplanowanej kwoty. Dochody w działach: 851 – Ochrona zdrowia, 852 – Pomoc społeczna, 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w roku 2007 wyniosły 3.518.095,03 zł, a wydatki 6.265.086,57 zł. Różnica środków wynosząca 2.749.991,54 zł pokryta została z innych pozyskiwanych dochodów. Wobec powyższego Komisja Finansów i Gospodarki Rady Powiatu Tucholskiego jak na wstępie pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Powiatu Tucholskiego za rok 2007.

p. Aleksandra Kabat – radna

Komisja Rolnictwa zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za 2007 r. i postanowiła zaopiniować je pozytywnie.

p. Małgorzata Oller – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Rady Powiatu Tucholskiego po analizie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za rok 2007 w rozdziałach dochodów, wydatków i pozostałych wyraża pozytywną opinię dla działu 801 Oświata i wychowanie, działu 854 Edukacyjna opieka wychowawcza, działu 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz działu 926 Kultura fizyczna i sport.

p. Andrzej Myszkowski – radny

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia br. omówiła materiały sesyjne na XVI sesję Rady Powiatu Tucholskiego. Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za 2007 r.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Chciałem podzielić się kilkoma spostrzeżeniami, czy refleksjami jeśli chodzi o konstruowanie i wykonanie samego budżetu, bo jest to sprawa, która dotyczy nie tylko tego roku, ale ma bardziej generalny charakter. Po pierwsze działamy w wyjątkowym czasie, tak oceniają to również inni starostowie. Jest to czas, gdy zostały wzbudzone wyjątkowo duże nadzieje i oczekiwania społeczeństwa polskiego w związku z pojawieniem się dodatkowych środków, które szerokim strumieniem płyną do Polski z Unii Europejskiej i są konsekwencją naszego członkostwa w Unii. Kolejna rzecz to

powtarzające się komunikaty o dobrym stanie gospodarki. Powodują, że ten wzrost oczekiwań można powiedzieć, że w tempie przyrostu geometrycznego rośnie i dotyczy również mieszkańców naszego powiatu. Natomiast jak doskonale Państwo wiedzą, pewne decyzje cały proces uruchamiania środków europejskich trwa dosyć długo. Zapowiadane wcześniej konkursy, nawet te, które dotyczą bezpośrednio działalności samego powiatu w ramach regionalnego programu operacyjnego, szczególnie te infrastrukturalne są przesuwane w terminie i będą te środki dostępne później niż oczekiwaliśmy, niż były zapowiadane. Wynika to z pewnych opóźnień też na poziomie ministerialnym, ale również chęć dopracowania szczegółowego na poziomie tych procedur, uszczegółowienia na poziomie Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. To przedkłada się również na pewien spowolniony proces decyzyjny samego powiatu, bo o kształcie budżetu o tym na ile inwestycji nas stać decyduje potencjał powiatu. Mamy określone możliwości finansowe, pewien też bezpieczny poziom zadłużania się, z perspektywą zwrotu środków później dlatego, że te środki kiedyś będzie trzeba oddać zaciągnięte w kredytach. Nie jest to wyłącznie problem powiatu tucholskiego. Jest to problem wszystkich samorządów. Natomiast może dobry jest pomysł, żeby powiązać ściślej rozwój gospodarczy z dochodami powiatu. Dlatego, że wzrost gospodarczy odczuwają w tej chwili budżety gmin i są to dodatkowe środki, które można w miarę płynnie inwestować w infrastrukturę, między innymi społeczną, wynikających z wieloletnich zapóźnień cywilizacyjnych. Natomiast bezpośrednio tego nie odczuwamy w budżecie powiatu, dlatego, że ten wzrost gospodarczy nie przedkłada się wprost na wzrost budżetu powiatu. A również tutaj, szczególnie jeżeli chodzi o strasznie kapitałochłonne inwestycje między innymi na drogach powiatowych te potrzeby są bardzo duże. Z tych rzeczy, które udało się zrealizować pewną wartością dodatnią, mam nadzieję, że będą to Labirynty Natury, chociaż wiem, że jest to trudny program. Taki pakietowy, który daje możliwości i impuls rozwoju całego powiatu. Nie wszystkie samorządy pokusiły się na wykonanie tak szerokiego programu, tak wielowątkowego. Natomiast i w ocenie naszej, jak również w ocenie urzędników Urzędu Marszałkowskiego jest to program stosunkowo trudny, który wymaga wysiłku. Ale jestem przekonany o tym jeżeli będzie zgodnie z założeniami zrealizowany to da impuls, który pozwoli szybciej bardziej stabilnie rozwijać się gospodarce powiatu. Znowu zwracam uwagę na to, że to przełożenie rozwoju gospodarczego nie jest bezpośrednio odczuwane przez nasz budżet. Jakby nie generuje dodatkowego impulsu, który moglibyśmy skonsumować w postaci większego budżetu, większej liczby inwestycji. Jeżeli te dwie wielkości zostaną skorelowane, czyli zharmonizowane zostanie rozwój gospodarczy państwa z dochodami budżetów np. powiatów, bo w gminach, jak podkreślam, jest to już zauważalne, to również bardziej myślę bezpieczny będzie rozwój takiej społeczności jak społeczność Powiatu Tucholskiego. W partnerstwie z innymi powiatami realizowane są działania z Kapitału Ludzkiego i tutaj trzeba powiedzieć, że terminarz jest dużo lepiej przygotowany i zapowiadane konkursy są ogłaszane zgodnie z tym kalendarzem. Do dwóch konkursów przystępujemy już w partnerstwie z innymi powiatami. Natomiast w jednym będziemy my koordynatorem. Ten akurat dotyczy permanentnego rozwoju kadry nauczycielskiej. To jest taki program, który możemy koordynować, bo na taki nas stać. Generalnie uważam, że na miarę potrzeb potencjału naszego powiatu ten budżet został wykonany w sposób właściwy i rozsądny. Można było się pokusić o więcej inwestycji, natomiast mogły być

one określone jako niegospodarność. Dlatego, że tak jak powiedziałem na wstępie czekamy na pewne decyzje, rozstrzygnięcia na poziomie i centralnym i wojewódzkim. I dopiero wówczas z udziałem środków zewnętrznych będziemy podejmować kluczowe i strategiczne decyzje.

p. Małgorzata Oller – radna

Chciałabym przywołać kilka cyfr związanych z oświatą. Jest to dział w naszym budżecie, który pochłania największą ilość środków i myślę, że warto przywołać z tego sprawozdania z wykonania budżetu takie cyfry jak całkowite wydatki na dział 801, 854 czyli oświatę i opiekę edukacyjną, które wyniosły za ubiegły rok 23 mln zł i były one o 1 mln 200tyś wyższe niż w roku 2006, czyli o ponad 5%. Wydatki te zostały w pełni pokryte dochodami, czyli w ramach tych działów subwencji oświatową i dochodami własnymi w ramach jednostek oświatowych. Pozostała pewna nawet nadwyżka co dobrze rokuje temu działowi w latach następnych. Z tym, że trzeba tu też podkreślić, że w pełni zostały zrealizowane badania dydaktyczne jak mogliśmy zauważyć tu na sesji nasza młodzież może się pochwalić pięknymi osiągnięciami. Jak również nie było żadnych problemów lokalowych w oświacie. Podjęto również w ubiegłym roku dosyć znaczące zadanie inwestycyjne w ramach oświaty jak budowa sali gimnastycznej przy ZSLiT, co wzbogaci naszą ofertę oświatową. Również na podkreślenie zasługują wydatki w działach 921 i 926, gdzie nastąpił dosyć znacząco kwotowo przyrost wydatków w roku 2007, 2006 i jest to między innymi spowodowane zwiększeniem kwoty na dofinansowanie organizacji pozarządowych. Jak również zwiększył się udział powiatu w dofinansowaniu funkcjonowaniu biblioteki publicznej w Książnicy, co mieli również okazję co niektórzy zauważyć jak młodzież korzysta z tej biblioteki, jakie pozytywne ma ona znaczenie w naszej oświacie.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 9.

Do projektu uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium, który został przyjęty 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 7 głosach wstrzymujących.

Uchwała Nr XVI/126/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 10.

Do informacji o realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej i funkcjonowaniu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie głos zabrała:

p. Aleksandra Myszka – p.o. Kierownika PCPR

Chciałabym przedstawić Państwu zakresu pomocy społecznej i funkcjonowanie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie na dzień 31 grudzień 2007. Może zacznę od Powiatowego Zespołu Orzekania o Niepełnosprawności. W ubiegłym roku przyjęto 1661 wniosków. Likwidacja barier w komunikowaniu się - rozpatrzono wniosków 21, wydano na ten cel 9846 zł. Następnie uczestnictwo w turnusach rehabilitacyjnych wydanych wniosków pozytywnie zaopiniowanych było 403 na łączną kwotę 214 546

zł. Sport, kultura i rekreacja zostało złożonych 41 wniosków a podpisano 25 umów. Dofinansowanie w zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny i środki pomocnicze wydano ogółem 206 639 zł. Trzeba przyznać, że w 2007 roku PCPR przeszło taki dosyć trudny okres, jeżeli chodzi o zatrudnienie kadr. W miesiącu wrześniu pani kierownik Ewa Gierchowska poszła na zwolnienie lekarskie, w związku z tym do grudnia PCPR było bez kierownika. Pracownicy PCPR starali się jak mogli, żeby realizować tutaj zadania Centrum. Myślę, że w taki sposób jak planowali udało im się to. Ale niestety kilka takich momentów było trudnych. Nie było realizowanych szkoleń dla pracowników socjalnych z gmin. Też kilka nieprawidłowości stwierdzono na stanowisku zajmującym się rodzinami zastępczymi i placówkami opiekuńczo-wychowawczymi. Jeżeli chodzi o rodziny zastępcze w roku 2007 funkcjonowało na terenie Powiatu Tucholskiego 39 rodzin. Wydano na ten cel ogółem 437 904 zł. Na taki pozytywny akcent trzeba wskazać funkcjonowanie dwóch specjalistycznych rodzin, jedno pogotowie rodzinne, specjalistyczno - zawodową rodzinę zastępczą. To też jest dla nas bardzo ważna działalność. W momencie kiedy kierujemy dzieci z postanowieniem sądu mamy możliwość oprócz umieszczenia w placówce opiekuńczo-wychowawczej, umieszczenia dzieci w rodzinach zastępczych. Jest to bardzo cenne i wiele razy spotykamy się z tym, że rzeczywiście mamy do zaoferowania oprócz placówki również rodziny tym dzieciom. Coraz więcej dzieci spychanych jest do placówek. Coraz więcej dzieci oczekuje. W zeszłym roku odmówiliśmy umieszczenia ok. 174 dzieciom do placówki opiekuńczo-wychowawczej w Tucholi z innych powiatów. Natomiast jeżeli chodzi o Dom Pomocy Społecznej na dzień 31 grudnia 2007 roku 43 pensjonariuszy zamieszkiwało w DPS. Tutaj do zadań powiatowego centrum należy przygotowywanie decyzji o odpłatności, szczególnie dla mieszkańców, którzy przybyli przed okresem 1 stycznia 2004 oraz nadzorowanie bieżącej pracy Domu Pomocy Społecznej. Należy stwierdzić, że w grudniu roku 2007 Dom Pomocy Społecznej nie osiągnął standardów obowiązujących w przepisach. Jeżeli chodzi o placówki opiekuńczo-wychowawcze Dom Dziecka posiada standard. Na dzień 31 grudnia przebywało 29 dzieci. Miejsc rzeczywistych jest 30. jeżeli chodzi o dalsze prace to usamodzielnienie członków Domu Dziecka w Tucholi oraz z rodzin zastępczych. Zajmujemy się usamodzielnieniami. Na ten rok przewidzieliśmy zajęcia psychologiczne oraz terapię dla wychowanków Domu Dziecka w Tucholi. Stąd też prośba o pozytywne ustosunkowanie się do zmiany projektu. Jest taka uchwała na tej sesji również. Chodzi głównie o to, że planujemy otrzymać środki z projektu systemowego, z Urzędu Marszałkowskiego na zadania. Jest taka potrzeba, aby w Domu Dziecka wychowankowie mogli mieć możliwość skorzystania z usług specjalistów. Będzie to cykl spotkań ze specjalistami, terapeutami oraz przygotowujących do usamodzielnienia, nastawionych na samozapoznanie, na samorozwój oraz pozytywne aspekty dorosłego życia. Należy stwierdzić, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie wydaje decyzje odnośnie odpłatności za pobyt dzieci w placówkach opiekuńczo -wychowawczych oraz rodzinach zastępczych. Tych decyzji zwalniających z odpłatności jest znacznie więcej niż zobowiązujących rodziców biologicznych do odpłatności. Są to osoby bardzo ubogie i borykające się z poważnymi trudnościami. Także tutaj mamy więcej do czynienia z tytułami wykonawczymi i ze ściągalnością zadłużeń niż z rzeczywistymi wpływami. Jeżeli chodzi o nie uregulowane zaległości rodziców dzieci przebywających w Domu Dziecka stan zadłużenia na 31

grudzień wynosi 3 748 zł. Nie są to duże kwoty, ale przerastają możliwości uiszczenia tych opłat.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag do informacji, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 11.

Do oceny realizacji:

- Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych
- Programu Wyrównywania Szans Osobom Niepełnosprawnym
- Koncepcji Zintegrowanego Systemu Pomocy Rodzinie i Dziecku

głos zabrała:

p. Aleksandra Myszka – p.o. Kierownika PCPR

Jak co roku wpłynęły do nas szerokie informacje na temat realizowania tych programów przez jednostki Powiatu Tucholskiego, szkoły, różne instytucje, Sanepid, wydziały Starostwa. Muszę powiedzieć, że widzimy szerokie zainteresowanie jednostek, jeżeli chodzi o współpracę z Powiatowym Centrum w tym zakresie. Na szczególną uwagę zasługuje fakt utworzenia Warsztatów Terapii Zajęciowych pod koniec roku. Podjęło się tego Stowarzyszenie Rodziców Dzieci Specjalnej Troski w Tucholi. Myślę, że też dzięki tu dużej ingerencji pani Danuty Piotrowskiej, która zajmowała się tym w PCPR pod koniec roku, udało się wreszcie utworzyć te warsztaty. Czekaliśmy na nie bardzo długo. Myślę, że przed nami trudna praca, ale z powodzeniem zakończy się i będziemy mogły na bieżąco współpracować z warsztatami. Póki co jesteśmy na etapie wdrażania podstawowych informacji, ponieważ jeżeli chodzi o stowarzyszenie jest jednak podział między stowarzyszeniem, jak dla nas PCPR, a warsztatami Terapii Zajęciowej. Oddzielamy tę działalność i mamy nadzieję, że zostanie to pozytywnie odebrane przez członków Stowarzyszenia i pracowników Warsztatów Terapii Zajęciowych, liczymy na współpracę.

p. Małgorzata Oller – radna

W ubiegłym roku rozpoczął działalność Specjalistyczny Ośrodek dla Ofiar Przemocy w Rodzinie. Czy mogłaby pani nam powiedzieć jak w praktyce wygląda działalność i zabezpieczenie finansowe tego ośrodka.

p. Aleksandra Myszka – p.o. Kierownika PCPR

Jeżeli chodzi o finanse Specjalistyczny Ośrodek Wsparcia jest w pełni finansowany z dotacji wojewody. Na rok 2008 jest to w wysokości 307 000. Myślę, że jest ona niewystarczająca w związku z czym wystąpiliśmy o dodatkowe środki. Ponieważ Wojewoda przysłał do nas informację, że jest możliwość pozyskania z rezerwy celowej na ten cel środków myślimy o inwestycji jeśli chodzi na zewnątrz ośrodka, ponieważ ten teren jest jeszcze niezagospodarowany oraz dodatkowo o rozszerzenie działalności terapeutycznej. Jeżeli chodzi o funkcjonowanie Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy to działalność opiera się w tej chwili już na takiej pracy konkretnej. W zeszłym roku przeprowadziliśmy taką akcję promocyjną. Odbyły się spotkania z przedstawicielami sądu w Tucholi, policją, ośrodkami pomocy społecznej, gminnymi komisjami rozwiązywania problemów alkoholowych. Poinformowaliśmy o tym, że ośrodek funkcjonuje. W praktyce wygląda to w ten sposób, że na dzień dzisiejszy pracuje dwóch pracowników socjalnych, którzy pełnią funkcję pracowników

pierwszego kontaktu. Jest na dzień dzisiejszy dwóch psychologów, jeden terapeuta z uprawnieniami prowadzenia terapii według szkoły psychodynamicznej, jest prawnik, dwóch opiekunów nocnych, którzy pełnią dyżury w nocy od godziny 22⁰⁰ do 7⁰⁰ rano kiedy mamy mieszkanki w hostelu. Od lipca do marca cały czas przebywały mieszkanki. Raz był pełen stan 10 osób, raz była jedna matka, wygląda to bardzo różnie. W każdym bądź razie cały czas były mieszkanki w hostelu. Dopiero teraz w marcu przez jakiś tydzień nie było mieszanek. Teraz są dwie panie z dziećmi. Mają one możliwość przebywać w ośrodku do 3 miesięcy. Są spisywane porozumienia pomiędzy pracownikami ośrodka a mieszkankami. Realizujemy generalnie takie podejście, że ważne jest realizowanie potrzeb tych osób. Pytamy w jaki sposób zainteresowane są zmianą swojej trudnej sytuacji. Zainteresowanie jest duże. Przychodzą panie na bieżąco i prowadzona jest terapia grupowa, grupa wsparcia, zajęcia dla dzieci. Jesteśmy zaskoczeni ilością spraw, które do nas trafiają. Zacieśnia się współpraca z policją. Jeździmy na interwencje, również do domów. Także jest współpraca coraz szersza. Plany na ten rok to tak jak powiedziałam, rozszerzenie działalności w tym sensie, że powinna być prowadzona grupa wsparcia i terapia grupowa. Terapia grupowa w ramach projektu, który pan Sekretarz napisał i otrzymał dotację w kwocie 30 000. Także dostaniemy jakieś 15 000 na terapię grupową oraz 15 000 na zakup placu zabaw dla dzieci przed ośrodkiem.

p. Andrzej Myszkowski – radny

Komisja po zapoznaniu się z materiałem sesyjnym i informacją p.o. kierownika PCPR p. Aleksandry Myszka postanowiła pozytywnie zaopiniować informację o realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej i funkcjonowaniu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oraz ocenę realizacji :

- Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych,
- Programu Wyrównywania Szans Osobom Niepełnosprawnym,
- Koncepcji Zintegrowanego Systemu Pomocy Rodzinie i Dziecku.

Jednocześnie w związku z tym co mówiła tutaj pani Kierownik z zastrzeżeniem rozszerzenia działalności PCPR-u, pisaniem nowych programów, a tym samym realizację nowych zadań Komisja wnioskuję o dodatkowy etat dla tej placówki. Jak dowiedzieliśmy się na Komisji w tej chwili działa to na zasadzie, tam schodzi dodatkowy pracownik na zasadzie takiej rotacji, a ponieważ problemy z jakimi boryka się PCPR są bardzo złożone i wymagają dobrego takiego przygotowania merytorycznego w związku z tym dobrze by było gdyby to był taki pracownik na stałe. Jednocześnie wyszła taka sprawa w związku z rozpatrywaniem wniosków na temat likwidacji barier architektonicznych. Otóż jak dowiedzieliśmy się PCPR ma tu związane ręce, ponieważ obowiązuje tutaj ustawa, że każdy taki wniosek musi być rozpatrywany i nie ma tam jakiegoś górnego pułapu finansowego realizacji tego zadania i dobrze by było, aby przy ocenie takich wniosków brał również pracownik z powiatu - budowlaniec, który jest fachowo przygotowany w tym zakresie. Ktoś taki pod względem merytorycznym mógłby taki wniosek ocenić. I żeby te środki, które są przekazywane, właśnie na likwidację barier, były faktycznie związane z likwidacją barier, a nie np. remontem łazienki, czy remontem domu.

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

Jeżeli chodzi o sprawy związane w zakresie pomocy społecznej to widzimy również inne potrzeby, które tu zostały dość dokładnie omówione w materiałach sesyjnych,

natomiast w czasie dyskusji te tematy nie zostały ruszone w związku z tym pozwolę sobie tutaj dwa zdania jeszcze dorzucić. Polityka państwa zmierza do tego, aby rozwijało się rodzicielstwo zastępcze. Chodzi o większą ilość rodzin zastępczych i dokonywanie zamiany domów dziecka, żeby dzieci i młodzież mogła przebywać w rodzinach zastępczych. Z tym tematem już powoli się zmierzamy. Chodzi o to, żeby przygotować informację, szkolenia, żeby tu w tą stronę z tym zagadnieniem pójść. Kolejna rzecz to również informacje, które do nas dochodzą, potrzeby ze strony osób starszych to dzienny dom pomocy społecznej. W tym zakresie również rozmowy przeprowadziłem z panią Danutą Magadzia. Myślę, że tą sprawę będziemy pilotować dlatego, że jest takie społeczne zapotrzebowanie w związku z tym byłoby nie zreczenie, żeby tym tematem się nie zająć.

Pan radny Piotr Broszkiewicz opuścił obrady. Od tej pory w sesji uczestniczy 15 radnych.

Więcej głosów nie było i Przewodniczący zamknął ten punkt obrad.

Ad. 12.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/112/20087 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 25 stycznia 2008r. w sprawie przyjęcia Diagnozy Środowiskowej Problemów Społecznych, Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, Programu Wyrównywania Szans Osobom Niepełnosprawnym, Zintegrowanego Systemu Pomocy Rodzinie i Dziecku na lata 2008-2014 głos zabrali:

p. Andrzej Myszkowski – radny

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/112/20087 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 25 stycznia 2008r. w sprawie przyjęcia Diagnozy Środowiskowej Problemów Społecznych, Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, Programu Wyrównywania Szans Osobom Niepełnosprawnym, Zintegrowanego Systemu Pomocy Rodzinie i Dziecku na lata 2008-2014, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.

Uchwała Nr XVI/127/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

Wrócił radny Piotr Broszkiewicz, od tej pory jest 16 radnych.

Ad. 13.

Do projektu uchwały w sprawie nadania statutu Domu Pomocy Społecznej w Wysokiej radni nie mieli uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia i wartości jednego punktu w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.

Uchwała Nr XVI/128/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 14.

Do projektu uchwały w sprawie likwidacji szkoły Technikum Mechanizacji Rolnictwa, głos zabrali:

p. Małgorzata Oller – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie likwidacji szkoły Technikum Mechanizacji Rolnictwa.

p. Dorota Gromowska – radna

Czy w związku z tym, że jest przygotowany projekt uchwały to, czy nie należałoby się zastanowić nad taką sprawą, żeby tych szkół nie likwidować, ponieważ w przypadku gdy będzie zainteresowanie młodzieży właśnie takim kierunkiem, to utworzenie takich szkół jest już znacznie czasochłonne. Ja wiem, że to przeszkadza dyrektorom szkół, księgowości potem np. w sprawozdaniu trzeba wykazywać zerowe wydatki, dochody w działach. Czy nie należałoby zastanowić się, bo co sesję mamy tam jakąś uchwałę w sprawie likwidacji szkoły. Ostatnio mieliśmy, chyba na przedostatniej sesji. Taka moja uwaga, czy nie należy też tej kwestii przemyśleć.

p. Bogusław Szramka – Naczelnik WEZKiKF

W ramach porządkowania statutów szkół, to są działania podjęte na prośbę dyrektora Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych w Tucholi. To jest szkoła, która była kiedyś powołana, a nigdy nie było naboru. W tej chwili w ramach ZSLiA istnieje inny kierunek, który ma wzięcie. To jest technikum rolnicze. I tutaj zawsze corocznie mamy nabór na jedną klasę. Natomiast na technikum mechanizacji rolnictwa nigdy takiego naboru nie było. Było nikłe zainteresowanie uczniów, jak i rodziców. I w związku z tym dyrektorzy robią porządki w swoich statutach, na ich prośbę właśnie takie działania podjęto.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji szkoły Technikum Mechanizacji Rolnictwa, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 2 głosach wstrzymujących. Uchwała Nr XVII/129/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 15.

Do projektu uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Tucholskiego do Lokalnej Grupy Działania „Bory Tucholskie”, głos zabrała:

p. Małgorzata Oller – radna

Komisja Edukacji pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Tucholskiego do Lokalnej Grupy Działania „Bory Tucholskie”.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Tucholskiego do Lokalnej Grupy Działania „Bory Tucholskie”, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.

Uchwała Nr XVII/130/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad.16.

Do projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek za usuwanie pojazdów z dróg i za przechowywanie usuniętych pojazdów na strzeżonych parkingach, radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek za usuwanie pojazdów z dróg i za przechowywanie usuniętych pojazdów na strzeżonych parkingach który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym.

Uchwała Nr XVI/131/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 16a

Do projektu uchwały w sprawie zakupu nieruchomości zabudowanej głos zabrali:

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Decyzja, którą za chwilę Państwo podejmiecie będzie miała dla powiatu, dla jego zadań charakter historyczny. Dlatego, że powyższy pomysł, czy zadanie próbowano realizować kilkakrotnie już w historii. Dlatego, że również mentalnie łatwiej jest inwestować duże pieniądze w remonty, dostosowania, w majątek własny. Do tej pory, jak Szanowni Państwo wiedzą majątek należał do Zgromadzenia Sióstr Elżbietanek. Nadal należy. Po raz pierwszy pojawiła się historyczna okazja, żeby stać się właścicielem majątku na którym dzisiaj prowadzi działalność spółka „Szpital Tucholski”. Ma to znaczenie nie tylko sentymentalne, ale również pozwoli odpowiednio zabezpieczyć interesy, czy również zadania samorządu powiatowego. Do tych zadań należy świadczenie usług w zakresie poradnictwa specjalistycznego i leczenia szpitalnego. Majątek taki jest podstawą prowadzenia tego typu usług. Dlaczego właścicielem majątku ma być powiat, a nie sama spółka. Bo tutaj były podstawowe dylematy. Tutaj były pytania stawiane radcom prawnym, ale również konsultacje prowadzone z innymi właścicielami spółek. Po wielu konsultacjach i głębokiej analizie doszliśmy do wniosku, że na dzisiaj to rozwiązanie jest optymalne. Czyli sytuacja w której co jakiś czas słyszymy o wyjątkowej presji płacowej pracowników służby zdrowia, nie do końca są jasne sposoby finansowania służby zdrowia. Co jakiś czas część kolegów z województwa kujawsko-pomorskiego podejmuje decyzję o połączeniu wielomilionowych zobowiązań dla kontynuacji zadania szpitali powiatowych. Powinniśmy podjąć taką decyzję, że właścicielem jest samorząd powiatowy. Gdyby majątek był własnością spółki to charakter szpitali powiatowych byłby z pewnością zagrożony, pewnie wcale nie zachowany. Spółka, która upadła mogła by zdecydować o innym przeznaczeniu majątku szpitala. Dlatego na dzisiaj ze względów bezpieczeństwa, ze względu na to, żeby utrzymać płynność świadczenia usług, myślę, że nabycie majątku szpitala przez samorząd powiatowy jest najlepsze. Nie będzie to miało istotnego znaczenia dla programu dostosowawczego, również takie rozmowy prowadziliśmy z panem Prezesem Plucińskim, to jest pierwsze zadanie gdy stajemy się właścicielem. Państwo z poprzedniej kadencji, jak Państwo z tej kadencji również, czy z początku funkcjonowania samorządu powiatowego, bo część pamięta tę sytuację od pierwszej kadencji. Zdajecie sobie sprawę, że pewne, może nie zaniechania, ale zwlekanie z podjęciem decyzji o realizację programu dostosowawczego z większymi inwestycjami na majątku szpitala były odwlekane właśnie ze względu na to, czy budować nowy szpital, czy dostosować stary. W tej chwili myślę, że nie ma sensu

najmniejszego, żeby tę decyzję odkładać. Taka okazja może się więcej nigdy nie zdarzyć. Co za tym idzie proszę, żeby głosować za przyjęciem uchwał, bo one wiążą się ze sobą. Jedna z tych uchwał dotyczy zakupu nieruchomości. Jest to nieruchomość na placu Wolności 15 w Tucholi. Druga uchwała, która tego samego dotyczy zaciągnięcia zobowiązań na wypłatę określonej sumy gotówki. Łącznie macie Państwo zmianę w budżecie pulę 5 mln. Jestem głęboko przekonany, że nie będzie to taka kwota, że uda się tej kwoty w całości nie wykorzystać, że będzie zdecydowanie niższa.

p. Małgorzata Oller – radna

Na jakim etapie są obecnie rozmowy prowadzone ze Zgromadzeniem Sióstr Elżbietanek odnośnie nabycia tej nieruchomości. Odnośnie zakupu nieruchomości na placu Wolności 15 takie pytanie porządkowe, czy tutaj nie powinien być dodany zapis, że to nabycie ma nastąpić w trybie bezprzetargowym. Nie wiem czy musi być czy nie. Jaka jest podstawa wyceny w jednej i drugiej uchwale ?

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Podstawą wyceny nieruchomości jest operat szacunkowy, który został wykonany przez gminę przygotowującą nieruchomość do przetargu. Natomiast, nie ukrywam, że jeżeli elementem całej transakcji ma być nieruchomość, która w tej chwili wystawiona jest na przetarg to prowadziliśmy rozmowy z samorządem Tucholi, czy byłby skłonny sprzedać nam tą nieruchomość w formie bezprzetargowej. Takie oświadczenia od Burmistrza uzyskaliśmy. Również padły informacje, że będzie to według szacunku właśnie, nie po cenie komercyjnej. Według operatu szacunkowego plus zaokrąglone koszty samej wyceny. Z tego co mi wiadomo nie ma konieczności dodatkowego zagwarantowania, że będzie to nabyte w formie bezprzetargowej. To jest na zasadzie porozumienia między samorządami. Jaki jest poziom zaawansowania rozmów? Jeżeli zostanie podjęta dzisiejsza uchwała to umowa przedwstępna zostanie podpisana w najbliższy poniedziałek. Jest przygotowana ta umowa przedwstępna, która określi termin i dalsze szczegóły umowy finalnej.

p. Wojciech Kociński – radny

To może byłoby zasadne, żebyśmy poznali też treść tej umowy, kwoty jakie tutaj są. Mówi pan, że przewiduje, że kwota tych 5 mln nie będzie zbyt dużą kwotą. My na Komisji niestety nie mogliśmy się dowiedzieć jakiś większych szczegółów, ale tutaj słyszałem, że na którejś z komisji pewne kwoty były powiedziane. Może wprowadziłyby nas pan w jakieś szczegóły dotyczące tego przedsięwzięcia.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Z tego co jest mi wiadome to ta kwota, którą podał pan Starosta to jest kwota maksymalna, którą zapłacimy. Prowadzone są rozmowy dla rozbicia tej ceny, ale upublicznianie tych szczegółów przed transakcją nie jest najszcześniejsze. Zresztą tego życzyły sobie Siostry.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Wyjątkowo trudno jest też radcy prawnemu strony zbywającej przejść do porządku dziennego nad tym, że pewne informacje muszą stać się publiczne, jeżeli chodzi właśnie o uruchomienie środków budżetowych przez jednostki samorządu terytorialnego. Tłumaczyliśmy, że zachowanie tajemnicy handlowej będzie niemożliwe. Natomiast na dzisiaj możemy powiedzieć, że na pewno kwota 5 mln nie zostanie przekroczona. Upublicznianie pełnych danych przed podpisaniem umowy nawet przedwstępnej nie służy sprawie.

p. Małgorzata Oller – radna

Nie ma co robić kolejnego zamieszania. Jeżeli chodzi o Biały Domek można zapoznać się z kwotą, jest przetarg ograniczony, cena wywoławcza podana przez Gminę Tuchola. Wiadomo, że cena wywoławcza jest wyższa od operatu szacunkowego na który się tutaj powoływał pan Starosta. Powiat kupi to za cenę niższą. Natomiast to jaka będzie cena wynegocjowana ze Zgromadzeniem Sióstr są fakty tutaj podniesione doprowadzenia do takiej sytuacji jest niezmiennie, że w końcu nasz powiat będzie właścicielem tego szpitala, a to co jest w budżecie ono ogranicza działania Zarządu Powiatu w tym zakresie. Rozumiem, że w tym zakresie to jest uchwała strategiczna dla Zarządu Powiatu i dla nas radnych. Byśmy chcieli wiedzieć co jest ujęte, ale w części można się odnieść do materiałów gminy Tuchola i wiadomo o jaką kwotę chodzi. A w całości jest kwota ograniczająca, gdzie jest stwierdzenie pana Starosty, że ta kwota będzie nie wyższa, czyli będzie niższa i przyjmijmy to do wiadomości.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Biuro, które handluje nieruchomościami, które reprezentowało Siostry, szacowało majątek szpitala. Jesteśmy zainteresowani nabyć 10, 11 mln zł. Rozumiecie Państwo, że ta kwota 5 mln dla nas jest nieprzekraczalna, taką zadeklarowaliśmy. Uważam, że jest korzystna.

p. Wojciech Kociński – radny

W tak strategicznej decyzji, jaką jest zakup szpitala, jeżeli nie możemy upubliczniać tych faktów to trzeba było nas zaprosić. Nie wiem czy pozostali radni mają jakieś szczegóły. Trzeba było zrobić spotkanie wszystkich radnych, usiąść i porozmawiać na jakim etapie to jest. I powiedzieć, że to są tajne racje.

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Uważam, że zarówno pan Starosta jak i pan radca zgodnie z prawem odpowiedzieli w sposób bardzo wyczerpujący na te sprawy. Jeżeli Państwo uważacie, że to jeszcze nie jest dość informacji, żeby podjąć powyższą uchwałę to wobec tego ogłaszam przerwę i proszę wszystkich radnych w tej przerwie o pozostanie.

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

Jeżeli chodzi tutaj o pytanie pana radnego Kocińskiego muszę powiedzieć, że wszyscy radni mają te same informacje. Druga sprawa w trakcie prowadzonych rozmów były sytuacje takie, różne pojawiały się w mediach na co również Siostry Elżbietanki zareagowały telefonicznie odnośnie przekazywania takich informacji. Także nie wiem, czy jest sens w tej chwili rozmawiać. Proponowałbym, że po zakończeniu całego procesu będziecie mieli Państwo dokładne informacje. I myślę, że naprawdę możecie Państwo radni zaufać Zarządowi, że to nie będzie zła transakcja dla powiatu.

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Ogłaszam 10 minut przerwy, w sali zostają tylko radni.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerw. Po przerwie.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zakupu nieruchomości niezabudowanej, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących. Uchwała Nr XVI/132/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 16b

Do projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na potrzeby realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia, głos zabrali:

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Chciałem poinformować Wysoką Radę, że komisja Finansów pozytywnie zaopiniowała poprzednią uchwałę i tą również.

p. Aleksandra Kabat – radna

Komisja Rolnictwa również pozytywnie zaopiniowała poprzednią uchwałę i omawianą uchwałę.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na potrzeby realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.

Uchwała Nr XVII/133/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

Brak radnego Piotra Broszkiewicza, od tej pory jest 15 radnych.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Chciałbym podziękować za to, że radni jednomyślnie podjęli tak ważną dla powiatu decyzję. To strategiczne przedsięwzięcie zostało przyjęte jednogłośnie to też ma swego rodzaju wymiar. Myślę, że też medialny. Również dziękuję za zaufanie, którym Państwo nas obdarzyliście. Nie przyjmując ostatniej kwoty, która została zapisana dopiero w tej ostatecznej umowie. Daliście delegację do wykonania tego zadania. Dziękuję bardzo.

Ad. 17.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2008 rok głos zabrali:

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Przedstawiona uchwała zawiera zwiększenie otrzymanych dotacji w kwocie 145 870 zł, które zostają rozdysponowane po stronie wydatków. Po stronie wydatków uchwała zawiera zwiększenie zadania dotyczącego zakupu nieruchomości Szpital Tucholski oraz zmniejszenie zadania dotyczącego zadania budowy drogi Iwiec-Wełpin. Jeśli chodzi o budowę drogi Iwiec-Wełpin chciałabym poinformować, że z uzyskanych informacji wynika, że wniosków złożonych jest na kwotę 150 mln, a do dyspozycji jest 75 mln na wnioski, których realizacja jest przewidywana tylko na zadania mostowe. W wyniku tego została ta droga z planu inwestycyjnego zdjęta. W planie inwestycji wieloletnich jest zawarta, ale z budżetu w tym roku została zdjęta, bo potrzeba jej zabudżetowania w tym roku potrzebna była tylko do złożenia wniosku. Z chwilą, gdy w rzeczywistości otrzymamy cudem jakieś pieniądze na ten cel, nie stoi nic na przeszkodzie, aby na ten cel na następnej sesji przyjąć ją ponownie do budżetu.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2008 rok, który został przyjęty 10 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 5 głosach wstrzymujących.

Uchwała Nr XVII/134/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 18.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/113/2008 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 25 stycznia 2008r. w sprawie dotyczącej ustalenia najniższego wynagrodzenia i wartości jednego punktu w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego, radni nie wnieśli uwag.

**Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/113/2008 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 25 stycznia 2008r. w sprawie dotyczącej ustalenia najniższego wynagrodzenia i wartości jednego punktu w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.
Uchwała Nr XVII/135/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.**

Wrócił radny Piotr Broszkiewicz, od tej pory jest 16 radnych.

Ad. 19.

W sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie Wielkiego Kanału Brdy, głos zabrał:

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

W miesiącu marcu odbyło się posiedzenie Komisji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z inicjatywy radnego naszego pana Kobiaka, jeżeli chodzi o sprawy dotyczące Wielkiego Kanału Brdy. Między innymi w tym spotkaniu również uczestniczyli przedstawiciele Lasów Państwowych, spółki Rezler, samorządów Tucholskiego Parku Krajobrazowego. I z tej całej dyskusji wywiązała się potrzeba czegoś takiego. Jest to obiekt inżynierii hydrologicznej mający prawie 160 lat i przejęcie go pod kuratelę przez konserwatora zabytków pozwoliłoby skierować dodatkowe środki na konserwację i utrzymanie tychże urządzeń. To nie tylko Wielki Kanał Brdy to również Mały Kanał Brdy, jak również cały system irygacji nawadniającej łąk, który można by było odbudować dla potomnych. Z tego względu, że Wielki Kanał Brdy podlega Marszałkowi Kujawsko-Pomorskiemu po prostu dla wsparcia jego działań przydało by się, żeby takie stanowisko Marszałek miał do swoich działań.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie stanowisko Rady Powiatu w sprawie Wielkiego Kanału Brdy, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.

Ad. 20.

Udzielono następujących odpowiedzi na zapytania i interpelacje:

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Były zapytania do mnie, pozwoli pan panie Starosto, że swoje odpowiem, bo pan Starosta będzie miał więcej do powiedzenia. Pan radny Kociński zapytał mnie co z materiałami z Radia Weekend, otóż dzięki uprzejmości Państwa redaktorów mam to nagranie. Nagranie to zgodnie z protokołem było na formalny wniosek pana

Wicestarosty. Taki formalny wniosek on złożył. Ja to nagranie mam i do decyzji pana Wicestarosty należy co z tym teraz zrobić, czy odegrać, czy omówi pan.

Odtworzono fragment nagrania z Radia Weekend.

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

Generalny zarzut pod moim adresem ze strony pana radnego Kocińskiego był taki, bo ja mam nawet tu propozycję tego protokołu z sesji. Nie do końca odzwierciedla ten protokół, te nasze dyskusje. Nie chciałbym nawet przytaczać. Natomiast chciałbym tylko ustosunkować się do jednej kwestii, w stosunku do której pan radny dociekał dość ostro. To sprawa tego pierwszego zdania, że to Starostwo przyczyniło się do trudnej sytuacji. I odnośnie tego, dlatego po prostu również pana pytałem czy, ja się ustosunkowałem do tych pozostałych kwestii co do funkcjonowania szkoły, dalej wstrzymanie konsultacji sprawa gruntów, sprawa odnośnie tych rektorów. To żeśmy słyszeli. W związku z tym, że nie odniosłem się do tego, czy Starostwo miało winę czy nie. Chodziło o to pierwsze zdanie, które zostało na stronie Radia Weekend wypisane i myślę, że z tych wypowiedzi, które tutaj mieliście Państwo odtworzone, nic takiego, przynajmniej ja nie usłyszałem, może ktoś usłyszał. I ta sprawa jeszcze jedna co się pan wypowiedział nie ma tego co prawda w protokole „a Kto to mówił brzuchomówca?”. Zadałem konkretne pytanie, czy przyczyną był powiat i wtedy pan po prostu zareagował „to co brzuchomówca to mówił”. Myślę, że ten temat zamknijmy. Na poprzedniej sesji pan mnie obraził w związku z tym, jeżeli sprawy nie chce pan zamknąć, jak proponuję to mogę ewentualnie zaproponować coś takiego jak ewentualnie pan chce tą sprawę załatwić przepraszając, czy w inny sposób. Dlatego, że jest pan radnym, jest pan tak samo osobą publiczną jak ja. W związku z tym jakiś szacunek się należy w stosunku do jednej i drugiej strony. Ja się ustosunkowałem tylko do tego co po prostu żeśmy usłyszeli i plus to co było na stronie Radia Weekend. W związku z tym nie uważam, że tutaj były jakieś nadużycia, czy z mojej strony, czy ze strony radia. Ja tego nie mówię, a ustosunkowałem się tylko do faktów, które miały miejsce.

p. Wojciech Kociński – radny

Widocznie mamy zgoła odmienne odczucia co do tamtej sesji, wręcz ja poczułem się oskarżony o to, że mówię nieprawdę. Myślę, że jeśli jest taka wola, którą przed chwilą zasugerował pan, że ja mam pana przeprosić, myślę, że nie wchodzi to w rachubę. A co do dalszych konsekwencji myślę, że się zastanowię i w odpowiednim momencie panu odpowiem na to zaproszenie. Myślę, że jest tu pani z Radia Weekend i ona będzie mogła dużo nowych faktów przedstawić. W tym materiale, który wysłuchaliśmy to nie jest pełny materiał z radia, tam jeszcze ukazała się wypowiedź, że to co robią nauczyciele być może przyczyniło się do tego, że Ministerstwo nie chciało rozmawiać. Chodzi o płacowe historie i o te inne. Poczekam co powie pani z Radia Weekend.

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Zwracam się tutaj do pana radnego Zaborowskiego i pana radnego Kocińskiego. Było nieporozumienie, nie było materiału. Dzięki uprzejmości pani redaktor ten materiał otrzymałem. Państwo usłyszeliście wszyscy zgodnie z wolą jednego i drugiego zainteresowanego. Skończmy dyskusję. Dalsze rozmowy myślę, że niczego tutaj merytorycznie nie zmienią. Jeżeli macie jeszcze Państwo inne uwagi to proszę bym

żeby nie. Jeżeli pani redaktor chce zabrać głos to oczekiwałbym, że nagranie jest faktycznie autentyczne, bo cóż można tu jeszcze powiedzieć. To chodziło o te fragmenty, więc proszę tylko na ten temat mówić. Nie róbmy dywagacji już dalszych, bo się zapętlimy, a nie o to tutaj chodzi. Ktoś powiedział, że powiedział, drugi powiedział, że nie powiedział. Ten zrozumiał tak albo tak.

p. Agnieszka Guzińska – Radio Weekend

Faktycznie dzięki uprzejmości, bo w normalnych okolicznościach to wygląda tak, że Przewodniczący zwraca się do radia, płaci za wyciągnięcie materiałów bodajże 100 zł. Także to jest z wielkiej uprzejmości. Ten materiał to jest tylko część. Informacja radiowa jest zbudowana tak, że jest wstęp, wprowadzenie, dźwięk, tekst, dźwięk i zakończenie. To jest tylko część dźwięku nagrania, które mam u siebie w moim archiwum. I powiem to panie Starosto, lepiej żeby reszta nie ujrzała światła dziennego.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Może trochę żartobliwie, tak patrzę na panów, że bardzo możliwe, że w tej samej wadze wy chodzicie. W Chojnicach tam wiedzieli jak rozstrzygnąć animozje między sobą. To może na Dni Borów Tucholskich na rynku coś takiego panowie do końca uzgodniliby te punkty widzenia. Ale oczywiście nie chcę być ani sędzią, ani sekundantem. Po prostu myślę, że nie da się już bardziej tej sprawy wyjaśnić i rozstrzygnąć.

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

To co pani Guzińska powiedziała na końcu to zabrzmiało trochę jak szantaż pod moim adresem i zastanowię się co ewentualnie z tym faktem zrobić.

p. Wojciech Kociński – radny

Mam nadzieję właśnie, że ten materiał, który ma pani Guzińska ujrzy światło dzienne i wtedy dopiero zobaczymy kto miał rację. Wyciągnę na pewno sobie protokół, przeczytam go i wtedy będzie okazja, żeby z panem Wicestarostą się spotkać.

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Pani radna Kabat zadała mi pytanie ile klubów jest w naszej Radzie, więc przypomnę pani. Cóż mogę powiedzieć. Już raz odpowiadałem, ale jeszcze raz będę odpowiadał. Muszę sięgnąć do dokumentów. 16 stycznia zostało złożone w Biurze Rady pismo od Krzysztofa Łukaszewicza z załącznikiem czyli regulaminem klubu radnych Platformy Obywatelskiej (odczytał regulamin i pismo). Regulamin, który notabene nie został do dnia dzisiejszego podpisany. W moim przekonaniu, również pana radcy te dwa pisma również to zawiadomienie, informacja oraz regulamin nie podpisany, są ze sobą sprzeczne, któraś z tych informacji jest nieprawdziwa. W związku z tym pozwoliłem sobie do pana Łukaszewicza skierować pismo (odczytał pismo). Do dnia dzisiejszego ani w Biurze Rady, ani u pana radcy mimo deklaracji pana Łukaszewicza nie spotkaliśmy się. Wobec tego tak to wygląda. Na pani konkretne pytanie ile jest klubów odpowiem, że według mnie dwa. Jest klub Razem dla Powiatu liczący 9 osób, jest klub Porozumienie Powiatowe liczący 4 osoby i jest 4 radnych nie zrzeszonych w klubie, ponieważ pani Przewodnicząca klubu Porozumienie Powiatowe powiadomiła nas na sesji, że panowie wystąpili z klubu Porozumienie Powiatowe, a w związku z przytoczonymi tutaj słowami klub nie został utworzony zgodnie z przepisami.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny

Nie chciałbym, aby ta sesja przebiegała w takim tonie jak przed chwilą, że jeden pan drugiemu panu. Ja się zgadzam, ja się nie zgadzam. Chciałem tylko powiedzieć o

faktach. To nie pan Przewodniczący zakłada klub radnych i nie pan Przewodniczący stwierdza jego istnienie. Może tylko poinformować radnych, że taki klub powstał. To radni zakładają ten klub i na pewno pan radca się ze mną zgodzi. Poza tym istnieją konkretne podstawy prawne, które mówią o tym jak powstaje klub, jak ten klub powinien funkcjonować, jakie dokumenty powinny być tylko i wyłącznie złożone. Pan Przewodniczący przyjmuje tylko i wyłącznie do wiadomości, że taki klub powstał i nic innego. Przepraszam, że powiem bardzo brzydko, nie powinno go to obchodzić. Czytałem też taką interpretację w takim kalendarzu samorządowca, gdzie są wyjaśnienia odnośnie powstawania klubów radnych, być może nie jest to wykładnia prawna, ale zapraszam również pana prawnika, żeby sobie ewentualnie ten fragment dotyczący tego elementu przeczytał i przekonał pana Przewodniczącego, że mimo wszystko nie ma racji. Jeżeli pan Przewodniczący dalej pozostaje przy swoich racjach mnie nie pozostaje tu nic więcej dyskutować, tylko stwierdzić fakt, że jest to uważam, że przekroczenie swoich kompetencji w tym przypadku i zwrócenie się do odpowiednich organów o rozstrzygnięcie tego tytułu. Uważam, że w każdym bądź razie w naszej Radzie pełnoprawnie istnieją trzy kluby radnych. I klub radnych Platformy Obywatelskiej składający się z 4 radnych jak to wymaga regulamin Rady Powiatu istnieje. Jego istnienie jest faktem. Został on między innymi opiniowany przez moje koło Platformy Obywatelskiej, którego jestem również Przewodniczącym został zaakceptowany, jak również powstanie tego klubu, posługiwanie się nazwą tego klubu, jak również regulamin tego klubu. Dywagacje czy można rozumieć ten punkt tak czy inaczej jest dla mnie niezrozumiałe, bo regulamin jest wewnętrzną sprawą klubu nie sprawą Przewodniczącego. Dojdziemy znowu do paranoi.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Stała się rzecz dosyć dziwna, bo nasz statut nie jest rzeczywiście jakimś obszernym aktem, który rozwodzi się na temat tych klubów, ale jest taki zapis w § 59: Kluby Radnych działają zgodnie z uchwalonymi przez siebie regulaminami. Pan Przewodniczący możemy się zastanawiać, czy powinien robić to pan Przewodniczący, ale kto to powinien robić. Informację przedkłada się Radzie, przedkłada się Przewodniczącemu. Czy idzie z tym za daleko, czy nie to jest osobna historia. Regulamin Klubu nie może być sprzeczny ze Statutem Powiatu, ale kluby działają zgodnie z ustalonymi przez siebie regulaminami. Zdaniem pana Przewodniczącego jeżeli nie było 4 członków PO założycielami tego klubu to nie mogli dokoptować kolejnej osoby i tutaj jest taka jakaś sprzeczność, ale myślę, że dużo większą sprawą jest, że regulamin nie jest podpisany. Bo to, czy działacie zgodnie z regulaminem, dopóki nie ma skargi to jest wewnętrzna sprawa klubu. Ten dokument wymaga podpisu.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny

Poproszę o mówienie konkretnie paragrafami, podstawowymi prawnymi i bez komentarza. Mimo wszystko prosiłbym bardzo, żeby to były suche fakty, a nie własny komentarz. Nie po to chyba pan jest pracownikiem Zarządu, żeby to komentować, od tego są radni i ewentualnie my możemy tu dyskutować. Bardzo bym prosił.

p. Michał Mróz – radny

Chciałem tylko podziękować pani radnej Kabat. Chciałem pani podziękować, bo dzięki pani dociekliwości pierwsza sprawa wyszła tak naprawdę w styczniu i jak się okazuje to daje mi dzisiaj podstawę do takiego zapytania, czy stwierdzenia do radcy prawnego.

Panie radco jak to jest, bo wtedy kiedy pani Kabat o to zapytała i te wykłady pan również mówił, jak dobrze zrozumiałem, jeżeli jest to zaprotokołowane, czy nagrane też byśmy do tego dotarli. Jak dobrze zapamiętałem to pan powiedział, że w świetle tych złożonych dokumentów klub jest. A dzisiaj słyszę że nie. I przychylam się tutaj do wniosku Pana Łukaszewicza, że jeżeli mamy mówić tutaj o takiej materii, to prosimy o stwierdzenie tych uzgodnień formalno-prawnych. To rzeczywiście posługujemy się nie tą wykładnią prawną pod tytułem słowa ale konkretnymi paragrafami.

p. Andrzej Pruszek – radny

Czyli to, co jest na chłopski rozum, nie zawsze jest zgodne z prawdą?

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Rozumiem, że mogą być dywagacje dotyczące wewnętrznych spraw klubu. Pan Przewodniczący taką przyjął strategię i tak zdecydował, że takie pismo zostało wysłane. Natomiast w żaden sposób nie zgodzę się na to, że nie podpisany regulamin jest dokumentem, bo nie wiemy od kogo on pochodzi. W tym zakresie to tak naprawdę tylko o to chodzi.

Pan Krzysztof Łukaszewicz podpisał Regulamin klubu Radnych.

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Prosiłem pana Łukaszewicza o wpisanie daty, w związku z tym w tym dokumencie podpis złożono, Państwo byliście świadkami.

p. Aleksandra Kabat – radna

Kontynuując swoją dociekliwość po złożeniu podpisu przez pana Łukaszewicza pytam, czy są 2 czy 3 kluby.

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Nie odpowiadam na to pytanie. Również pytał mnie pan o kontakty z panem Katulskim. Też się kontaktowałem z panem Katulskim. Kontaktowałem się z panem Posłem Katulskim w sprawie technikum leśnego przynajmniej 4 krotnie. Być może było jakieś inne spotkanie, ale innych nie zapamiętałem. Mianowicie rozmawialiśmy o technikum leśnym czy ma przejść, czy nie, przy wyborach samorządowych tam wydawało mi się, że pan poseł miał przeciwne zdanie niż ja. Zresztą tak mocno się nie określałem, bo nie znałem warunków dopiero zaczynałem być radnym. Potem przed i po wyborach samorządowych również do tego wróciliśmy i tutaj mi się wydawało, że pana posła Katulskiego przekonałem, iż jeżeli będą te warunki prawidłowe to jest to korzystne dla samorządu Powiatu Tucholskiego, żeby technikum leśne przeszło do Ministra. Następnie na przełomie 2007 i 2008 roku była rozmowa telefoniczna, w której prosiłem pana Katulskiego o zainteresowanie się sprawą, o zorientowanie się tam u góry, gdzie przebywa jak sprawy stoją, czy na dobrej drodze, czy nie. Obiecał, że w miarę możliwości się tą sprawą zajmie. Odpowiedzi nie otrzymałem. Zresztą interweniowałem również u innych posłów, których znam z nazwiska i imienia i wiem kto to jest. Natomiast o ostatniej sprawie dowiedziałem się około 10 kwietnia. Dowiedziałem się, że będzie wizyta przedstawicieli szkoły zorganizowana przez pana posła Katulskiego w Ministerstwie Środowiska. Zaraz po tej informacji nawiązałem kontakt telefoniczny z panem Katulskim. Jakoś te spotkania nam nie wychodziły. Ale wreszcie 16 kwietnia spotkaliśmy się na ponad godzinnej rozmowie, w czasie której to pan poseł oznajmił, że faktycznie takie spotkanie jest umówione z panem

Wiceministrem Środowiska Gawłowskim. Natomiast zupełnie nie wskazane jest, żeby w tym spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele powiatu w postaci czy Starosty, czy Zarządu. Wobec tak postawionej sprawy nawet nie śmiałem prosić, że też chciałbym tam pojechać z Ministrem się spotkać. Już tego nie postawiłem i tak sprawa wygląda. Także przepraszam jeżeli zanudziłem, ale temat został poruszony, ponieważ w tej sprawie działałem, czułem, że powinienem to powiedzieć.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Myślę, że na większość interpelacji precyzyjniej odpowiedzieć na piśmie, dlatego, że jest to dostępne dla wszystkich radnych. Natomiast na niektóre spróbuję odpowiedzieć z marszu. Interpelacja radnego Sassa dotycząca PKS w Wielkiej Kloni, jak zwykle takie pismo przekazemy. Natomiast bez wielkiej wiary, że uda się to zrealizować jako, że PKS ma swoją politykę. Dostyc trudno jest wpłynąć na ich decyzję. Zarząd rozważy zakup paliwa dla policji. Jesteśmy na bieżąco informowani przez pana Komendanta o jego deficycie w budżecie, jeżeli chodzi o paliwo. Myślę, że największe potrzeby będą w okresie zwiększonego ruchu turystycznego i taki zakup, jeżeli ewentualnie będziemy przedstawiali, to na sesji czerwcowej. Jeżeli chodzi o projektowanie zadań przy drogach powiatowych w Cekcynie, wspólne projektowanie. To projekty są rozdzielone po zaciągnięciu opinii jednostki powiatowej, która się tym zajmuje profesjonalnie, czyli Zarządu Dróg Powiatowych. I na skutek takich uwag, takich sugestii te zadania zostały rozdzielone. Czy one będą realizowane w dwóch różnych wykopach to jest kwestia nawet nie tyle różnych projektów, co koordynacji zadań, ale dotychczasowa praktyka i nasza ocena tego co było prowadzone w drogach powiatowych, szczególnie przejściach przez miejscowości wykazuje, że bardzo trudno jest doprowadzić do stanu pierwotnego drogę po wcześniejszym przeprowadzeniu tam inwestycji gminnych związanych z wodociągami czy kanalizacją. Też odtworzenie tej nawierzchni nie może być kosztem kwalifikowanym np. inwestora w postaci gminy. Czyli samo przykrycie pełne dywanikiem asfaltowym nie będzie refundowane. Przynajmniej do tej pory tak było w poprzednim okresie finansowania. W związku z tym będziemy starali się działać gospodarnie, żeby nie doprowadzić do sytuacji, w której pieniądze będą wydawane podwójnie. Być może te nawierzchnie będą nakrywane po jakimś czasie, gdy faktycznie skutki dopiero będą widoczne. Jeżeli mają Państwo inną ocenę to zapraszam, bo we wszystkich miejscowościach, gdzie takie inwestycje były prowadzone w Cekcynie w Kęsowie to też jest widoczne. To jest gołym okiem widoczne i namacalne. Tam są ubytki, tam są zaniżenia w powierzchni asfaltu, gdzie wcześniej były prowadzone inwestycje związane z kanalizowaniem, czy wodociągowaniem. Przegląd gwarancji chodnika w Cekcynku trudno mi odpowiedzieć w tej chwili. Jeżeli chodzi o pobocze w Bładowie to też do wyjaśnienia, bo gdzieś podobno są kamienie. Przekażemy do dróg wojewódzkich. Jeżeli chodzi do firmy PCC ARRIVA przekazemy informację, że pojazdy, które w nocy są uruchamiane niepokoją mieszkańców i utrudniają normalny sen i funkcjonowanie. Też myślę, że z Zarządem Powiatowym rozważymy zakup ubrania ochronnego dla OSP w Rzepicznej. Jeżeli chodzi o ten projekt złożony przez stowarzyszenie Blask z Bładowa to przygotowana przez pana Rzepińskiego opinia dotyka dwóch kwestii. Jedna, że nie jest to obiekt wpisany na listę konserwatora zabytków, objęty ochroną konserwatora zabytków. Dwa to chyba było bardziej istotne jest to zamiana ogrzewania węglowego na węglowe, czyli nie ma tu efektu ekologicznego. Zaproponowaliśmy stowarzyszeniu, żeby rozważyło realizację

tego zadania z innym nośnikiem energii, z bardziej ekologicznym, czy mniej szkodliwym dla środowiska chodzi tu o emisje spalin przede wszystkim. Kolejne pytanie dotyczyło sprawozdania z działalności spółki Szpital Tucholski za ubiegły rok. Tylko lakonicznie odpowiadając jest to zysk wysokości 27 655 zł 20 gr, czyli jest to niewielki zysk. Spółka z tego co wynika oscyluje myślę, że w sposób zamierzony około zera bilansu. Jeżeli chodzi o informację dla radnych to są interpelacje pani Aleksandry Kabat dotyczącą działań na drogach, jest ten program w przygotowaniu. Jest to trudny program do przygotowania. Jest przygotowywany w tej chwili. Na jedno z pytań pani radnej Gromowskiej udzielała odpowiedzi pani Skarbnik. Też chce na piśmie dokładnie odpowiedzieć co kierowało Zarządem, jeżeli chodzi o negatywną odpowiedź dla tej organizacji granatowej. Sama logika tej organizacji była mało czytelna. Dlatego, że organizacja ta gromadzi środki zewnętrzne po czym sama w postaci grantów dzieli. To jest dosyć specyficzny sposób działalności, bo tak to wygląda w naszej ocenie.

p. Dorota Gromowska – radna

Chciałabym, aby pan jako osoba najważniejsza w Zarządzie jeszcze raz osobiście przeanalizował wniosek tej organizacji. Spojrzał na to, a potem przedstawił Zarządowi. Myślę, że nie można gasić tak ważnej inicjatywy. O to mi tylko chodzi.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Tak jak powiedziałem, interpelacje radnej Danuty Tydy dotyczą dróg, to jest dosyć szczegółowe, odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Podobnie z interpelacjami radnej Krystyny Koczwały. Wiele z tych interpelacji dotyka też działalności samorządu gminnego i powiatowego. Myślę, że ta debata powiatowo-gminna jest ciekawym pomysłem. Przedstawię to Burmistrzowi, żeby coś takiego zorganizować z udziałem radnych jednego i drugiego samorządu. To bezpośrednio dotyczyło rozwiązań w samej gminie Tuchola. O podobnym charakterze jest wniosek od pana radnego Grugela dotyczący ulicy Głównej. Po części odpowiedziałem na interpelację radnego Łukaszewicza dotyczącą projektów uchwał, które były omawiane na niektórych Komisjach. W związku z tym, że ostateczna decyzja wprowadzenia takiej formuły zakupu, a nie innej zapadła w tym czasie, gdy jeszcze można było wprowadzić na te komisje, które obradowały i te materiały zostały przedstawione. Część komisji miała spotkania wcześniej w związku z tym te materiały tam nie dotarły. Jeżeli chodzi o kontakty z posłem Katulskim w sprawie technikum leśnego to, gdy sytuacja była już naprawdę trudna to podobnie jak do innych posłów naszego okręgu wyborczego były kierowane liczne pisma na adres biura poselskiego, które dosyć dokładnie przedstawiały sytuację. Ostatnie były nie dalej jak 10 dni temu przesłane z opisem sytuacji jak sprawy się mają na dzień dzisiejszy. Nie było nawet telefonu z biura poselskiego pana Katulskiego. Rozumiem, że może chodziło o osobisty kontakt. Natomiast standardowy kontakt taki, który realizowany był ze wszystkimi biurami poselskimi został zrealizowany. Trudno mówić, że pan poseł nie był informowany o tym co się działo. Być może należało spotkać się osobiście i wykorzystać kontakty partyjne. Jeżeli chodzi o spółki wodne poruszone przez radnego Mroza to z tego co sprawdziłem taka pula dotyczy wszystkich spółek działających na terenie powiatu. Należy tylko złożyć wniosek merytoryczny. Jeżeli pan Nowakowski przyjmie zaproszenie to zostanie również odpowiednio uhonorowany na sesji powiatu. Myślę, że można również przyjąć te wnioski, które były przedstawione przez komisję zdrowia, ale trzeba też przeanalizować ewentualne skutki finansowe.

p. Michał Mróz – radny

Czyli pozostałe spółki mają złożyć zwyczajowy wniosek. Przedtem te środki i w latach poprzednich były inaczej dzielone.

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

Na początku kwietnia odbyło się spotkanie ze wszystkimi prezesami i również jako powiat włączyliśmy się w pośredniczenie i załatwienie środków finansowych w Urzędzie Marszałkowskim dla spółek wodnych w wysokości 15 000 zł. Było podsumowanie funkcjonowania spółek wodnych za rok ubiegły. Także muszę powiedzieć, że ilość środków uzyskanych w roku ubiegłym przez spółki wodne jak również uzyskanie środków finansowych na wypłaty dla zatrudnionych pracowników z programu Praca Środowisko za pośrednictwem Powiatowego Urzędu Pracy nie chciałbym wypowiadać się o kwotach, ale to były naprawdę bardzo znaczące środki finansowe, które spółki w ubiegłym roku pozyskały. W tym roku prawdopodobnie tak dobrze aż nie będzie.

Ad. 21.

Wnioski i oświadczenia radnych:

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Państwo pozwolicie, że rozpocznę. Radni otrzymali zaproszenie przez Miejską Bibliotekę Publiczną, Starostwo Powiatowe, Urząd Miejski w Tucholi na targi książki wydawnictw, które odbędą się 9 maja (piątek) od godziny 9⁰⁰ do 17⁰⁰ przy ulicy Pocztowej 7b. Zaproszenie to leży w Biurze Rady kto chciałby się jeszcze dokładniej zapoznać bardzo proszę. Następne zaproszenie również do wszystkich radnych skierowane jest na tydzień biblioteki od 5 do 11 maja również w Miejskiej Bibliotece Publicznej. Następne zaproszenie zostało również dostarczone przez Miejską Bibliotekę Publiczną na wernisaż prac Tadeusza Sankowskiego, oraz na spotkanie z poezją Kazimierza Żarskiego. To jest 6 maja o godzinie 18⁰⁰. Wszystkie te zaproszenia będą leżały w biurze. Kogo interesuje bardzo proszę o zapoznanie się. Wpłynęło pismo radni Rady Powiatu podpisaną przez Przewodniczącą Komitetu Organizacyjnego panią Halinę Janowską-Giłkę i przez posła Euro Parlamentu Tadeusza Zwiefkę zapraszającą wszystkich Państwa na 2 maja na obchody święta Flagi. Uroczystości rozpoczną się o godzinie 12⁰⁰ uroczystą mszą w kościele Bożego Ciała, następnie przewidziany jest przemarsz z flagą na plac Wolności i tam dalej będą uroczystości z udziałem władz miasta, powiatu, artystów scen polskich. W programie po południu wyświetlany również będzie film „Katyń”. Serdecznie w imieniu wszystkich organizatorów zapraszam. Burmistrz Tucholi zaprasza Państwa, za moim pośrednictwem, z okazji 217 rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 maja i Święta Narodowego w kościele pod wezwaniem Św. Jakuba Apostoła o godzinie 10⁰⁰ zostanie odprawiona msza święta w intencji Ojczyzny. Po mszy nastąpi przemarsz pod pomnik Królowej Polski na placu Wolności, gdzie nastąpi złożenie wiązanek kwiatów. Zbiórka delegacji pocztów o godzinie 9⁵⁰ w kościele pod wezwaniem Św. Jakuba Apostoła. Proszę o niezawodny udział w związku z powyższym chcę Państwa poinformować, że w poczcie sztandarowym jeszcze dotychczas nie brali udziału radni pani Aleksandra Kabat, pan Wojciech Kroplewski, pan Krzysztof Łukaszewicz, pan Michał Mróz i pani Danuta Tyda. Trzy osoby jeśli mógłbym prosić o zgłoszenie się teraz byłbym bardzo wdzięczny. To jest 3 maja, czyli do wtorku proszę o odpowiedź. I przedostatnia sprawa

otrzymaliśmy tutaj taki list. W związku z uroczystościami jakie odbędą się z okazji dni województwa Urząd Województwa Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego chciałby zaprosić reprezentację wszystkich zainteresowanych urzędów w dniu 27 czerwca na I turniej piłki nożnej o puchar Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Szczegółowe informacje na temat turnieju znajdują Państwo w załączniku. Z piłkarskim pozdrowieniem Grzegorz Kaczmarek. Mam prośbę do pana Sekretarza, że jeżeli mieliby Państwo ochotę w to się zaangażować, żeby pan Sekretarz taką drużynę skompletował. Czy mogę na to liczyć? I jeszcze jedno pismo, które Państwo macie. Nie będę go odczytywał. To jest od pani Teresy Hoffmann, Państwo wszyscy macie to pismo, więc uważam, że się zapoznaliście z tym pismem.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Dotarła do mnie taka informacja, trzeba ją będzie jeszcze zweryfikować, ale prawdopodobnie zapadła już decyzja o budowie bardzo dużego tartaku w Wierzchucinie. Ma to być tartak chyba największy w Polsce. Zakłada się tam przerób 300.000 metrów drewna rocznie. A bardzo możliwe, że i więcej. Może się to zbliżyć nawet do 1 mln m, ale gdyby nawet przyjąć, że będzie to 300.000 to mniej więcej było by to 1000 m dziennie. Odliczając niedziele, święta. A zatem można śmiało powiedzieć, że to jest 1000 m dziennie to jest miesięczna ilość jaką mają dotychczas tartaki, które znajdują się w okolicy. Tartak ten pewnie nie rozwiąże problemu zwiększenia zatrudnienia, bo to jest tartak automatyczny. Natomiast wszystkie tego typu inwestycje mają plusy i minusy. My nie jesteśmy w stanie jak gdyby powstrzymać tego procesu i rozwoju, ale myślę, że jako radni i Zarząd powinniśmy wykazać należyta czujność, bo jeżeli to ma być ponad 300.000 m to znaczy, że to będzie ponad 10 000 pojazdów rocznie. To podzielić przez ilość dni to wychodzi na to, że to będzie 40 pojazdów dziennie wysokotonażowych, które przejadą przez perełkę Borów Tucholskich, Cekcyn i oczywiście miasto Tucholę. 40 pojazdów dziennie oczywiście będzie trzeba pamiętać, że one nie pojedą w jedną stronę, one pojedą tylko tam i z powrotem. To jest już 80 pojazdów dziennie. To będzie miało wpływ na funkcjonowanie komunikacji, nie tylko w mieście, ale i w gminie, a już na pewno w gminie Cekcyn, gdzie większość dróg to są drogi powiatowe i nie wiem czy przystosowane do takiego tonażu jaki tam będzie się odbywał. Oczywiście przekazując tę informację, co jak gdyby osobiście mam mieszane uczucia. To dobrze, że będziemy się rozwijać, że powstanie taki światowej klasy przemysł drzewny w powiecie, ale z drugiej strony nie sposób nie zauważyć zagrożeń z tym związanych. I dlatego składam wnioski do Zarządu, aby wykazał czujność w tej sprawie. I żebyśmy mieli rękę na pulsie, a bardzo możliwe, że tego typu inwestycja może mieć również pozytywny wpływ na priorytet budowy obwodnicy Tucholi, czy rozwiązania problemu dróg powiatowych we wszystkich ościennych gminach. Nie ma cudów, drewno, które będzie zakupione przez ten tartak w lasach Szczecina, Szczecinka, Piły, Gdańska musi przejechać przez Tucholę. Z Olsztyna to chyba przez Świecie będzie jechało. I jeszcze dalej pozostaje Łódź. Dopiero z takich dyrekcji jak krakowska, katowicka i wrocławska to prawdopodobnie będą to dostawy wagonowe, ale tutaj ta część Polski, to drewno na pewno przyjedzie na kołach. Tartak ten już jest w Polsce w Skrzyniach. Jego postawienie i uruchomienie nie zajmie więcej jak 12 miesięcy. A zatem pewnie dopiero to zjawisko, żeby nie nazwał ten problem, jest przed nami.

p. Małgorzata Oller – radna

Jeżeli przyjmujemy do wiadomości to co pan radny Grugel powiedział to przecież powinna być sporządzona ocena oddziaływania na środowisko. Nie może zaistnieć, zafunkcjonować inwestycja tej wielkości o takiej działalności. Czegoś tutaj nie rozumiem w tym momencie. Bo to jest na terenie gminy Cekcyn, jest tutaj Starosta Powiatowy, gdzie jest ocena oddziaływania na środowisko, przecież to ma tak znaczące oddziaływanie, że wręcz tego sobie nie wyobrażam

p. Andrzej Pruszek – radny

Czy te małe tartaki będą miały możliwość zakupu drewna ?

p. Michał Mróz – radny

Czy te tartaki kupują od pana?

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Co się będzie działo na rynku drzewnym w momencie, gdy zaczniesz funkcjonować taki gigant nie potrafię odpowiedzieć. To jest trudne do przewidzenia. Do tej pory obok siebie funkcjonowały te małe tartaki i te duże. Natomiast na pewno dla tak dużego zakładu o tak wielkim przerobie drewna. Drewno będzie musiało docierać jak powiedziałem ze Szczecina i ze Szczecinka i z Gdańska, Piły, Olsztyna, Łodzi nastąpi pewne wyssanie tego surowca z całej północnej części Polski. Czy ode mnie takie tartaki kupują drewno ? Tak kupują. Ja się z tego cieszę i mam nadzieję, że sytuacja ta się nie zmieni. Cena drewna została ustalona w formie składania ofert. Na cenę nie mam żadnego wpływu. Kupujący mają. I kupujący proponują za ile chcą to kupić. Wybiera ich komputer według określonego programu. Czy to jest szczęśliwe rozwiązanie, osobiście uważam, że nie. Ale proszę pamiętać, że póki co to cały czas jest więcej chętnych na zakup drewna niż możliwości zaoferowania jego.

p. Aleksandra Kabat – radna

Ponieważ jest to punkt w którym można również składać oświadczenia to chciałabym się oficjalnie z Państwem podzielić moimi kilkoma refleksjami na temat dzisiejszej sesji, ponieważ wiadomo, że niedługo uką się artykuły prasowe na temat dzisiejszej sesji. Będą wypowiedzi niektórych radnych do prasy. Dlatego może powiem w obecności wszystkich, bez emocji, bez urazy. Dyskutowaliśmy dzisiaj na tematy różne. Niektóre były nawet na pograniczu komisji śledczej. Dlatego czuję się zażenowana dzisiejszym przebiegiem i emocjami jakie dzisiaj tu panowały i bardzo proszę wszystkich o zgłaszanie interpelacji, wypowiedzi bez emocji. Są tutaj zaproszeni goście, jest prasa, są media dla powagi Rady Powiatu mieszkańcy nas odbierają. Zastanówmy się wszyscy, nie mówię tu do poszczególnych osób, mówię do wszystkich. Również jeszcze raz proszę, żeby tu się nikt nie czuł dotknięty, czy obrażony. Następnie dzisiaj była bardzo ważna sesja, sesja absolutoryjna. Tak się składa, że w ciągu roku są dwie ważne sesje. Jedna budżetowa, a druga podliczenie wykonania budżetu, czyli absolutoryjna, która dzisiaj miała miejsce. I w tym miejscu chciałam prosić wszystkich, żeby Państwo przed głosowaniem w jakiś sposób rzeczowy i sprawiedliwy to oceniali. Nie chodzi tu tylko o dzisiejszą. W ogóle wszystkie każdorazowo podjęcie uchwały. Przykład z dzisiejszego dnia. Jeżeli chodzi o wykonanie realizacji budżetu nie było żadnej dyskusji. Pan Starosta się wypowiedział, nie było żadnych uwag. Oczywiście może tak być. Wszystkie komisje zaopiniowały wykonanie budżetu pozytywnie. Również komisja rewizyjna, tak samo Izba Obrachunkowa. Dlatego dziwi mnie troszeczkę fakt, że część radnych wstrzymała się

od głosu nie zgłaszając żadnych uwag. To są moje refleksje na temat dzisiejszej sesji. Myślę, że robię to uczciwie w obecności wszystkich.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny

Nie chciałem powodowany emocjami zabierać głosu, natomiast na takie wystąpienie chciałem mimo wszystko też dorzucić tu kilka słów. Można zastanowić się nad tym, czy sesja jest w prawidłowy sposób prowadzona. Bo na przykład nie chciałem obojętnie przejść obok wystąpienia tutaj pani Hoffmann. Uważam, że gość, który znalazł się na sali jego wystąpienie powinno być wprowadzone do porządku obrad. Wtedy nie byłoby takiego rozgardiaszu. I nie mówię tutaj o nas radnych, lecz to w pewnym sensie ta starsza pani zaangażowana w problemy społeczne została zlekceważona. Gdyby ten punkt wystąpienia został wprowadzony do porządku obrad to moglibyśmy normalnie podyskutować. Myślę, że należy zastanowić się nad prawidłowym prowadzeniem sesji i wtedy być może nie dojdzie do takich sytuacji.

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Pani Hoffmann nie była zapraszana. Pani Hoffmann przyszła. W porządku obrad tego nie mieliśmy ujęte. Nie wiedziałem, że pani Hoffmann w ogóle chce zająć głos, czy chce posłuchać. Absolutnie nie mogłem uwzględnić. Nikt z resztą z radnych wniosku nie złożył. To było jedyne wyjście, które mi przyszło do głowy, żeby jednak nie odesłać człowieka, który przyszedł tutaj i chciał nam powiedzieć jako radnym w taki sposób. Nie widziałem innej formy załatwienia w miarę grzecznie, acz jednak zgodnie z prawem. Oczywiście poddaję się tutaj wszelkiej krytyce formalno-prawnej dlatego zawsze bardzo zabiegam o to, żeby pan radca znajdował się na sesji, żebym nie popełnił nietaktu. Zdaję sobie sprawę z moich niedoskonałości. Tym nie mniej podpierając się tutaj stale stanowiskiem pana radcy uważam i jak umiem prowadzę sesję zgodnie z wymogami prawnymi i będę to nadal robił. A jeżeli w przyszłości pan radny miał takie uwagi to powinien je konkretyzować.

p. Michał Mróz – radny

Strasznie nie chciałem o tym mówić, ale chciałem tylko krótko, żeby uniknąć tego typu sytuacji na przyszłość może warto by było się zastanowić, bo na kolejnych sesjach też mogą być goście i z przebiegu, układu porządku obrad wynika, że ten punkt to ten w którym mogli by mówić, ale to tak naprawdę bywa uciążliwe dla tych osób. A w tym przypadku dla pani Hoffmann jest ta pani w pewnym określonym wieku i niestosownym by było, żeby to robić na koniec sesji. Nie mniej jednak to co się stało to rozumiem, że pan Przewodniczący z tego wnioski wyciągnie i chodzi tylko o wypracowanie, gdzie ci goście mają mieć te wystąpienia. Czy na początku, czy wprowadzaniem do porządku obrad. Jak gdyby normowało by to nam pewne sprawy, zaproszonych gości.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Przyznam, że taką Radą, w której uczestniczę co miesiąc jest Rada Miejska w Nakle i tam jest po prostu natłok takich osób, bo tam jest taki zwyczaj. Oni przychodzą, bo każdy może przyjść i jest wtedy taki wypracowany zwyczaj, że oni na samym początku sesji zgłaszają Przewodniczącemu, że w ostatnim punkcie tam gdzie są wnioski i oświadczenia chcieliby zabrać głos. I wtedy jest specjalny czas dla tych osób. Przyznam, że przez długi czas to funkcjonowało na zasadzie ciekawych wniosków z terenu. Z czasem zaczęło się pieniactwo. Przychodzili ludzie po to, żeby powiedzieć, że sąsiad wystawił śmieci itd. Początkowo wprowadzono to na początku sesji właśnie, ale

to spowodowała właśnie, raz, że przedłużała się sesja, dwa, że się prowadziło dyskusje zupełnie poza tematem sesji, gdzie tam trzeba było budżet uchwalić itd. Czekali mieli gdzieś tam pojechać do Urzędu Marszałkowskiego złożyć wniosek, a tutaj była taka dyskusja. Przełożono to na koniec i zaskutkowało to tym, że część tych pieniaczy przestała w ogóle przychodzić, bo czekać im się nie chciało. Taki zwyczaj tam jest być może warto rzeczywiście taki punkt wprowadzić, ale myślę, że gdyby pani Hoffmann zwróciła się do Przewodniczącego na pewno by umieścił to gdzieś.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Jeżeli można chciałbym być tym głosem przeciwnym. Po to otrzymujemy materiały i po to ustalamy porządek obrad, żeby się go trzymać. Jestem zdania również takiego, że z całym szacunkiem dla wieku pani Hoffmann i z całym szacunkiem dla spraw, które ona podnosiła, ale bez obrazy ja również niczego nowego się tam nie dowiedziałem z tej wypowiedzi. Przecież dała nam również swoje stanowisko na piśmie. Nie jestem przeciwnikiem zamykania ust, albo żeby obywatel, mieszkaniec nie miał możliwości się wypowiedzenia. Ale w żadnym wypadku uważam nie powinniśmy się godzić, aby to burzyło porządek naszych obrad. A przede wszystkim, żebyśmy również my tracili czas na może nie do końca przemyślane sprawy, nie wszystkie mądre i jest w naszym statucie określone miejsce gdzie Przewodniczący może dopuścić, ale nie musi dopuścić. Bo jest jeszcze pytanie czy my tych mądrości chcemy słuchać. To jest nasza decyzja. I jest taki punkt, właśnie w nim jesteśmy. I jeżeli obywatele będą przychodzić i będą chcieli zabrać głos, proszę bardzo. Ale w żadnym wypadku, że dziś jest Rada Powiatu to on przychodzi wykrzyczy, czapkę wciśnie i pójdzie. A kto mnie, czy nas radnych pyta czy chcemy słuchać. I co to ma do porządku obrad.

p. Andrzej Pruszek – radny

Chciałem pani radnej odpowiedzieć, która tu instruuje opozycję jak powinna głosować przy absolutorium, czy budżecie, żeby spojrzęła do protokołów z poprzedniej kadencji jak głosowała wtenczas opozycja, będzie wszystko jasne.

Ad. 22.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady XVI sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący
Rady Powiatu
Stanisław Langowski