

**Protokół nr 4**  
**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska**  
**które odbyło się 11 lutego 2015 r.**

Obecni według listy obecności (5 radnych) oraz p. Joanna Jastak – Kierownik Zespołu Doradców ODR, p. Henryk Wegner – gospodarstwo ekologiczne, p. Krystyna Tatkowska-Wamka – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Finansów Publicznych, Rozwoju Gospodarczego i Zaopatrzenia Rady Gminy w Gostycynie, p. Zbigniew Głama – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Leśnictwa Rady Gminy w Lubiewie, p. Marian Olejnik – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Gminy w Kęsowie, p. Krzysztof Baran – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Tucholi, p. Henryk Wysocki – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Handlu, Usług, Rzemiosła i Ochrony Środowiska Rady Gminy w Śliwicach, p. Władysław Wysokiński – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy w Cekcynie, p. Mirosław Winowiecki – Przewodniczący Rady Gminy w Lubiewie, p. Tadeusz Zaborowski – Radny Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Pani Przewodnicząca powitała zaproszonych gości. Poinformowała, że na prośbę Przewodniczącego Rady Gminy w Lubiewie zaprosiła Przewodniczących Komisji Rolnictwa Rad Gmin.

W związku ze zmianą zaproponowała następujący porządek posiedzenia:

1. Informacja na temat realizacji zadań przez Powiatowy Zespół Doradców w Tucholi Kujawsko Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie.
2. Funkcjonowanie gospodarstw ekologicznych na terenie Powiatu Tucholskiego.
3. Przedstawienie informacji na temat bieżącej sytuacji w rolnictwie.
4. Analiza materiałów sesyjnych i sprawy bieżące.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

**Ad. 1.**

Pani Przewodnicząca poprosiła Panią Kierownik ODR o przedstawienie informacji na temat realizowanych zadań przez jednostkę.

p. J. Jastak – omówiła informację, która znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu. Ponadto poinformowała, że ODR stara się, aby rolnicy mogli pozyskać jak najwięcej środków. ODR prowadzi działalność nieodpłatną i odpłatną. Przez 4 lata z projektu „Nowy zawód – nowa szansa” skorzystały 144 osoby. Pracownicy ODR pracują również z dziećmi i młodzieżą. Większość zajęć odbywa się w terenie. W każdej gminie odbędą się szkolenia w zakresie wypełniania wniosków o dopłaty. W przyszłym tygodniu odbędzie się sesja rolnicza pod tytułem „Od kukurydzy nie ma odwrotu”.

p. H. Wegner – zapytał, ile jest gospodarstw ekologicznych w Powiecie.

p. J. Jastak – poinformowała, że ODR współpracuje z dziesięcioma. Na pewno jest więcej takich gospodarstw. Jednak nie mogą się one równać z jego gospodarstwem. Te gospodarstwa są nastawione głównie na produkcję roślinną.

Radni nie mieli pytań, dlatego Przewodnicząca zamknęła ten punkt posiedzenia.

## **Ad. 2.**

Pani Przewodnicząca poprosiła Pana Henryka Wegnera o przedstawienie informacji na temat działalności gospodarstw ekologicznych.

*p. H. Wegner* – w latach 80 na terenie Gminy Tuchola realizowany był projekt związany z prowadzeniem gospodarstw ekologicznych. Powstało wtedy 6 gospodarstw ekologicznych. Na chwilę obecną spośród tych sześciu gospodarstw pozostało tylko ich gospodarstwo. Dla takich gospodarstw powstały bariery. Należy wykonywać bardzo dużą ilość dokumentacji. Rolnik dla każdego pionu administracyjnego, dla każdej instytucji kontrolującej, musi wypełniać prawie identyczne dokumenty, tylko druki się zmieniają. To prawdopodobnie jest też przyczyną tego, że jest tak mało gospodarstw ekologicznych towarowych. Gospodarstwa towarowe muszą być prężne, aby obronić się przed szkodnikami występującymi w rolnictwie. Bardzo dobrze ekologiczne gospodarstwa rozwijały się w latach 1989-1993. W 1993 roku nastąpił spadek opłacalności. Jako gospodarstwo produkowali surowce do kawy Inki. To było sprzedawane na rynek holenderski. Po jakimś czasie wprowadzono cła zaporowe i ta opłacalność spadła. W tym czasie pozostałe gospodarstwa towarzyszące przestały działać. Oni zdecydowali się zmienić profil na warzywa, które sprzedawali na rynek warszawski. Gospodarstwo radziło sobie dobrze. W 2008 roku otrzymało I miejsce w kraju. Były też I miejsca w województwie. W ubiegłym roku na targach w Łodzi zajęło II miejsce. Co jakiś czas jest wyróżniane. Gospodarstwo współpracuje głównie z ODR w Chojnicach. Swego czasu założyli w Chojnicach tzw. Uniwersytet Ludowy. Tam się nawiązała współpraca z gospodarstwami i w gospodarstwie odbywały się praktyki uczniów. Trwało to do 2013 roku. W momencie zmiany profilu szkolenia uczniów to się skończyło. Gospodarstwo nadal dobrze sobie radzi. Wykorzystuje słoneczne ogrzewanie wody. Zainstalowano również fotowoltaiczną wytwórnice prądu, ale ona nadal nie działa. Jest wiele barier do pokonywania. Co roku w kraju około 500 gospodarstw odchodzi od certyfikacji, a przybywa 200 nowych. Wygląda to nieciekawie. Każda jednostka towarowa na sprzedaż musi być obowiązkowo oznakowana. Jest to dodatkowa praca, która nie przynosi zbyt wielkich korzyści.

*p. W. Hoppe* – zauważył, że nawet zwykły rolnik sprzedaje, a potem w sklepie kosztuje to jeszcze raz tyle.

*p. W. Wysockiński* – zapytał, ilu z tych praktykujących uczniów poszło w gospodarstwa ekologiczne.

*p. H. Wegner* – z tego co wie to dwóch.

*p. W. Hoppe* – zapytał, jak gospodarstwo radzi sobie finansowo. Czy zwyżka ceny rekompensuje te dodatkowe nakłady.

*p. H. Wegner* – odpowiedział, że to rekompensuje nakłady. Od trzech lat ma stałą cenę na trzodę chlewną.

Radni nie mieli pytań, dlatego Przewodnicząca podziękowała za przyjęcie zaproszenia i przedstawienie informacji.

## **Ad. 3.**

Pani Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Rolnictwa jest otwarta na współpracę z Komisjami Rolnictwa Rad Gmin. Poprosiła pana Mirosława Winowieckiego o przedstawienie informacji.

p. M. Winowiecki – stwierdził, że sytuacja w rolnictwie jest coraz gorsza. W ostatnich dniach zaostrzyły się protesty rolników. Powinna być solidarność rolników na poziomie gmin i powiatu. Zaproponował wypracowanie wspólnego stanowiska, bo nie jest jego myślą namawianie do organizowania protestów. Chodzi o stanowisko, aby nawiązać współpracę i wymusić w pewnym sensie działania. Tak jak Pan Wegner powiedział, tworzenie papierologii nam nie służy. Te wszystkie programy są przygotowane nie pod kątem rolników, ale pod kątem urzędników, aby mogli dokonywać kontroli. Należy dążyć do chronienia naszych granic, żeby nie wpuścić obcej produkcji. Inne kraje mogą to robić, a u nas jest to podobno niemożliwe. Poprosił panią Przewodniczącą o takie spotkanie, aby może wystąpić ze wspólnym pismem do Wojewody. Są Izby Rolnicze, jest Pan Tadeusz Zaborowski. Dlaczego jest tak, że wszyscy mówimy, a do góry to nie dochodzi. Może powinno być też zorganizowane takie spotkanie z producentami trzody chlewnej i bydła.

p. Przewodnicząca – zapytała jakie oczekiwania ma Pan Przewodniczący w stosunku do Komisji Rolnictwa Rady Powiatu.

p. M. Winowiecki – proponuje wypracowanie stanowiska. Chodzi o interesy rolników.

p. M. Olejnik – poinformował, że jako producenci bydła zorganizowali protest. Byli w Warszawie i nikt do nich nie wyszedł. Przyjęli petycję, aby nie karać rolników. Ministra Sawickiego chyba nawet nie było.

p. W. Hoppe – jedną z podstawowych spraw jest rzucanie kłód pod nogi przez urzędników. Nie powinno być karania, a pomaganie. Nie ma pomocnej dłoni, która by pomagała rolnikom. Na Komisji Rolnictwa w Lubiewie mówił, że być może powinno być stanowisko, czy osoba, która by pomagała w tworzeniu grup producenckich. Rolnicy nie są dla siebie konkurencją. Uważa, że organy Państwa mogą pomagać rolnikom. Chodzi o zwykłą pomoc w tworzeniu miejsc pracy. W tym roku uniezależnił się od dostaw paliwa. Inaczej podszedł do suszenia kukurydzy. Propozycja, abyśmy sobie pomagali. Od nas wszystkich też dużo zależy kogo wybieramy. Władze powinny się zwracać w naszym kierunku. Dodał, że za rok kończy się okres ochronny dotyczący zakupu ziemi przez osoby spoza Polski. Zapytał, czy jest jakiś sposób, aby ograniczyć zakup. We Francji działają mechanizmy ochronne.

p. M. Winowiecki – zaproponował, aby ustalić termin spotkania roboczego, na którym takie stanowisko zostanie wypracowane.

p. K. Łukaszewicz – uważa, że można zająć stanowisko i zwrócić się do władz. Takie rzeczy były robione również wcześniej. Im więcej się mówi i pisze to daje sygnał, iż coś się dzieje. Dzisiaj jest za mało czasu na wypracowanie takiego stanowiska. Należy się spotkać w innym terminie. Dzisiaj można ustalić termin kolejnego spotkania.

p. M. Winowiecki – zaproponował, aby włączyć w to delegatów Izby Rolniczej.

p. K. Łukaszewicz – podobała mu się wypowiedź, że rolnicy powinni się jednoczyć. Na dzisiaj nie ma mocnego przedstawicielstwa, które mówiłoby w imieniu rolników. Patrzy trochę z boku i wydaje mu się, że Izby Rolnicze też nie do końca spełniają swoją rolę. Być może sami rolnicy się za mało udzielają. Jest oczywiście za terminem ustalenia roboczego spotkania.

p. Starosta – można byłoby powiększyć to grono o Izbę Rolniczą. Niejednokrotnie już tak bywało, że w sytuacji zdecydowanego podjęcia kroków Izba stawała za tym i udawało się to załatwić. Uważa, że warto to takim głosem wzmocnić. Na terenie kraju różne grupy zawodowe demonstrują swoje potrzeby. Grupa zawodowa rolników też mówi o swoich potrzebach. Jeżeli zabraknie instrumentów, to protest traktuje się jak ostateczną formę przekazu informacji. Sankcje dla Rosji wprost uderzyły w różne podmioty Unii. Jesteśmy

w szczególnie wrażliwej grupie zawodowej. Na rolników postawiono, kiedy okazało się, że gospodarstwa to przedsiębiorstwa gdzie mogą być wszystkie dziedziny życia. My na tyle możemy na ile nam przetwórca pozwoli. Ważne jest, aby na tym spotkaniu była też Izba Rolnicza.

*p. Przewodnicząca* – zaproponowała spotkanie na 19 lutego na godzinę 15.30.

*p. W. Hoppe* – nie podnosiłby problemu sankcji. Nie naszą rolą jest wskazywać to. Szedłby w drugim kierunku. Skoro nie można na wschód, to należy iść na zachód. To nieprzeszkadzanie wystarczyłoby.

*p. M. Olejnik* – zapytał, dlaczego likwidowane są kwoty mleczne. Nikt nie wie jak to będzie wyglądało, a zostały dwa miesiące. Będzie tak jak z trzodą chlewną. Zostaniemy zalani towarem.

*p. Przewodnicząca* – poprosiła wszystkich o przygotowanie konkretnych propozycji. Komisja rozumiejąc trudną sytuację wypracuje wspólne stanowisko.

*p. K. Łukasiewicz* – uważa, że nie należy za bardzo rozszerzać grona, bo zrobi się debata. Myśli, że to grono powinno być poszerzone tylko o Izbę Rolniczą.

*p. T. Zaborowski* – uważa, że termin jest nietrafiony. Wcześniej będzie konferencja. Termin należałoby przesunąć. Zaproponował przełożenie na 23 lutego na godzinę 15.30.

Ustalono, że następne spotkanie odbędzie się 23 lutego o godzinie 15.30.

*p. H. Wysocki* – będzie mu trudno przybyć na kolejne spotkanie, bo rozpoczynają się zebrania sołeckie w Gminie Śliwice. Sam przechodził różnego rodzaju organizacje. Ma nauzkę dotyczącą próby utworzenia spółki wodnej. Dwa tygodnie poświęcił, a spółka nie powstała.

*p. T. Zaborowski* – pogratulował wyborcu Przewodniczącym Komisji. Organizował grupy producenckie już 17 lat temu i niewiele z tego wyszło. Na rynek żywca w większości nie ma wpływu, bo są to zakłady prywatne. Dzisiaj zyskują duże zakłady. Odnośnie kwot mlecznych jest projekt rozporządzenia, który mówi, że rolnicy, którzy kupili kwoty w latach 2013 – 2014 będą mieli zrefundowane do 30 groszy. W 2009 – 2010 roku producenci mleka mieli refundację po 20 groszy do kilograma. To były pieniądze przekazane na konto. W tym projekcie jest mowa, że gospodarstwa rolne z trzodą do 100 sztuk dostaną 2.000 zł, a powyżej 100 sztuk 1400 zł. Na dopłaty do materiału siewnego jest już 870 wniosków. Sytuacja na rynku jest trudna. Była mowa o sprawie gruntów. Przedstawiciele Izby Rolniczej podpisali zgodę, aby Niemiec nabył Białowieżę. Przez 4 lata był w Bydgoszczy i myślał, że współpraca będzie się lepiej układała. Zaproszony był tylko przez Komisję Rolnictwa w Powiecie. W gminach nigdzie nie był zapraszany. Wymiana Ministra nie rozwiąże problemu. Jeśli chodzi o mleko, Niemcom w ogóle nie zależy na kwotowaniu mleka. Ma kontakty ze szkołami. Do szkół rolniczych stara się osobiście jeździć.

*p. W. Wysokiński* – zwrócił się do Pana Starosty w sprawie kryzysowej. W czasie ostatnich wichur dochodziło do wyłączeń prądu. Numer 991 był zablokowany. W Suminach złamał się słup. Zadzwoił na 112 i został nieprzyjemnie potraktowany, że nie tam trzeba dzwonić. Połączył się w końcu ze strażą pożarną. Pan przyjął zgłoszenie, ale stwierdził, że nie ma komunikacji z energetyką. Poprosił, aby rozważyć jakąś linię, która to skomunikuje. Nie może być takich sytuacji. Prosi o pochylenie się nad tym problemem. Wystosuje jeszcze w tej sprawie pismo.

p. Starosta – odpowiada za całokształt działań związanych z zarządzaniem kryzysowym. Te wszystkie elementy należałoby udzielić. Rozumie, że nie ma dostępu, bo nie można się dodzwonić. Podał numer telefonu i poprosił, aby w takich sytuacjach informować go. Sytuacje, które Pan opisał są niedopuszczalne.

p. K. Tarkowska-Wamka – w Gminie Gostycyn działa taka linia do energetyki. Jest numer telefonu, który energetyka odbiera.

p. Starosta – będzie o tym rozmawiał na spotkaniu z Wójtami i Burmistrzem. Nie unika tego tematu i będzie podejmował działania.

#### **Ad. 4.**

Analiza materiałów sesyjnych i sprawy bieżące:

1) *projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2015 r.*

p. Starosta – przedstawił informację na temat zmian budżetu Powiatu Tucholskiego, która znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

***Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2015 r.***

2) *projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości Powiatu Tucholskiego*

***Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości Powiatu Tucholskiego.***

3) *projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udostępnienie nieruchomości Powiatu Tucholskiego*

***Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udostępnienie nieruchomości Powiatu Tucholskiego.***

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Elżbieta Damasiewicz

Przewodnicząca Komisji

Beata Rode