

Protokół  
Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tucholskiego  
z dnia 30.06.2005 r.  
z kontroli przeprowadzonej w Zarządzie Dróg Powiatowych

Tematyka kontroli jest zgodna z planem pracy Komisji Rewizyjnej.

Kontrolę przeprowadziła Komisja w składzie:

- Małgorzata Oller
- Adamczak Jerzy
- Kroplewski Wojciech

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

- P. Zenon Poturalski - Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych
- P. Bogdan Ryl - Kierownik Działu Administracyjno-Technicznego

Tematyka kontroli:

1. Ocena działań związanych z pozyskiwaniem środków zewnętrznych na inwestycje.
2. Analiza wydatków w § 4210, § 4270 i § 4300.
3. Ocena realizacji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego.

**Ad.1 Ocena działań związanych z pozyskiwaniem środków zewnętrznych na inwestycje.**

Istniejące możliwości pozyskiwania zewnętrznych środków na inwestycje drogowe, to:

- Rezerwa celowa Ministerstwa Infrastruktury na finansowanie inwestycji drogowych rozpoczętych przed 1999 r.  
- brak możliwości skorzystania: nie ma takich inwestycji,
- Norweski Mechanizm Finansowy i Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego  
- Fundusz jest w trakcie uruchamiania, nie wiadomo, czy będzie możliwość skorzystania z niego na inwestycje drogowe,
- Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego  
- w 2004 r. ZDP złożył dwa wnioski o dofinansowanie inwestycji drogowych w ramach działania 3.1 Rozwój lokalny ZPORR:  
÷ na zadanie Iwiec – Wełpin ( dotacja ZPORR 0,95 mln zł, środki własne 0,17 mln zł )  
÷ remont mostu w Pile ( dotacja ZPORR 0,31 mln zł, środki własne 0,13 mln zł ).

Dofinansowanie otrzymał wniosek złożony na drogę Iwiec – Wełpin.

- w 2005 r. ZDP również złożył dwa wnioski o dofinansowanie na zadania:

- ÷ remont mostu w Pile
- ÷ przebudowa Drogi Wlk Klonia – Wałdowo ( dotacja 0,43 mln zł, śr.własne 0,18 mln zł ).

Wnioski są w trakcie oceny.

- SAPARD  
- w 2004 r. został złożony wniosek o dofinansowanie zadania: droga Iwiec – Wełpin.  
Powiat otrzymał promesę na dotację w wysokości 0, 43 mln zł, lecz z niej zrezygnował.

## **Ad.2 Analiza wydatków w § 4210, § 4270 i § 4300.**

### § 4210 zakup materiałów i wyposażenia

wykonanie 2004 r. - 302.792,00 zł  
plan 2005 r. - 387.650,00 zł  
wykonanie I – V.2005 r. - 187.010,47 zł

Kwota wydatkowana w 2004 r. obejmuje ( łącznie z zobowiązaniami na koniec roku ):

- Bieżące utrzymanie ZDP - 11.991,23 zł (materiały biurowe, środki czystości, odzież, wyposażenie pomieszczeń )
- Zakup części zamiennych - 35.416,40 zł
- Zakup paliwa, oleju - 11.087,77 zł
- Zakup wyposażenia - 6.333,39 zł (szafy, regały, pojemniki, sekator )
- Zimowe utrzymanie dróg - 82.281,34 zł (mieszanka, solanka, paliwo )
- Pozostałe zakupy - 20.081,39 zł (prasa, środki BHP, programy komputerowe, panele, wykaszarka, kosiarka )
- Zakupy związane z bieżącym utrzymaniem dróg i chodników - 174.750,91 zł ( materiały do remontu dróg)

W okresie I – V 2005 r. poniesiono wydatki na :

- Bieżące utrzymanie ZDP - 11.926,04 zł
- Zakup części zamiennych - 20.101,60 zł
- Zakup paliwa i oleju - 10.312,42 zł
- Zakup wyposażenia - 4.945,75 zł
- Zimowe utrzymanie dróg - 19.216,49 zł
- Pozostałe zakupy - 6.701,12 zł
- Zakupy związane z bieżącym utrzymaniem dróg - 113.807,05 zł

Zgłoszone potrzeby w zakresie paragrafu 4210 do projektu budżetu na 2005 r. – 492.300 zł.  
Przyjęta w budżecie 2005 kwota wg ZDP zabezpieczy wydatki, które dostosowano do wielkości zadysponowanych środków.

### § 4270 zakup usług remontowych

wykonanie 2004 r. - 15.578,08 zł  
plan 2005 r. - 113.000,00 zł  
wykonanie I – V. 2005 r. - 9.423,27 zł

Paragraf obejmuje wydatki związane ze wszelkimi naprawami sprzętu, maszyn i dróg – zakup usług zewnętrznych.

Kwota wydatkowana w 2004 r. obejmuje:

- Wydatki na drogi - 6.052,56 zł ( odnowa, profilowanie, barierki )
- Remonty maszyn i urządzeń - 9.522,52 zł

W okresie I – V 2005 r. wydatkowano kwotę 9.423,27 zł, z czego na:

- Bieżące utrzymanie dróg - 6.615,08 zł ( naprawa i profilowanie dróg )
- Remonty maszyn i urządzeń - 2.808,19 zł

Zgłoszone potrzeby w tym paragrafie do projektu budżetu na 2005 r. to kwota 9.778.000 zł.  
W przyjętym w dniu 30.12.2004 r. budżecie wydatki ujęte w tym paragrafie stanowiły kwotę 220.000 zł – zaplanowano odnowę w dużym zakresie drogi Śliwice – Czersk.  
Ostatecznie z odnowy zrezygnowano wykonując remonty cząstkowe.  
Zaoszczędzone środki finansowe przeznaczono na pokrycie kosztów akcji zimowej.

Zakres robót w 2005 r. dostosowano do wielkości posiadanych środków finansowych.

#### § 4300 zakup usług pozostałych

wykonanie 2004 r.	- 185.108,00 zł
plan 2005 r.	- 576.520,00 zł
wykonanie I -V 2005 r.	- 463.667,04 zł

Kwota wydatkowana w 2004 r. obejmuje ( łącznie z zobowiązaniami na koniec roku ):

- Zimowe utrzymanie dróg - 98.061,50 zł
- Bieżące utrzymanie dróg - 31.190,29 zł (wynajem sprzętu, wywóz wód opadowych, wycinka drzew )
- Usługi pozostałe - 52.730,08 zł ( umowy zlecenia, opłaty pocztowe, rozmowy tel., szkolenia, przeglądy techniczne, opłaty za wodę, ścieki i śmieci, przeglądy mostów, konserwacja sprzętu – ksero, komputery)
- Ochrona zakładu - 10.800,08 zł
- Rozgraniczenia - 2.680,11zł

W okresie I – V.2005 r. poniesione wydatki, to:

- Zimowe utrzymanie dróg - 416.800,36 zł
- Bieżące utrzymanie dróg - 11.790,55 zł
- Usługi pozostałe - 29.250,7 zł
- Ochrona zakładu - 2.700,03 zł
- Rozgraniczenia - 2.875,40 zł

Zgłoszone potrzeby do projektu budżetu na 2005 r. - 800.000 zł.

W wykonaniu za 5 m-cy br uwagę zwraca znaczące zwiększenie wydatków na zimowe utrzymanie dróg – kilkakrotne w porównaniu do lat poprzednich.

Wg wyjaśnień P. Dyrektora ZDP wzrost ten spowodowany jest:

- nietypowymi warunkami atmosferycznymi w okresie zimowym,
- naciskami mieszkańców i władz gminnych na zwiększenie standardu prowadzenia akcji zimowej, szczególnie po zaistniałych wypadkach na drodze wojewódzkiej i powiatowej na początku roku.

Po przeanalizowaniu wydatków w/w paragrafach, informacji zawartych we wcześniejszych materiałach sesyjnych oraz informacji uzyskanych od pracowników ZDP Komisja stwierdza, że wielkość środków finansowych przeznaczona w budżecie Powiatu na bieżące utrzymanie dróg ( remonty dróg, zakup materiałów do remontów ) nie gwarantuje nie pogarszania się ich stanu.

- zestawienia analityczne wydatków w paragrafach:4210, 4270 i 4300 za 2004 rok i I-V.2005 rok  
- Załącznik nr 1 do protokołu

### Ad.3 Ocena realizacji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego.

Wieloletni Program Inwestycji Drogowych dla Powiatu Tucholskiego na lata 2004-2007 przyjęto Uchwałą Nr X/43/2003 Rady Powiatu Tucholskiego z dn. 28.08.2003 r.

Określone Uchwałą Rady Powiatu nakłady ogółem obejmowały 10 zadań i wynosiły 10,655 mln zł,  
w tym: *dotacja z UE* 6,600 mln zł  
środki własne Powiatu 4,055 mln zł

z tego w latach w mln zł:	2004	2005	2006	2007
<b>ogółem:</b>	<b>1,39</b>	<b>2,465</b>	<b>3,2</b>	<b>3,4</b>
w tym:				
<i>dotacja UE</i>	0,96	1,7	1,9	2,04
środki własne Powiatu	0,43	0,765	1,3	1,36

- Brak spójności pomiędzy nakładami ogółem a sumą nakładów w poszczególnych latach

WPID zmieniano czterokrotnie, ostatnią zmianę wprowadzono Uchwałą Nr XXIV/153/2005 Rady Powiatu Tucholskiego z dn. 27.01.2005 r.

Nakłady ogółem obejmują 11 zadań i wynoszą 11,39 mln zł (wzrost o 0,735 mln zł )  
w tym: *dotacja UE* 6,95 mln zł ( wzrost o 0,35 mln zł )  
środki własne Powiatu 4,44 mln zł ( wzrost o 0,385 mln zł )

z tego w latach w mln zł:	2004	2005	2006	2007
<b>ogółem:</b>	<b>0,03</b>	<b>4,56</b>	<b>3,3</b>	<b>3,4</b>
w tym:				
<i>dotacja UE</i>	-	3,01	1,9	1,36
środki własne Powiatu	0,03	1,55	1,3	2,04

- Brak spójności pomiędzy nakładami ogółem a sumą nakładów w poszczególnych latach

Po analizie materiałów i wyjaśnieniach udzielonych przez pracowników ZDP Komisja stwierdza:

1. Brak zgodności pomiędzy poniesionymi wydatkami w roku 2004 a Sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2004rok;
  - WPID - 2 zadania na łączną kwotę 0,03 mln zł
  - Sprawozdanie - 4 zadania na łączną kwotę 0,024 mln zł
2. Brak zgodności pomiędzy nakładami roku 2005 WPID a Zestawieniem wydatków inwestycyjnych w 2005 r., będącym Załącznikiem Nr 3 do Uchwały Nr XXVIII/187 /2005 Rady Powiatu Tucholskiego z dn. 23.06.2005 r. w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2005 rok:
  - WPID - 6 zadań na łączną kwotę 4,56 mln zł  
w tym: *dotacja UE* 3,01 mln zł  
środki własne Powiatu 1,55 mln zł
  - Budżet - 3 zadania na łączną kwotę 2,17 mln zł  
W tym: *dotacja UE* 1,69 mln zł  
środki własne Powiatu 0,48 mln zł

Nie ujęto w budżecie inwestycji drogowych; Bruchniewo-Sucha, Żalno-Kęsowo, Rzepiczna  
Na łączną kwotę 2,39 mln zł.

• Droga Iwiec-Wępin	WPID	Budżet
Plan na 2005 rok	1,11 mln zł	1,12 mln zł
w tym:		
<i>Dotacja UE</i>	<i>0,83 mln zł</i>	<i>0,95 mln zł</i>
Środki własne budżetu	0,28 mln zł	0,17 mln zł

3. Na dzień kontroli stan przygotowania zadań do realizacji ( WPID 2005 rok ) przedstawiał się następująco:
  - Bruchniewo-Sucha; pozostały do komunalizacji 2 działki
  - Żalno-Kęsowo; zakończono komunalizację działek, można zlecić opracowanie dokumentacji technicznej
  - Rzepiczna; do zrobienia rozgraniczenia gruntów i wykonanie dokumentacji technicznej
4. Na dzień kontroli na 4 zadania ujęte do realizacji w WPID w 2006 r. ;
  - Iwiec-Wępin; w trakcie komunalizacji działek
  - Żalno-Kęsowo; j.w.(2005)
  - Lubiewo, ul. WP; zakończono komunalizację, do opracowania dokumentacja wraz z pozwoleniem na budowę
  - Raciąż, ul. Wczasowa; zakończono komunalizację, do opracowania dokumentacja techniczna wraz z pozwoleniem na budowę

Ad. 3,4

Budżet na 2005 rok nie zakłada wydatków na przygotowanie w/w zadań inwestycyjnych do realizacji (z wyjątkiem Żalna-Kęsowa).

Brak dokumentacji technicznej blokuje możliwość złożenia wniosków o pozyskanie środków zewnętrznych na ich realizację jak również realizację z własnych środków.

5. Zadanie p.n. Most w Białej ujęte w nakładach inwestycyjnych ogółem nie jest przewidziane do realizacji w poszczególnych latach WPID.
6. Komisja stwierdza, że sposób ujmowania w WPID zadań do realizacji, nie mający odzwierciedlenia w budżecie Powiatu świadczy o pomijaniu tego problemu przez Zarząd Powiatu oraz odbiega od intencji radnych z poszczególnych gmin.  
Szczegółowa analiza stanu dróg w Powiecie, jaka ma miejsce w trakcie uchwalania WPID nie ma później odniesienia w wydatkach budżetu.

Oznacza to również, że do WPID wpisuje się zadania nie przygotowane do realizacji, co wprowadza w błąd radnych, przeświadczonych o możliwości ich wykonania w danym roku -dotyczy to np. 3 zadań w roku 2005

7. Tempo realizacji WPID uchwalonego w roku 2003 wskazuje, że nie zostanie on wykonany do roku 2007;  
Przy założeniu, że w 2005 roku jedno zadanie uzyska dofinansowanie z EFRR realizacja WPID w latach wyniesie:

2004-2005 łączne nakłady 1,75 mln zł, w tym środki własne 0,49 mln zł  
2006-2007 łączne nakłady 9,64 mln zł, w tym środki własne 3,95 mln zł

Komisja nadmienienia, że w latach 2003-2004 nie zrealizowano żadnej inwestycji na drogach powiatowych – środki finansowe wydatkowane z budżetu w 2003 r. dotyczyły zakresu rzeczowego wykonanego w 2002 r.

- Uchwała Nr IX/43/2003 Rady Powiatu Tucholskiego z dn. 28.08.2003 r. – Załącznik nr 2
- Uchwała Nr X/51/2003 Rady Powiatu Tucholskiego z dn. 25.09.2003 r. – Załącznik nr 3
- Uchwała Nr XVII/97/2004 Rady Powiatu Tucholskiego z dn. 29.04.2004 r. – Zał. nr 4
- Uchwała Nr XIX/105/2004 Rady Powiatu Tucholskiego z dn. 4.08.2004 r. – Załącznik nr 5
- Uchwała Nr XXIV/153/2005 Rady Powiatu Tucholskiego z dn. 27.01.2005 r. – Zał. nr 6

- Załącznik Nr 3 do Uchwały Nr XXVIII/187/2005 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 23.06.2005 r. - Załącznik nr 7

### **Wnioski**

1. Doprowadzić do zgodności zapisy Wieloletniego Programu Inwestycji Drogowych z Budżetem Powiatu.
2. Zwiększyć udział środków własnych na inwestycje drogowe  
- zadanie własne Powiatu.  
Rozważyć możliwość wprowadzenia stałego % odpisu od dochodów budżetu na inwestycje drogowe, np. od dochodów własnych.
3. Przygotować realny program realizacji zadań ujętych w WPID na lata 2004-2007.
4. Wykorzystywać każdą możliwość do pozyskania bezzwrotnych środków zewnętrznych na realizację inwestycji drogowych.  
Projekty przewidziane do dofinansowania wzbogacać o inne elementy: ścieżki rowerowe, wspólna realizacja z samorządami gminnymi itp., co może wpłynąć na ich pozytywną ocenę.
5. Środki finansowe przewidziane na bieżące utrzymanie dróg powinny zabezpieczać co najmniej utrzymanie ich w nie pogorszonym stanie.

Na tym kontrolę zakończono.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych

**ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH**

*Zenon Poturalski*

Kierownik Działu administracyjno-  
Technicznego

**KIEROWNIK DZIAŁU  
ADMINISTRACYJNO-TECHNICZNEGO**

*Bogdan Ryl*

Komisja Rewizyjna

1. Małgorzata Oller .....
2. Adamczak Jerzy .....
3. Kroplewski Wojciech .....

*[Handwritten signatures and initials over the list]*