

Protokół

z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Starostwie Powiatowym w Tucholi w dniu 3 czerwca 2003r.

Zakres kontroli:

- ocena realizacji inwestycji termo modernizacyjnych w 2002r.
- realizacja ustaw: o finansach publicznych i o zamówieniach publicznych.

Tematyka kontroli jest zgodna z „Planem kontroli” Komisji Rewizyjnej przyjętym przez Radę Powiatu.

W zakresie objętym kontrolą szczegółowej analizie poddano:

1. procedury przetargowe (termomodernizacja) – dokumenty
2. porównanie sezonów grzewczych: IX.2001 – IV.2002, IX.2002 – IV.2003r. ilościowo (GJ, MW m³) i wartościowo, wg poszczególnych jednostek, miesiącami.
3. odniesienie uzyskanych efektów do audytu energetycznego.
4. wykorzystanie środków transportowych.
5. udzielone dotacje w okresie I – IV. 2003r.

W zakresie objętym kontrolą wyjaśnień udzielali:

- P.A. Wegner – Starosta
- P.K. Siniło – Skarbnik Powiatu
- P.T. Stybaniewicz – Z-ca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego, Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego
- P.Z. Klinicki – inspektor nadzoru
- P.S. Sobczak – Z-ca Naczelnika Wydziału Edukacji, Zdrowia, Kultury i Kultury Fizycznej
- P.G. Redlarski – inspektor w Starostwie Powiatowym

Ad. 1. Procedury przetargowe

Analizie poddano procedury przetargowe związane z przygotowaniem i wykonaniem termomodernizacji obiektów oświatowych.

I. Audyt energetyczny

Wyboru wykonawcy audytu dokonano w postępowaniu przetargowym.

- Tryb: zapytanie o cenę
- Zapytanie skierowano do 5 oferentów w dniu 30.01.2001r.
- Termin składania ofert – 14.02.2001r.
- Kryteria oceny – 100% cena
- Wpłynęły z oferty, w wyniku przeprowadzonych czynności wybrano ofertę BP BK, Spółka z o.o., ul. Chodkiewicza 5, Bydgoszcz.
- Cena oferty brutto – 42.834,20 zł
- W dniu 6.03.2001r. podpisano umowę nr OR 3450 – 2 / 2001
- Termin wykonania umowy – 17.04.2001r., aneksowany w dniu 12.04.2001 na dzień 19.05.2001r. z przyczyn niezależnych od Wykonawcy (niekompletna i nieaktualna dokumentacja budowlana obiektów oświatowych),
- Protokół odbioru z dnia 19.05.2001r.

Uwagi Komisji:

- W umowie i protokole zdawczo – odbiorczym brak zapisu, kto jest upoważniony do kontaktów z wykonawcą i odbioru przedmiotu zamówienia.
- Protokół zdawczo – odbiorczy podpisał pracownik nie posiadający upoważnienia do wykonania tej czynności.
- Brak zapisów dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
- Brak zapisu o karach za nienależyte wykonanie umowy.

Załącznik nr 1.	Dokumentacja czynności przetargowych
Załącznik nr 2.	Umowa nr OR 3450 – 2/2001 z dnia 6.03.2003r.
załącznik nr 3.	Aneks nr 1 do umowy z dnia 12.04.2001r.
Załącznik nr 4.	Protokół zdawczo – odbiorczy.

II. Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej termomodernizacji obiektów oświatowych.

- Tryb przetargu – przetarg nieograniczony, ogłoszony w dniu 21.02.2002r. w Starostwie Powiatowym (tablica ogłoszeń).
- Termin składania ofert - 8.03.2002r.
- Kryteria oceny ofert - 80% cena
20 % termin wykonania.
- Wpłynęły 2 ważne oferty.
- W oparciu o kryteria przetargowe wybrano ofertę firmy BPBK spółka z o.o., 85-065 Bydgoszcz, ul. Chodkiewicza 5.
Cena oferty brutto - 100.000,- zł
- W dniu 12.03.2002r. podpisano umowę nr OR 3450-5/2002 na wykonanie dokumentacji oraz kosztorysów inwestorskich.
- Termin wykonania umowy - 30.04.2002r.
- Protokół odbioru przedmiotu umowy - 20.05.2002r.
Zgodnie z par. 5, ust. 2 umowy naliczono karę umowną Wykonawcy za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, o którą pomniejszono zapłatę faktury – nota księgowa nr 1 z dn. 25.06.2002r.: $100.000,- \text{ zł} \times 0,2\% \times 20 \text{ dni} = 4.000,- \text{ zł}$.
- Dokument: wykaz opracowań projektowych zawiera oświadczenie Wykonawcy, że dokumentacja projektowo-kosztorysowa jest wykonana zgodnie z umową, co jest potwierdzeniem, że dokumentacja projektowa nie ma wad.
- Wartość kosztorysu inwestorskiego (II wersja po korekcie) 3.186.880,64 zł.

Uwagi Komisji:

- W umowie nr OR 3450-5/2002 i protokole zdawczo – odbiorczym z dn. 20.05.2002r. brak zapisu, kto jest upoważniony do kontaktów z Wykonawcą i odbioru przedmiotu zamówienia. Protokół zdawczo – odbiorczy podpisał pracownik nie posiadający upoważnienia do wykonania tej czynności.

- Brak zapisów dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. rękojmi, gwarancji, kwoty zabezpieczenia finansowego.
- Brak zapisu o karach umownych za nienależyte wykonanie umowy.
- Nie podjęto czynności związanych ze sprawdzeniem kompletności i jakości dokumentacji.
Komisja zaznacza, że Zamawiający nie miał takiego prawnego obowiązku, gdyż pełną odpowiedzialność z mocy prawa ponosi jednostka projektowa, ze względu jednak na charakter przedsięwzięcia, którego celem było osiągnięcie efektu oszczędnościowego w kosztach ogrzewania i braku odpowiednich zapisów w umowie o karach, można było takie czynności podjąć.
- Przy znaczącym udziale wagi procentowej w SIWZ za termin wykonania (20%) kara za zwłokę w wykonaniu prac jest nieproporcjonalnie niska.
- Przedmiot zamówienia określony w SIWZ oraz umowa nie nakłada obowiązku na Wykonawcę uzyskania wymaganego przepisami pozwolenia na budowę, co jest powszechnie przyjęte w praktyce.

- Załącznik nr 5. Dokumentacja podstawowych czynności przetargowych.
 Załącznik nr 6. Umowa na wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej.
 Załącznik nr 7. Protokół zdawczo – odbiorczy.
 Załącznik nr 8. Faktura i nota obciążeniowa.

III. Termomodernizacja.

Do przeprowadzenia czynności przetargowych powołano Uchwałą Nr 14/26/2002 Zarządu Powiatu w Tucholi z dnia 7.05.2002r. Komisje Przetargową.

- Tryb przetargu - przetarg nieograniczony ogłoszony w BZP w dn. 6.05.2002, Nr 71, poz. 24161.
- Termin składania ofert – 14.06.2002r.
- Kryteria oceny: 70% - cena
15% - warunki płatności
15% - zaangażowanie podwykonawców lub osób bezrobotnych z terenu powiatu tucholskiego.
- Wpłynęły 3 ważne oferty.
- W oparciu o kryteria przetargowe wybrano ofertę firmy KORBUD Józef Korczak, Iwickowo, 86-010 Koronowo.
Cena oferty brutto - 2.454.486,52 zł.
Udział podwykonawców - 43,5%, tj. 1.068.115,00 zł.
- W dniu 26.06.2002r. został wniesiony protest przez jednego z oferentów, dotyczący błędnych czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne. Protest został w części uznany, co skutkowało powtórzeniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a w części odrzucony, jako złożony po terminie. Zarzuty odrzucone dotyczyły zapisów SIWZ.
- W dniu 5.07.2002r. podpisano umowę nr OR 3450-7/2002.
- Termin wykonania zadania;
 - rozpoczęcie robót - 10.07.2002
 - zakończenie robót - 30.08.2002 wewnątrz budynków
15.10.2002 pozostałe.

- W dniu 1.08.2002r. podpisano ANEKS do umowy obejmujący zmiany zakresu robót bez zmiany wartości umowy. Uzasadnienie – błędy w dokumentacji projektowo – kosztorysowej.
- W dniu 14.10.2002r. podpisano ANEKS Nr 2 do umowy zwiększający wartość robót o kwotę 87.00,00 zł brutto bez zmiany terminu zakończenia robót. Uzasadnienie – błędy w dokumentacji projektowo – kosztorysowej. Na Aneksie Nr 2 brak podpisu Skarbnika Powiatu.
- Protokoły odbioru:
 - z dnia 30.08.2002 - roboty wewnętrzne,
 - z dnia 15.10.2002 - roboty zewnętrzne,
 - z dnia 15.10.2002 - roboty dodatkowe
 zgodne z umową.
- Uchwałą Nr 32/65/2002 z dn. 30.10.2002r. Zarząd Powiatu przyjął rozliczenie Wykonawcy z zaangażowania podwykonawców z terenu powiatu tucholskiego. W rozliczeniu zaangażowanie było niższe o 5% od deklarowanego w umowie, tj. o 52.766,34 zł. Zarząd Powiatu stwierdził, że Wykonawca zachował należyłą staranność w tym zakresie i odstąpił od naliczenia kar umownych.
Komisja Rewizyjna po analizie materiałów nie wnosi zastrzeżeń do stanowiska Zarządu Powiatu.
- Komisji rewizyjnej przedstawiono wykaz różnic w zakresie robót ujętych w audytach energetycznych a rzeczywiście wykonanych oraz wykaz zrealizowanych prac.

Uwagi Komisji:

- Brak podpisu zamawiającego na protokołach odbioru robót. Inspektor nadzoru działał w granicach umocowania określonego przepisami „Prawa budowlanego”, co nie wyłącza obowiązku dokonania odbioru prac przez inwestora.
- Niezrozumiały zapis w par. 4, ust. 2 umowy, że w przypadku wprowadzenia zmian do dokumentacji z tytułu jej wad i błędów rachunkowych Zamawiający dokona zmian we własnym zakresie i na własny koszt.
- Brak kontrasygnaty Skarbnika Powiatu na Aneksie Nr 2 do umowy.
- Dyskusyjne jest zastosowanie przy wyborze wykonawcy termomodernizacji jako kryterium oceny terminu płatności (waga 15%) w sytuacji, gdy rozstrzygnięty był przetarg na emisję obligacji, jako źródła finansowania tego zadania.

- Załącznik Nr 9. Dokumentacja czynności przetargowych
- Załącznik Nr 10. Umowa nr OR 3450-7/2002
- Załącznik Nr 11. Aneks do umowy z dnia 1.08.2002r.
- Załącznik Nr 12. Aneks nr 2 do umowy z dnia 14.10.2002r.
- Załącznik Nr 13. Protokoły odbioru robót
- Załącznik Nr 14. Protest i rozstrzygnięcie
- Załącznik Nr 15. Wyjaśnienia dot. zaangażowania podwykonawców
- Załącznik Nr 16. Rozliczenie zaangażowania podwykonawców, uchwała nr 32/65/2002 Zarządu Powiatu
- Załącznik Nr 17. Faktury za termomodernizację
- Załącznik Nr 18. Wykaz różnic w zakresie robót pomiędzy audytami energetycznymi a faktycznym wykonaniem
- Załącznik Nr 19. Wykaz wykonanych prac z podziałem na obiekty.

IV. Inspektor nadzoru.

Tryb przetargu – przetarg nieograniczony ogłoszony w Starostwie Powiatowym w dniu 20.06.2002r. (tablica ogłoszeń).

Termin składania ofert - 2.07.2002r.

Kryteria oceny: - 100% cena.

- Wpłynęły 3 oferty.
- W oparciu o kryterium przetargowe wybrano ofertę TG „PARA” Klinicki Zbigniew, Polaszek J., ul. Budowlana 2, 89-500 Tuchola na kwotę 9.630,00 zł brutto.
- Umowę podpisano w dniu 5.07.2002r. nr OR 3450-7/2002/A.

Uwagi Komisji.

- brak kontrasygnaty Skarbnika Powiatu na umowie,
- inspektor nadzoru powinien być powołany co najmniej na etapie wyboru wykonawcy termomodernizacji.

Zał. Nr 20. Dokumentacja czynności przetargowych.

Zał. Nr 21. Umowa nr OR 3450-7/2002/A

V. Emisja obligacji.

Emisji obligacji powiatowych dokonano w oparciu o uchwałę nr XXXVIII/237/2002 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 25.01.2002r.

Wyboru agenta emisji obligacji powiatowych dokonano w trybie ustawy o zamówieniach publicznych.

- Tryb przetargu - nieograniczony, ogłoszony w dn. 18.02.2002 – tablica ogłoszeń, informacja do banków prowadzących emisję obligacji.
- Termin składania ofert - 11.04.2002r.
- Kryteria oceny – zgodnie z istotnymi zasadami emisji obligacji.
- Wpłynęły 2 ważne oferty.
- W oparciu o kryteria przetargowe wybrano ofertę PKO BP S.A. w Warszawie, która uzyskała najwyższą ilość punktów.
- W dniu 17.05.2002r. podpisano umowę Nr BI/8/2002 na organizację, prowadzenie i obsługę emisji obligacji powiatowych.
- Termin wykonania umowy – do 31.12.2009r., w tym emisja obligacji do dn. 31.12.2002r.
Daty emisji obligacji:
 - seria A - 18.09.2002r.
 - seria B - 18.09.2002r.
 - seria C - 18.09.2002r.
 - seria D - 5.11.2002r.
 - seria E - 9.12.2002r.
- Uzyskano zgodę Prezesa UZP na zawarcie umowy na okres dłuższy niż 3 lata oraz pozytywną opinię RIO.

Uwagi Komisji.

- Występują rozbieżności pomiędzy oznaczeniem trybu przetargu w dokumentacji przetargowej i umowie Nr BI/8/2002.

- Załącznik Nr 22. Uchwała Nr XXXVIII/237/2002 Rady Powiatu z dnia 25.01.2002r. w sprawie emisji obligacji powiatowych.
Załącznik Nr 23. Dokumentacja czynności przetargowych.
Załącznik Nr 24. Umowa Nr BI/8/2002 z dn. 17.05.2002 r.
Załącznik Nr 25. Decyzja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.
Załącznik Nr 26. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Ad. 2, 3. Ocena efektywności termomodernizacji.

Oceny efektywności dokonano na podstawie:

- porównania zużycia ciepła (w GJ) przed i po termomodernizacji,

przed:	X – XII.2001	po:	X – XII.2002
	I – IV.2002		I – IV.2003
	V – IX.2002		V – IX.2002
	12 miesięcy		12 miesięcy

- zmniejszenia mocy zamówionej (w MW):

przed: na dzień 1.01.2002r. **po:** na dzień 1.01.2003r.

Zużycie GJ	X – XII.2001	X – XII.2002	I – IV.2002	I – IV.2003	V – IX.2002
ZSLiA	4.496,61	4.167,92	5.951,04	6.111,94	1.248,90
ZSLiT	1.236,41	937,08	1.690,57	1.087,39	38,26
TCEZ	327,21	456,9	482,07	442,69	45,07
ZSS	347,05	362,95	472,68	654,73	57,73
ZSO	846,33	1.013,05	1.221,92	1.420,70	146,85

Porównanie zużycia GJ.

Wyszczególnienie	Przed termomodernizacją	Po termomodernizacji
ZSLiA	11.696,55	11.528,76
ZSLiT	2.965,24	2.062,73
TCEZ	854,35	944,66
ZSS	877,46	1.075,41
ZSO	2.215,10	2.580,60
Razem:	18.608,70	18.192,16

Ogółem zmniejszenie zużycia ciepła – 416,54 GJ.

Moc zamówiona MW:

Wyszczególnienie	Przed termomodernizacją	Po termomodernizacji	Różnica
ZSLiA	1,472	0,935	- 0,537
ZSLiT	0,48	0,38	- 0,10
TCEZ	0,1762	0,1655	- 0,0107
ZSS	0,119	0,077	- 0,042
ZSO	0,352	0,33	- 0,022
Razem:	2,5992 MW	1,8875 MW	- 0,7117 MW

Ogółem zmniejszenie mocy zamówionej o 0,7117 MW.

Roczny efekt wartościowy termomodernizacji na podstawie w/w danych wg cen obowiązujących w 2003r.:

- ciepło $416,54 \text{ GJ} \times 41,70 \text{ zł/GJ} = 17.369,72 \text{ zł}$.
- moc zamówiona: $0,601 \text{ MW} \times 10.657,41 \text{ zł} \times 12 \text{ m-cy} = 76.861,24 \text{ zł}$
 $0,1107 \text{ MW} \times 11.034,38 \text{ zł} \times 12 \text{ m-cy} = 14.464,41 \text{ zł}$
0,7117 MW

Łączne obniżenie kosztów ogrzewania - 108.695,37 zł

w obliczeniowym roku po termomodernizacji.

Wg opracowanych audytów energetycznych efekt oszczędnościowy po wykonaniu przedsięwzięć termomodernizacyjnych na kwotę 2.621.097,00 zł powinien wynieść:

- ilościowy:
 - ciepło - zmniejszenie zużycia ciepła o 12.460,17 GJ,
 - moc zamówiona - zmniejszenie mocy zamówionej o 0,99211 MWco daje efekt wartościowy wg cen 2003r. w kwocie 645.797,49 zł.
- ciepło $3.790,18 \times 41,70 \text{ zł} = 158.050,51 \text{ zł}$
 $8.669,09 \times 41.419 \text{ zł} = 359.102,30 \text{ zł}$
12.460,17 GJ
- moc zamówiona $0,60198 \text{ MW} \times 10.657,41 \text{ zł} \times 12 \text{ m-cy} = 76.986,57 \text{ zł}$
 $0,39013 \text{ MW} \times 11.034,38 \text{ zł} \times 12 \text{ m-cy} = 51.658,11 \text{ zł}$
0,99211 MW

Uwagi Komisji.

- Zestawienie kosztów ogrzewania przed i po termomodernizacji przygotowane przez PZO uwzględnia zmiany cen ciepła, w tym obniżenie cen ciepła w 2003 r.. Nie uwzględnia zmniejszenia mocy zamówionej dokonanej przed termomodernizacją. Występują różnice w ilości GJ.
- Wystąpienie tak znaczących rozbieżności pomiędzy zakładanymi a rzeczywistymi efektami ilościowo – wartościowymi przedsięwzięć termomodernizacyjnych wymaga zajęcia stanowiska przez Zarząd Powiatu.

Zał. Nr 27. zestawienie kosztów ogrzewania opracowane przez PZO.

Zał. Nr 28. zbiorcze zestawienie oceny efektywności wykorzystania ciepła i kosztów wg audytów energetycznych.

Ad. 3. Finansowanie termomodernizacji.

Nakłady poniesione na termomodernizację sfinansowano środkami finansowymi uzyskanymi z emisji obligacji oraz budżetu powiatu.

Koszt termomodernizacji.

▪ Audyt energetyczny	42.934,20 zł
▪ Dokumentacja projektowo-kosztorysowa	100.000,00 zł
▪ Termomodernizacja	2.541.486,52 zł
▪ Inspektor nadzoru	9.630,00 zł
	<u>2.693.950,00 zł.</u>

Zgodnie z umową zawartą z Bankiem PKO BP S.A. w Warszawie oprocentowanie obligacji ustalane jest jako suma średniej arytmetycznej średnich ważonych stóp rentowności osiągniętych przez 52 – tygodniowe bony skarbowe sprzedane przez Skarb Państwa na 4 kolejnych przetargach bezpośrednio poprzedzających rozpoczęcie kolejnego rocznego okresu oprocentowania oraz marży dla nabywców.

Oprocentowanie to na 2003 rok wynosi odpowiednio dla obligacji:

- seria A - 8,051%,
- seria B - 8,15%
- seria C - 8,20%,
- seria D - 7,41%,
- seria E - 6,71%.

Oprocentowanie płatne jest z dołu za dany rok rozliczeniowy.

Za pierwszy rok oprocentowanie obligacji wyniosło 269.991,00 zł.

Wydatki związane z termomodernizacją ujęto w wydatkach inwestycyjnych budżetu powiatu na 2002 rok:

- Uchwała Nr XXXVII/230/2001 z dnia 28.12.2001r.
- Uchwała Nr XLIII/281/2002 z dnia 8.10.2002r.
- Uchwała Nr II/15/2002 z dnia 12.12.2002r.

Uwagi Komisji.

Zarząd Powiatu nie skorzystał z preferowanych źródeł finansowania przedsięwzięć termomodernizacyjnych, w tym np.:

- premia termomodernizacyjna,
- inne środki pozabudżetowe

pomimo, że przedsięwzięcie spełniało warunki ubiegania się o preferencyjne środki.

Załącznik Nr 29. Zestawienie wydatków inwestycyjnych – Załącznik do uchwały Rady Powiatu.

Załącznik Nr 30. Informacja nt. możliwości uzyskania premii termomodernizacyjnej.

Ad. 3. Ogrzewanie lokali mieszkalnych z węzłów ciepłych w jednostkach powiatowych.

Zgodnie z zaleceniem audytora lokale mieszkalne zlokalizowane w budynkach oświatowych lub zasilane z tych samych węzłów ciepłych miały zostać doposażone

w ogrzewanie elektryczne, aby możliwe było okresowe obniżanie temperatury (nocne, weekendowe, ferie).

- Węzeł cieplny w budynku głównym szkoły ZSLiA:
W budynku głównym szkoły jest mieszkanie woźnego. W okresach obniżonych parametrów pracy węzła cieplnego – dogrzewane jest grzejnikami elektrycznymi (założono listwy grzewcze).
- Węzeł cieplny w budynku internatu ZSLiA:
Z węzła zasilane są:
 - budynek internatu ze stołówką,
 - budynek internatu z mieszkaniami,
 - budynek internatu z mieszkaniami,
 - 2 budynki mieszkalne,
 - sala gimnastyczna.Wg audytora, z wyjątkiem sali gimnastycznej i stołówki, pozostałe budynki wymagają ogrzewania bez obniżenia parametrów, co wg Komisji nie odpowiada rzeczywistości, gdyż w internatach również można prowadzić obniżenia parametrów (weekendy, święta, ferie szkolne itp.). Zainstalowano odpowiednie układy pompowo – mieszające (stołówka, sala gimnastyczna).
- ZSLiT
Nie wykonano zalecenia audytora odłączenia 3-rodzinnego budynku mieszkalnego od sieci c.w.u. z budynku internatu.

Załącznik Nr 31. Informacja n/t. podłączenia mieszkań do węzłów cieplnych.

Ad. 4.

Komisji przedstawiono informację dot. wykorzystania środków transportowych, którą przyjęto bez uwag.

Załącznik Nr 32. Informacja nt. wykorzystania środków transportowych.

Ad. 5.

W okresie I – IV. 2003r. nie udzielono żadnych dotacji.

Na tym protokół zakończono.

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Andrzej Wegner
Starosta Tucholski



Członkowie Komisji Rewizyjnej

.....
(Małgorzata Oller)

.....
(Michał Mróz)

.....
(Jerzy Adamczak)

